

ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг.

ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.



**Над чем работает
Центральный Комитет**

К событиям на Украине

**Восточная Европа:
перспективы развития**

**«Женская» почта
Центрального Комитета**

**А. И. Солженицын
просит совета в ЦК
(март 1963 г.)**

**12
1990**

ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

Информационный
ежемесячный
журнал

12 (311) декабрь 1990 ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 гг. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

Редакционный совет
журнала:

В. А. ИВАШКО,
заместитель
Генерального
секретаря ЦК КПСС

Б. К. ПУГО,
Председатель
ЦКК КПСС

А. С. ДЗАСОХОВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

О. С. ШЕНИН,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

Г. И. ЯНАЕВ,
член Политбюро,
секретарь ЦК КПСС

В. И. БОЛДИН,
член ЦК КПСС,
заведующий
Общим отделом
ЦК КПСС

Н. Е. КРУЧИНА,
член ЦК КПСС,
управляющий делами
ЦК КПСС

Г. Л. СМЕРНОВ,
директор Института
марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

СОДЕРЖАНИЕ

НАД ЧЕМ РАБОТАЕТ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ КПСС

Укрепляя обратные связи. Секретарь ЦК
КПСС А. Н. Гиренко 3

Хроника ноября 8

В СЕКРЕТАРИАТЕ ЦК КПСС

О попытках роспуска отдельных партийных
организаций учебных заведений г. Москвы.
Постановление Секретариата ЦК КПСС
и Президиума ЦКК КПСС. 5 ноября 1990 г. 12

О фактах преследования коммунистов в за-
падных областях Украинской ССР. Поста-
новление Секретариата ЦК КПСС. 10 нояб-
ря 1990 г. 15

Сколько можно выжидать? Интервью се-
кретаря Тернопольского обкома Компартии
Украины Я. М. Сухого 17

О неотложных мерах в связи с усилением
антиармейских проявлений в ряде регионов
страны. Постановление Секретариата ЦК
КПСС. 15 ноября 1990 г. 20

О продовольственном положении в стране.
Телеграмма Секретариата ЦК КПСС. 22 но-
ября 1990 г. 24

Об усилении борьбы с преступностью. Те-
леграмма Секретариата ЦК КПСС. 27 нояб-
ря 1990 г. 25

СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

Краткие биографии членов ЦК КПСС (окон-
чание) 27

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИС- СИИ КПСС

Об основных направлениях работы Цен-
тральной Контрольной Комиссии КПСС, вы-

ИЗДАНИЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
Москва

текающих из решений XXVIII съезда КПСС. Постановление Пленума ЦКК КПСС. 10 октября 1990 г.

57

О постоянных комиссиях Центральной Контрольной Комиссии КПСС. Постановление Пленума ЦКК КПСС. 10 октября 1990 г.

58

Статут Президиума Центральной Контрольной Комиссии КПСС. Утвержден Пленумом ЦКК КПСС. 10 октября 1990 г.

59

Статус члена Центральной Контрольной Комиссии КПСС. Утвержден Пленумом ЦКК КПСС. 10 октября 1990 г.

60

КПСС НА ПУТЯХ ОБНОВЛЕНИЯ

В центре политической жизни

62

Учиться взаимодействию

68

За строкой нового Устава КПСС

71

К сотрудничеству и действию

74

Анализировать, контролировать, защищать

78

Они вступают в КПСС

81

В КОМИССИИ ПОЛИБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х И НАЧАЛА 50-х ГОДОВ

О так называемом «всесоюзном троцкистском центре»

84

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

Работник ЦК вернулся из командировки в Эстонию

94

Из информационных сообщений в ЦК КПСС

97

Сегодня — профсоюз, завтра — ...?

102

Куда идет «Демократическая Россия»?

104

Кадровые перемены

107

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

Межпартийные связи на местном уровне

112

Съезд коммунистов Уругвая

115

Политический прогноз. Социализм: поиск новых путей

117

ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «ИЗВЕСТИЙ ЦК КПСС»

Партия в правовом обществе: консультация юриста. В рамках закона

121

Как решался в Москве продовольственный вопрос

125

Как Москва чуть не стала Сталинодаром

126

Штрихи к политическому портрету. Мой отец — Л. П. Серебряков

128

ПОЧТА ЦК КПСС

Внимание женщине и семье. Обзор писем в ЦК КПСС комментирует член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. В. Семенова

133

Вы обращались в ЦК КПСС

Куда исчезли сахар и табак?

140

Воспитать защитника Родины

143

Письма прошлых лет

«Не приемлю роман в его неверии». Вокруг жизни и творчества А. И. Солженицына

145

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты). Апрель — май 1920 г.

153

Внутрипартийные дискуссии 20-х годов. Дискуссия 1923 г. (продолжение)

164

Платформа «Союза марксистов-ленинцев» («Группа Рютина»). Сталин и кризис пролетарской диктатуры (окончание)
Н. Маслов. Потрясающий документ эпохи сталинизма

180

200

Из истории Великой Отечественной войны. (1—15 октября 1941 г.)

203

«ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС» в 1990 г.

Указатель материалов, опубликованных в 1990 г.

219

Укрепляя обратные связи

А. Н. ГИРЕНКО,
секретарь ЦК КПСС

В ноябре, как и в предыдущие месяцы, деятельность Секретариата ЦК КПСС была всецело подчинена выполнению решений XXVIII съезда КПСС. Из многих задач, поставленных съездом, Секретариат прежде всего рассматривает наиболее актуальные, касающиеся перестройки самой партии, совершенствования стиля и методов работы партийных комитетов всех уровней, анализа политических, экономических и социальных проблем, находящихся в центре внимания общества. Каждый из нас, секретарей Центрального Комитета, старается укрепить роль Секретариата ЦК КПСС как организатора исполнения партийных решений.

Мы постоянно помним критику, высказанную в предсъездовской дискуссии и на самом съезде, за ослабление Секретариатом ЦК обратных связей между ним и низовыми звеньями партии.

Авторитет партии зависит от степени ее участия в решении самых насущных задач, волнующих весь народ. Выступая с программой радикальных мер по политической, экономической и правовой стабилизации в стране, М. С. Горбачев обратился к коммунистам поддержать ее. Политбюро рассмотрело вопросы участия КПСС в осуществлении этих мер, исходя из чего Секретариат разработал и направил ряд конкретных рекомендаций партийным комитетам республик, краев и областей. В них подчеркивается, что у коммунистов сегодня нет более важной задачи, чем стабилизация положения на потребительском рынке, наведение порядка в этой сфере, как того требует Указ Президента СССР.

Партийным комитетам также даны указания энергично содействовать созданию комитетов и групп рабочего контроля, давать принципиальную политическую оценку каждому факту злоупотреблений и бесхозяйственности, привлекая к этому средства массовой информации.

Сегодня положение кардинально изменилось. Ни одно письмо, коллективное или индивидуальное, поднимающее общественно значимые проблемы, не проходит мимо внимания Секретариата. Намного больше и чаще они публикуются в газетах и журналах ЦК КПСС, выносятся на суд общественности. Часть писем обобщается и становится предметом обсуждения на заседаниях Секретариата, о чем информируются местные партийные организации.

Продолжая эту тему, скажу, что в ноябре Секретариат

принял постановление «О дополнительных мерах по улучшению информированности коммунистов о деятельности ЦК КПСС». На мой взгляд, это очень важный документ. В нем предусматривается регулярное и обязательное ознакомление с документами Политбюро и Секретариата членов ЦК и ЦКК КПСС, расширение практики публикации принимаемых постановлений в печати, периодическое направление в местные партийные организации информации и ориентировок по актуальным вопросам жизни партии, общества, публичные ответы руководителей КПСС на обращения коммунистов в Центральный Комитет. Думаю, что такой порядок открывает более широкие возможности для формирования общественного мнения, противодействия разного рода домыслам и слухам.

Недостаточная информированность первичных партийных организаций о деятельности центральных органов партии проявилась, например, в ходе обсуждения работы партийных комитетов объединений «Завод «Красное Сормово» и «Нижегородский телевизионный завод им. В. И. Ленина» на последнем в ноябре 1990 г. заседании Секретариата ЦК КПСС. Складывается впечатление, что информация из центра не идет дальше областных комитетов партии.

Хотелось бы, чтобы и на местах, где это еще не делается, начали проводить регулярные информационные совещания секретарей первичных парторганизаций по материалам работы ЦК КПСС. Это, несомненно, будет способствовать преодолению чувства неуверенности, растерянности у коммунистов, действующих в трудных, порой экстремальных условиях.

А работать сегодня приходится действительно в сложной обстановке, когда повсеместно возникают и заявляют о себе множество политических партий и движений с самым разнообразным спектром программ — от социалистической до буржуазной и даже монархической ориентации. Нужно научиться действовать в обстановке политического плюрализма, а в условиях все более обостряющейся политической борьбы видеть не только противников, но и находить союзников, искать основы сближения и сотрудничества с нашими оппонентами.

В этой связи Секретариат ЦК, рассмотрев вопрос «Об отношениях КПСС с политическими партиями, общественными движениями и организациями страны», считает, что основой такого сближения и сотрудничества должны стать идеи гражданского мира и обеспечения прав человека. Понятно, что мы готовы к совместной работе прежде всего с теми, кто поддерживает социалистический выбор, переход к социально ориентированной рыночной экономике, стремится к обеспечению людям труда достойных условий жизни, отстаивает единство Союза ССР. Секретариат ЦК КПСС обратился с призывом к конструктивному сотрудничеству ко всем общественно-политическим организациям и движениям. Для осуществления постоянных деловых контактов с представителями различных политических сил, в целях консолидации общества Секретариат ЦК КПСС рекомендовал компартиям союзных республик, республиканским, краевым, областным комитетам партии создать в составе выборных органов соответствующие комиссии.

Но это вовсе не означает, что мы отказываемся от политической борьбы с теми организациями и течениями, которые, усиленно раздувая антикоммунистические настроения, пытаются восстановить в стране обстановку нетерпимости к инакомыслию, провоцируют насилие, надеясь такими методами свернуть народ с избранного пути. Ежедневно почта ЦК КПСС приносит сотни писем, телеграмм, в которых люди выражают озабоченность деятельностью деструктивных сил. В этой связи Секретариат ЦК КПСС высказался однозначно: партийные комитеты должны активно противостоять экстремистским силам, разжигающим социальную, национальную и религиозную вражду в расчете на захват власти. В этой борьбе каждый коммунист должен быть уверен в поддержке

и защите со стороны товарищей по партии. Убежден, что укрепление партийного товарищества является сегодня одним из путей повышения авторитета коммунистов, их влияния на положение дел в трудовом коллективе, регионе, стране.

Сегодня в обществе подняли голову силы, заинтересованные в ослаблении нашей партии, удалении ее с политической арены, лишении ее влияния в трудовых коллективах. Пример тому — попытки роспуска партийных организаций в ряде учебных заведений г. Москвы. Секретариат ЦК КПСС расценил их как ущемление прав коммунистов на объединение в организацию и политическую деятельность в трудовых коллективах, призвал все партийные комитеты и контрольные комиссии решительно противодействовать разрушению партийных структур.

Секретариат оценил как примиренческую позицию Ленинского, Свердловского, Дзержинского, Черемушкинского райкомов партии Москвы, проявивших пассивность в этом вопросе. Признано необходимым привлекать к строгой ответственности, вплоть до исключения из КПСС, инициаторов подобных акций, а также коммунистов-руководителей, поддерживающих противоправные действия по отношению к партийным и другим общественным организациям в своих коллективах.

И XXVIII съезд, и Устав КПСС нацеливают на усиление роли первичных партийных организаций в трудовых коллективах. Что могут и должны они делать в условиях перехода экономики на рыночные отношения? Каковы должны быть формы и методы работы партийных комитетов?

Эти проблемы обсуждались Секретариатом ЦК КПСС при рассмотрении вопроса о политической работе партийной организации производственного объединения «Бийский химический комбинат» Алтайского края в условиях конверсии производства. Обсуждение проходило с участием секретаря парткома объединения В. С. Кашлинова, генерального директора объединения А. В. Карпова, министра оборонной промышленности В. М. Белоусова. Секретариат поддержал меры, осуществляемые парткомом предприятия по социальной защите работников, высказался за инициативную постановку вопросов в Советах народных депутатов по использованию конверсии в интересах решения задач социального развития, постоянное изучение и формирование здорового общественно-политического климата в коллективах, разрешение вопросов, вызывающих социальное напряжение, усиление политической работы партийных организаций.

Представляется очень важным принятое в ноябре решение Секретариата ЦК КПСС о проведении зональных совещаний секретарей первичных партийных организаций. Предполагается, что в них примут участие и выступят с докладами члены ЦК КПСС. Думаю, что эти совещания помогут активизировать деятельность партийных комитетов, всей партии.

Как и прежде, в центре внимания Секретариата находились проблемы межнациональных отношений.

События последнего времени со всей очевидностью показали, что национализм, шовинизм и сепаратизм все больше проявляют себя как силы, усугубляющие кризис, пытающиеся загнать в тупик и дело национального развития, и перестройку в целом. Это не только серьезное препятствие на пути обновления социализма, но и реальная угроза единству и целостности страны, ее безопасности. Под видом национального самоопределения, демонтажа административно-командной системы и устранения реликтов сталинизма в Прибалтике, Армении, Грузии ведется открытый подрыв основ социалистического строя. Иными словами, под прикрытием борьбы за национальные интересы идет откровенная и в ряде мест небезуспешная борьба за власть, а сами эти интересы используются в качестве ширмы для реализации социально-политических установок, чуждых социализму.

Особенно острая политическая борьба развернулась в некоторых областях Западной Украины, где, по существу, организован моральный террор против коммунистов, осуществляются пикетирование зданий партийных комитетов, захват их имущества, изгнание с предприятий.

Рассмотрев создавшуюся здесь ситуацию и учитывая, что подобные факты проявления антикоммунизма имеют место и в некоторых других регионах страны, Секретариат ЦК КПСС высказался за подготовку проекта законодательного акта об ответственности должностных лиц и граждан, действия которых направлены на ограничение прав и свобод личности по политическим убеждениям.

Не менее острый характер приняли события в Молдове. Об этом говорят многочисленные письма и обращения граждан и трудовых коллективов, изучение обстановки в республике представителями ЦК КПСС.

Находясь практически в оппозиции, ЦК Компартии Молдовы внес ряд законодательных инициатив в Верховный Совет республики. Однако многие начинания не были доведены до конца. В ходе диалога с другими политическими силами партийным комитетам не удалось склонить общественное мнение в пользу гражданского согласия. Не удалось достигнуть и единства депутатов Верховного Совета ССР Молдова — членов КПСС. Многие депутаты-партийцы проголосовали за навязанное Народным фронтом искаженное толкование истории образования Молдавской ССР, поддержали декрет о государственной власти, который существенно осложнил межнациональную обстановку, затруднил деятельность партийных организаций.

Все это потребовало специального рассмотрения и принятия опубликованного в печати Заявления Секретариата ЦК КПСС в связи с событиями в ССР Молдова. Секретариат ЦК КПСС рекомендовал молдавским товарищам осуществить ряд мер, способных, на наш взгляд, восстановить гражданское согласие в республике.

Законодательные акты антидемократического характера, грубо попирающие права человека, приняты и в Литве. Сепаратистские и антисоциалистические силы развязали в республике антикоммунистическую истерию, ведут кампанию преследования людей за социалистические убеждения, организовали настоящую травлю общественных движений, отстаивающих завоевания демократии, социалистические идеалы, выступающих за заключение нового Союзного договора. В связи с этим по предложению Секретариата Политбюро ЦК КПСС рассмотрело вопрос об антидемократических актах и нарушениях прав человека в Литве и осудило эти действия.

Сегодня особенно важна консолидация всех прогрессивных сил для выхода страны из кризисной ситуации. Поэтому Секретариат ЦК КПСС счел необходимым высказать свое отношение к обращению участников Римской встречи, принятому по итогам конференции «Национальные вопросы в СССР: обновление или гражданская война?» и подписанному известными писателями и общественными деятелями СССР и русского зарубежья. Отметив категоричность и спорность некоторых положений данного обращения, Секретариат в целом позитивно оценил стремление интеллигенции развивать подлинный диалог народов и национальных культур, противостоять моральному нигилизму, восстановить подлинно духовные ценности, их обеспокоенность за судьбу народов СССР.

Как правило, националистические выступления в той или иной республике сопровождаются яростной антиармейской кампанией и даже противодействием командованию и личному составу частей и соединений Советской Армии в выполнении обязанностей по организации защиты нашего государства. Офицеры и их семьи подвергаются дискриминации в вопросах трудоустройства, медицинского обслуживания, в обеспечении товарами первой необходимости, обучении детей, устройстве их в дошкольные учреждения. Законодательные акты, противоречащие Конституции СССР, принятые в ряде республик, отрицательно сказались на

призыве в Вооруженные Силы, способствовали росту случаев уклонения от призыва и дезертирства.

Эти факты были изложены в записке Комиссии ЦК КПСС по военной политике партии, рассмотренной Секретариатом ЦК КПСС на одном из прошедших в ноябре заседаний. В принятом постановлении намечен ряд конкретных неотложных мер, направленных на укрепление авторитета Вооруженных Сил СССР, повышение престижа воинской службы, защиты чести, достоинства, жизни и здоровья военнослужащих и их семей, которые рекомендовано осуществить Центральным Комитетам компартий союзных республик, республиканским, краевым и областным комитетам партии.

Рост национального самосознания народов, декларации о суверенитете союзных и автономных республик, стремление сбросить путы командно-административной системы, жесткой, чрезмерной централизации подвело наше общество к пониманию необходимости национально-государственного переустройства, выдвинуло в повестку дня вопрос о заключении нового Союзного договора. Секретариат ЦК КПСС рассмотрел этот вопрос и направил в партийные комитеты страны для обсуждения информацию «О концепции нового Союзного договора». Концепция обсуждалась и на заседаниях постоянной Комиссии ЦК КПСС по национальной политике КПСС. Все участники обсуждения согласились, что только принцип интернационализма, уважения к любому народу, только приоритет прав личности могут решить проблему гармонизации межнациональных отношений. Учитывая первостепенную важность этих вопросов, признано необходимым рассмотреть их на Пленуме ЦК КПСС.

Секретариат ЦК КПСС рассмотрел итоги встречи в Москве представителей левых партий Восточной Европы. Состоявшаяся на встрече товарищеская дискуссия охватила обширный круг проблем, имеющих насущное значение для определения партиями своих позиций в качественно новой ситуации. Встреча позволила сопоставить оценки природы социально-политических процессов в восточноевропейских странах, включая варианты дальнейшего развития.

Продолжалась практика выезда секретарей ЦК КПСС в зарубежные страны, прошли встречи с представителями коммунистических, рабочих и других прогрессивных партий. Итоги этих поездок и встреч также обсуждались на заседании Секретариата.

Было принято также решение «О развитии местных зарубежных связей КПСС в современных условиях». Имея в виду дальнейшее расширение самостоятельности партийных организаций, им предоставляется право самим выбирать партнеров из тех политических партий, с которыми КПСС имеет официальные контакты, а также формы и методы взаимодействия с ними. Мы считаем, что наши товарищи могли бы во время встреч с зарубежными коллегами лучше изучить формы и содержание партийно-политической работы в условиях парламентаризма, гражданского общества, организацию предвыборной борьбы, работу партийных фракций в местных органах власти, взаимодействие с другими партиями, средствами массовой информации.

Для наших коммунистов, думается, был бы полезен и опыт зарубежных партий в разработке конкретных социально-экономических программ отдельных регионов, идеологической работы в условиях многопартийности, обеспечения социальной защиты трудящихся в условиях рыночной экономики, формирования партийного бюджета и производственно-коммерческой деятельности.

Впереди у всех нас громадный объем работы. Хотелось бы, чтобы она была эффективной, принесла ожидаемые результаты. В связи с этим нам необходимо еще более усилить контроль за исполнением решений, совершенствовать систему сбора и анализа информации, более оперативно реагировать на возникающие проблемы, постоянно общаться с трудовыми коллективами, коммунистами и беспартийными. Будем работать.

Хроника ноября

Заседания Политбюро ЦК КПСС

16
ноября

Состоялось заседание Политбюро ЦК КПСС под руководством М. С. Горбачева.

На заседании рассмотрены вопросы участия КПСС в политической, экономической и правовой стабилизации в стране.

Были обсуждены вопросы, связанные с концепцией Союзного договора и теми задачами, которые встанут перед партийными организациями. Принято решение обсудить эту проблему в первой декаде декабря на Пленуме ЦК КПСС.

Рассмотрены также вопросы об антидемократических актах и нарушениях прав человека в Литовской ССР, план работы Политбюро ЦК КПСС на ноябрь и декабрь текущего года, а также некоторые другие вопросы партийной работы.

Заседания комиссий ЦК КПСС

14
ноября

Идеологическая Комиссия ЦК КПСС под председательством А. С. Дзасохова обсудила вопрос о реформе системы научных и учебных заведений КПСС.

14
ноября

Состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам молодежной политики партии, рассмотревшее план действий по выполнению Резолюции XXVIII съезда партии «О молодежной политике КПСС». Решены также некоторые организационные вопросы деятельности Комиссии. Заседание проходило под председательством И. И. Мельникова.

21
ноября

Состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по национальной политике партии, на котором рассмотрены вопросы, связанные с концепцией Союзного договора. Вел заседание Комиссии ее председатель А. Н. Гиренко.

26
ноября

Под председательством Г. И. Янаева прошло заседание Комиссии ЦК КПСС по проблемам международной политики. Обсуждена проблема роли и места КПСС в современной международной обстановке.

Заседания Секретариата ЦК КПСС

5
ноября

Рассмотрены следующие вопросы:

О развитии местных зарубежных связей КПСС в современных условиях,

О неотложных мерах в связи с усилением антиармейских настроений в ряде регионов страны,

- Об информации для партийных комитетов «О концепции нового Союзного договора»,
- О самороспуске отдельных партийных организаций учебных заведений г. Москвы,
- 13 ноября** Вопросы Пленума ЦК КПСС,
- О работе партийной организации производственного объединения «Бийский химический комбинат» Министерства оборонной промышленности СССР в условиях конверсии производства,
- Об отношениях КПСС с политическими партиями, общественными движениями и организациями страны,
- О политической эмиграции в СССР,
- О фактах преследования коммунистов в западных областях Украинской ССР,
- О проведении зональных совещаний секретарей первичных партийных организаций,
- 27 ноября** О практике взаимодействия партийных комитетов производственного объединения «Завод «Красное Сормово» Министерства судостроительной промышленности СССР и «Нижегородский телевизионный завод имени В. И. Ленина» с администрацией и общественными организациями в решении социальных задач коллективов,
- Об итогах встречи представителей левых партий стран Восточной Европы,
- О проекте механизма формирования, исполнения и контроля бюджета КПСС,

Совещания, конференции, семинары, симпозиумы

- 13 ноября** На советско-американской конференции по конверсии выступил О. Д. Бакланов.
- 14—15 ноября** В Москве состоялась встреча руководящих деятелей БСП, ВСРП, ПДС, СДРП, КПСС и КПЧС. От КПСС во встрече приняли участие В. А. Ивашко, Г. И. Янаев, В. А. Купцов, В. М. Фалин.
- Состоялся обмен мнениями по вопросам строительства новой Европы, общеевропейского дома, преобразования блоковых структур на континенте и воздействия этих процессов на отношения между отдельными странами.
- 15 ноября** В «Правде» прошла встреча за «круглым столом» руководителей крупнейших американских компаний, работающих на военно-промышленный комплекс США, ученых, финансистов с советскими коллегами. Во встрече принял участие О. Д. Бакланов.
- 12—17 ноября** В Институте повышения квалификации руководящих кадров АОН при ЦК КПСС проведен семинар членов ЦКК КПСС. Главная тема семинара — обновление деятельности партии. С докладом выступил Б. К. Пуго. На семинаре выступили А. С. Дзасохов, О. С. Шенин, А. Н. Гиренко, В. А. Купцов.

- 17—18 ноября** В Москве проходила Всесоюзная конференция сторонников демократических движений в КПСС. В работе конференции принял участие В. А. Купцов.
- 21 ноября** В АОН при ЦК КПСС открылся международный симпозиум «Перестройка и глобальные проблемы современности». С докладом «Глобальные проблемы и новое мышление» выступил И. Т. Фролов.
- 27—28 ноября** Прошла встреча за «круглым столом» «Женщина и политика». Во встрече приняли участие В. А. Ивашко, Г. В. Семенова.

В пресс-центре ЦК КПСС

- 16 ноября** Состоялась пресс-конференция руководителей делегаций, принявших участие в двухдневной встрече руководящих деятелей левых демократических партий Восточной Европы. КПСС на пресс-конференции представлял В. А. Ивашко.
- 21 ноября** Член Секретариата ЦК КПСС, секретарь парткома МГУ И. И. Мельников на пресс-конференции в Москве рассказал о широких контактах партийной организации университета с другими партиями.
- 28 ноября** На пресс-конференции для советских и зарубежных корреспондентов Б. В. Гидаспов рассказал о процессах обновления КПСС, ответил на многочисленные вопросы, касающиеся способности партии восстановить свой авторитет в новых политических условиях.

Встречи и беседы

- В ноябре М. С. Горбачев встречался с представителями советского студенчества; группой солдатских матерей и отцов, потерявших своих сыновей в мирное время; представителями руководства ССР Молдова; народными депутатами-военнослужащими; участниками встречи руководителей БСП, ВСРП, ПДС, СДРП, КПСС и КПЧС; делегатами XII Всемирного конгресса профсоюзов; делегацией международной организации за глобальные действия; с деятелями культуры.
- М. С. Горбачев посетил с краткими рабочими визитами ФРГ, Италию, Республику, принял участие во встрече руководителей 34 стран — участниц Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, проходившей в Париже.
- М. С. Горбачев имел беседы с государственными, политическими деятелями, представителями бизнеса США, Канады, Ирака, Королевства Саудовская Аравия, Южной Кореи, ФРГ.
- Руководители КПСС приняли участие в работе состоявшихся в ноябре отчетно-выборных партийных конференций, съездов: М. С. Горбачев — конференции Московской городской организации КПСС (второй этап), А. С. Дзасохов — съезде Компартии Белоруссии, О. С. Шенин — съезде Компартии Армении, Г. И. Янаев — в конференции Владимирской областной организации КПСС, Ю. А. Прокофьев, О. С. Шенин, Б. В. Гидаспов, Ю. А. Манаенков участвовали в работе совместного пленума

ЦК и ЦКК Компартии РСФСР, Б. К. Пуго — отчетно-выборной конференции коммунистов Горьковского автомобильного завода (г. Нижний Новгород); встречались с коммунистами ряда коллективов: В. А. Ивашко — с профессорско-преподавательским составом и слушателями Военно-политической академии имени В. И. Ленина, А. С. Дзасохов — с коллективом работников ЦК ВЛКСМ.

- В ЦК КПСС под председательством В. А. Ивашко состоялась встреча Секретариата ЦК КПСС и Бюро ЦК Компартии Латвии.
- О. Д. Бакланов принял участие в работе пленума Всесоюзного совета ветеранов войны, труда и Вооруженных Сил СССР.

* * *

В следующем номере журнала будут опубликованы персональные составы комиссий ЦК КПСС.

В Секретариате ЦК КПСС

О попытках ропуска отдельных партийных организаций учебных заведений г. Москвы

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
и Президиума ЦКК КПСС
5 ноября 1990 г.*

1. Отметить, что в ряде первичных партийных организаций высших учебных заведений г. Москвы в нарушение Устава КПСС приняты попытки роспуска партийных организаций. В результате целенаправленных действий отдельных секретарей партийных комитетов и пассивной позиции коммунистов — руководителей Московского лингвистического университета, Московского архитектурного института, Московского авиационного технологического института и ряде других наблюдается стремление вытеснить партийные организации за пределы учебных заведений. В результате ущемляется право коммунистов на объединение в организацию и политическую деятельность в трудовых коллективах.

Примиренческую позицию в этом вопросе заняли Ленинский, Свердловский, Дзержинский, Черемушкинский райкомы КПСС. На ситуацию не оказывают должного влияния Московский горком партии, контрольно-ревизионные комиссии.

2. Записку по данному вопросу направить Московскому горкому КПСС, контрольно-ревизионной комиссии Московской городской парторганизации для рассмотрения и принятия необходимых мер по устранению отмеченных недостатков.

3. Секретариат ЦК КПСС и Пре-

зидиум ЦКК КПСС считают, что партийные комитеты должны в полной мере использовать возможность, предоставленные Законом СССР «Об общественных объединениях» для функционирования партийных и других организаций, противостоять действиям, направленным на свертывание их деятельности в трудовых коллективах.

Обратить особое внимание ЦК компартий союзных республик, республиканских, краевых, областных комитетов партии и контрольных комиссий на необходимость решительно противодействовать разрушению партийных структур, бороться за права коммунистов на объединение по месту работы или учебы. Последовательно отстаивать интересы здорового партийного ядра, а где диктует обстановка — формировать вновь первичные парторганизации из числа коммунистов, твердо стоящих на позициях КПСС. Привлекать к строгой ответственности, вплоть до исключения из КПСС, инициаторов ликвидаторских акций, а также коммунистов-руководителей, поддерживающих противоправные действия по отношению к партийным и другим общественным организациям в своих коллективах.

4. Опубликовать настоящее постановление в журнале «Известия ЦК КПСС».

О попытках ропуска отдельных партийных организаций учебных заведений г. Москвы

Центральной Контрольной Комиссией КПСС и Организационным отделом ЦК КПСС проведено выяснение обстановки, сложившейся в первичных партийных организациях Московского государственного лингвистического университета, Московского архитектурного института, Московского авиационного технологического института и некоторых других.

Изучение показало, что в условиях дальнейшего осложнения социально-политической обстановки в стране, продолжающихся спекуляций на трудностях переходного периода и нападков на КПСС в отдельных партийных организациях вузов г. Москвы предприняты попытки их роспуска и вытеснения из учебных заведений.

Такой процесс идет в партийной организации Московского лингвистического университета (секретарь парткома О. А. Шапкарина), где состояли на учете 592 коммуниста, объединенных в 14 цеховых парт-организаций. Отчетное собрание партийной организации факультета английского языка 30 августа 1990 г. вопреки Уставу КПСС приняло решение о прекращении своей деятельности (на учете в парт-организации состояли 86 членов КПСС, присутствовали на собрании — 47, проголосовали за данное постановление — 43). В нарушение уставного права члена КПСС решением собрания коммунисты факультета были обязаны стать на партийный учет по месту жительства или в Ленинском райкоме партии. Одновременно собрание постановило «считать нецелесообразным существование в институте парткома и других выборных партийных органов» и обратилось ко всем цеховым парторганизациям с призывом поддержать данное постановление.

Принятие решения мотивировалось тем, «что в условиях реальной многопартийности и отказа КПСС от монополии на власть наличие партийных структур и их выборных органов приведет к расколу трудового коллектива по партийной и фракционной принадлежности». Присутствовавшая на собрании секретарь парткома университета О. А. Шапкарина призвала к самороспуску парторганизации и объединению коммунистов по месту жительства. Партком университета по настоянию секретаря 6 сентября 1990 г. одобрил обращение коммунистов факультета английского языка (за это решение проголосовали 16 членов парткома, против — 1, воздержались — 2) и обязал все цеховые парторганизации обсудить его на собраниях. 14 сентября 1990 г. партийный комитет рассмотрел итоги партийных собраний и утвердил решения девяти факультетских парторганизаций о прекращении их деятельности в институте, квалифицировав эти решения как «волеизъявление первичной парторганизации института». Членам КПСС было предложено в двухнедельный срок стать на партийный учет по месту жительства.

Следует отметить, что при рассмотрении этих вопросов на собраниях факультетских партийных организаций присутствовали лишь 315 членов КПСС, из них только 211 проголосовали за упразднение парторганизаций, 83 были против. Более 270 членов КПСС не выразили своего отношения к обсуждавшимся вопросам, поскольку не присутствовали на партийных собраниях, то есть более половины коммунистов первичной парторганизации были не причастны к принятию решения о самороспуске.

Коммунисты двух цеховых партийных организаций (кафедры общественных наук и учебно-производственной службы) отклонили рекомендации парткома и приняли решение сохранить первичную парторганизацию в институте. Однако партком занял в этом вопросе позицию, явно направленную на

развал и ликвидацию первичной партийной организации, оказывая прямой нажим на цеховые парт-организации. 10 октября 1990 г. партком еще раз вернулся к вопросу о ходе самороспуска цеховых парторганизаций и принял решение активизировать эту работу, после чего партийная организация учебно-производственных служб также была упразднена. В настоящее время из четырнадцати цеховых парторганизаций в Московском государственном лингвистическом университете действует лишь партийная организация кафедр общественных наук (48 членов КПСС).

Из бесед, проведенных с партийным активом, рядовыми коммунистами, выяснилось, что путем дезориентации членов КПСС в университете фактически осуществлены целенаправленный форсированный развал первичной партийной организации и упразднение выборных партийных органов. Многие члены партии не были готовы к обсуждению этого вопроса, введены в заблуждение тем, что им якобы предлагается просто перейти на партучет в Ленинский райком. Не учитывалось мнение каждого коммуниста, где он желает состоять на партийном учете. Выяснилось, что многие коммунисты цеховых парторганизаций не желают сниматься с партийного учета в университете и становиться по месту жительства. Так, почти 400 членов КПСС не взяли в парткоме открепительные талоны.

Таким образом, партком университета во главе с О. А. Шапкариной своими действиями нарушил основное уставное положение, определяющее право коммунистов добровольно объединяться в организации по месту работы или жительства.

Нечеткую позицию занял в этом вопросе Ленинский райком партии г. Москвы, который на заседании бюро в октябре 1990 г. рассматривал сложившуюся ситуацию в парт-организации Московского лингвистического университета, однако не принял никакого решения.

В Московском архитектурном институте (и. о. секретаря парткома М. Н. Туркатенко, ректор член КПСС А. П. Кудрявцев) также фактически начался развал первичной партийной организации. Из 352 состоящих на учете членов КПСС из партии вышли 35, намереваются выйти еще 40 коммунистов из числа студентов, 166 членов партии более трех месяцев не уплачивают партвзносы. 17 октября 1990 г. здесь состоялось партийное собрание с повесткой «О задачах коммунистов института в свете решений XXVIII съезда КПСС и Учредительного съезда Компартии РСФСР». Все обсуждение, по существу, свелось к вопросам о том, является ли парторганизация составной частью Компартии РСФСР и о целесообразности дальнейшего существования партийной организации в институте. На собрании присутствовала лишь треть членов КПСС, состоящих на учете. К моменту голосования в зале остались всего 80 коммунистов. Их голоса разделились поровну — решение не было принято. Накануне собрания, не имея на то оснований, партком принял решение о перерегистрации коммунистов, которую прошли только 80 членов КПСС.

Бюро Дзержинского райкома партии г. Москвы не среагировало на обстановку, сложившуюся в партийной организации архитектурного института, не приняло мер по ее стабилизации, хотя райкому было известно, что М. Н. Туркатенко стоит на ликвидаторских позициях.

В партийной организации Московского авиационного технологического института Свердловского района (секретарь парткома С. В. Сухов, ректор член КПСС Б. С. Митин) также началось ее разрушение. Многие коммунисты, в том числе и партгруппорги, высказываются за вывод партийной организации из института и замораживание перечисления членских взносов. По итогам опроса, около 80 проц. коммунистов считают решение Учредительного съезда Компартии РСФСР неправомерными. Это сказывается на состоянии ор-

ганизации: из 723 коммунистов в текущем году 47 человек вышли из КПСС, 180 членов партии не уплачивают членские взносы.

Аналогичные факты имеют место в Черемушкинской, Калининской и ряде других районных партийных организаций г. Москвы.

Московский городской комитет партии не в полной мере владеет обстановкой в указанных партийных организациях, не дал принципиальной политической оценки грубым нарушениям Устава КПСС

и деструктивным действиям отдельных коммунистов-руководителей.

Считаем целесообразным обсудить вопрос о попытках роспуска парторганизаций в отдельных вузах г. Москвы и принять совместное постановление Секретариата ЦК КПСС и Президиума ЦКК КПСС.

Центральная	Организационный
Контрольная	отдел
Комиссия КПСС	ЦК КПСС

О фактах преследования коммунистов в западных областях Украинской ССР

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
10 ноября 1990 г.*

1. Согласиться с предложениями, изложенными в записке секретаря ЦК КПСС т. Гиренко А. Н. по данному вопросу (прилагается). Направить записку в Верховный Совет СССР для сведения.

2. Отделам ЦК КПСС — органи-

зационному, национальной политике, по связям с общественно-политическими организациями предоставить Комитету Верховного Совета СССР по законодательству необходимые дополнительные материалы по данному вопросу.

О фактах преследования коммунистов в западных областях Украинской ССР

Общественно-политическая обстановка в Украинской ССР, особенно в ее западных областях, предельно обострилась, конфронтация политических сил грозит прямым нарушением гражданского мира.

Лидерами националистических движений развернуты широкое наступление против социалистического выбора народа, неприкрытая борьба за устранение КПСС с политической арены. Запрет и роспуск

КПСС стали целью ряда новых политических партий, о чем открыто заявлено в их программных документах. Организуются пикетирование зданий партийных комитетов, захват имущества партийных и комсомольских органов.

В ряде регионов пришедшие к власти оппозиционные силы используют все имеющиеся в их распоряжении средства, чтобы добиться изгнания партийных и комсомольских комитетов с предприятий и учреждений, учебных заведений. В газете «За вільну Україну», органе Львовского областного Совета народных депутатов, 18 октября 1990 г. было опубликовано решение президиума Львовской краевой рады «Руха». В нем

говорится: «Призываем тех коммунистов, кому дороги национальные интересы, честь и достоинство человека, отмежеваться от продажного и преступного руководства Компартии Украины, по вине которого наша богатая республика доведена до нищеты, развала и духовного опустошения, и в знак протеста выйти из рядов КПСС и таким образом способствовать роспуску партийных организаций по месту работы».

В Ивано-Франковской области партийные комитеты прекратили свою деятельность на семи предприятиях. Решением сессии областного Совета народных депутатов от 10 августа 1990 г. запрещена деятельность партийных и комсомольских организаций в школах. В Тернопольской области партийные комитеты выведены с территорий предприятий «Орион» и «Сатурн». Лишились своих помещений парткомы в локомотивном и рефрижераторном депо, на комбайновом заводе, в педагогическом институте и институте народного хозяйства, в научно-производственном объединении «Ватра».

Под разными предлогами проводится замена коммунистов-руководителей сторонниками «Руха», усиливается моральный террор партийных работников, актива, рядовых коммунистов. В ход идут шантаж, клевета, прямые преследования членов КПСС, их семей. Звучат призывы к физической расправе над коммунистами.

Так, 1 октября 1990 г. в резолюции митинга на заводе ПО «Кинескоп» Львовской области, где присутствовало около 400 человек, преимущественно членов новых политических партий, входящих в «демократический блок», записано: выселять парткомы даже из тех помещений, которые им были предоставлены за пределами заводов; о невозможности пребывания на любой руководящей должности членов КПСС;

отобрать пропуска на территорию объединения у освобожденных партийных работников парткома.

В ультимативной форме было потребовано освободить от должности заместителя генерального директора объединения бывшего секретаря парткома В. И. Апринцева, не предоставлять работу на предприятии заместителю секретаря этого же парткома А. Н. Мельнику и другим партийным активистам. На второй день после митинга директор завода освободил В. И. Апринцева от занимаемой должности. Работники партийного комитета не приглашаются для участия в заводских мероприятиях, собраниях по решению социальных и кадровых вопросов.

Житель г. Тернополя, член КПСС с 1941 года, С. И. Семенов пишет в ЦК КПСС, что «идет травля коммунистов, с ветеранов войны срывают ордена и медали, их бьют, оскорбляют. Страх поселился в квартирах коммунистов и их семей. Мы боимся за детей, страшно пускать их в школу, ведь за детьми коммунистов идет настоящая охота». Избранный на законных основаниях председателем тернопольского областного Совета Л. М. Маланчук под воздействием пикетов, митингов, анонимных звонков на работу и квартиру с угрозами расправы с ним и его семьей вынужден был через две недели отказаться от этой должности.

На сессии Ивано-Франковского городского Совета С. А. Сичова не была утверждена заведующей отделом записей гражданского состояния лишь потому, что в прошлом работала инструктором горкома партии. На сессии ей было заявлено: «Вы, кажется, работали инструктором горкома партии? Туда и обращайтесь, пусть ищут работу. Не найдут, подавайте в суд».

Учительница-пенсионерка М. Суворовская из Ивано-Франковска пишет в областную газету «Прикарпатська правда»: «Мой муж 39 лет проработал директором восьмилетней школы, член КПСС. В последнее время над ним стали издеваться, постоянно угрожают. Усилились клевета и шантаж из-за того,

что на доме, в котором мы живем, на октябрьские праздники было вывешено красное знамя. В анонимных письмах «руховцы» требуют от мужа пойти в церковь и искупить свою вину, в противном случае ему несдобровать. Называют его оккупантом, при встречах говорят: «Ты что, еще не выехал отсюда?», угрожают ему физической расправой».

На многочисленных митингах и шествиях, которые организуются экстремистскими элементами, постоянными лозунгами стали: «Долой КПСС!», «Коммунистов — к ответу!», «Заколотим коммунистов в вагоны и отправим в Сибирь!». Попытки партийных работников, рядовых коммунистов выступить на таких мероприятиях заканчивались безрезультатно. Им не дают говорить, заглушают криками, оскорблениями и скандированием: «Ганьба» (позор), «Долой», «К ответу» и т. д. Предпринимались попытки физической расправы с ораторами.

Учитывая то, что подобные факты проявления антикоммунизма

имеют место в других областях республики, а также в некоторых регионах страны, полагаали бы целесообразным просить Верховный Совет СССР поручить Комитету по законодательству с участием Министерства юстиции СССР, Прокуратуры СССР и Верховного суда СССР подготовить и внести в ближайшее время на рассмотрение Верховного Совета СССР проект законодательного акта об ответственности должностных лиц и граждан за ограничение прав и свобод личности, в зависимости от членства в общественных объединениях, в соответствии с частью третьей статьи четвертой Закона СССР «Об общественных объединениях».

Можно было бы поручить отделам ЦК КПСС — организационному, национальной политики, по связям с общественно-политическими организациями предоставить Комитету Верховного Совета СССР по законодательству необходимые дополнительные материалы по данному вопросу.

А. Гиренко.

Сколько можно выжидать?

Вопрос о фактах преследования коммунистов в западных областях Украинской ССР, рассмотренный на заседании Секретариата ЦК КПСС, горячо обсуждается в партийных организациях республики.

Наш корреспондент В. Машенцев взял интервью у секретаря Тернопольского обкома партии Я. М. Сухого.

— Ярослав Михайлович, вы недавно на партийной работе?

— Меня избрали секретарем обкома партии недавно — в сентябре, хотя в аппарате работал и раньше. Я кандидат исторических наук, доцент, пришел в обком партии, поработав преподавателем, проректором, секретарем парткома институ-

та. Пришел, твердо веря, что нужен здесь, поверив областной партийной конференции, что в такое время нужны новые люди, какие-то новые точки зрения и подходы. С сегодняшнего партийного работника я вижу человеком мобильным, динамичным, решительным, с обостренным чувством достоинства, воспринимающим чужие беды и страдания, как свои. Тогда он сделает все, чтобы нас не шельмовали какие-то другие политизированные силы, которым наплевать на социализм и вообще на будущее моего народа, моей страны.

В своем выступлении на совещании я пытался обратить внимание прежде всего секретарей ЦК КПСС, членов Президентского совета, что на Западной Украине царят разгул антикоммунистической истерии, травля членов Компартии Украины. Угрозы и запугивания во многом стали возможными благодаря элементарному бездействию вла-

стей, непониманию ими того, что идет процесс расшатывания общества, реальной становится угроза хаоса и анархии.

Меня это тревожит. Я из простой рабочей семьи, сын Галицкой земли, в ней похоронены старшие представители моего рода, мне с этой земли уходить некуда. Если события будут развиваться и дальше в таком ключе, я вынужден буду сражаться во имя стабильности и спокойствия в каждом доме моей Тернопольщины.

— Вы собираетесь сражаться. А как же призывы к гражданскому согласию?

— Гражданский мир, согласие — святая идея, особенно для Западной Украины. У нас запутанная, трагическая история. 1939 год: со слезами радости встречали Красную Армию — армию-освободительницу. Сбылась вековая мечта — Украина стала единым государством. Но вскоре пришли страшные сороковые годы с их репрессиями, во многом неоправданными, незаконными. Пришло вооруженное послевоенное противостояние. Как все переплела, перепутала история, которую уже никому не изменить, не переписать!

Сегодня в городе Тернополе, в области — тысячи бывших бандеровцев и полицаев. Это лица, отбывшие по суду срок заключения за совершенно конкретные и отнюдь не вымышленные преступления. Надо видеть, с каким звериным оскалом, жаждой политического реванша выходят они и обманутые ими на нынешние митинги, ведь им сейчас позволительно все. Это они мне кричат, что я, коммунист, должен каяться. Как быть? Оправдываться? Перед кем и в чем? Просить юридической защиты от клеветы? Но нам говорят, что это издержки межпартийной борьбы. Для меня замысел политических оппонентов понятен — пользуясь тем, что бездействует Закон, проецируя ошибки партии в прошлом на нас, сегодняшних, — сформировать комплекс вины

у коммунистов, готовить общественное мнение о необходимости исключить Компартию Украины из общественной жизни.

Я за гражданское согласие, нужен общественно-политический диалог. Это однозначно. Но как быть с теми представителями оппозиционных партий и течений, которые на митингах с пеной на губах орут, что бандеровцы нас мало стреляли, мало убивали, с теми, кто рекомендует русским уезжать в Россию? Ведь многие новые политические движения, которые сейчас возникают на Западной Украине, утверждают себя одним путем — шельмованием моей партии. Возможно ли (и какое!) согласие с ними? Сосуществование — да. Но на консолидацию с этими псевдомократами никогда не пойду. У нас разные цели. У меня — служение народу, а у них — возвеличить себя, набрать политический капитал, а для этого прежде всего ошельмовать КПСС, разбить ее, разгромить. Но верю: трудящиеся разберутся — кто есть кто.

— Зачастую приходится слышать, что коммунисты, партийные работники боятся идти на митинги.

— Неправда! Никто ничего не боится. Другое дело, что на митинги нередко собирается толпа с одним мнением, а другого никто не слушает. Только начнешь говорить, как тут же тебя заглушают криками: «Ганьба» (позор), «Геть» (вон). Вот не так давно собрались на свой митинг ветераны в защиту памятника Ленину. Пришли люди мирные, с орденскими планками. Вроде бы власти должны обеспечить порядок. Но ветеранам митинг сорвали. Пришла толпа числом в два раза больше, молодчики захватили микрофон, провели свой антиленинский, антикоммунистический митинг, поиздевались, поглумились — и все это безнаказанно. Оно и понятно, в числе тех, кто сорвал митинг, — депутаты Советов всех рангов. Этот пример — яркое свидетельство того, что нельзя дальше оставаться заложниками нерешен-

тельной, слабенькой, бездеятельной власти центра и амбициозной, крайней политизированной власти на местах. Используя это обстоятельство, наши политические оппоненты спешат. На митингах, во время проведения многочисленных пикетов и сборищ, вопрос ставится так: если сегодня не разгромить Компартию Украины, то завтра будет поздно. Но ведь и у нас терпение на исходе. Я лично этот пещерный, дремучий антикоммунизм долго терпеть не намерен.

— Что у вас, как у секретаря обкома по идеологии, вызывает особую тревогу?

— То, что у нас в области, под прикрытием трескотни о демократии, правах человека и т. п. местными властями, новыми политическими силами постепенно возрождается не только антикоммунизм, но и антигуманизм.

Взять хотя бы начавшуюся «охоту на ведьм». Честно говоря, я раньше думал, что все это рассчитано на слабонервных. Но нет, сейчас уже, поверьте, это серьезные вещи. Раскручивая морально-психологический террор, давление, применяя угрозы, людей пытаются убирать с работы за убеждения. Хочешь работать врачом, учителем, журналистом — сдай партбилет. К этой неблагоприятной вознесению всячески пытаются подключить студенческую, учащуюся молодежь. Призывают к бойкоту преподавателей-коммунистов, преподавателей, ведущих занятия на русском языке. Как вузовского работника, меня тревожит крайняя политизация студенческой молодежи. Уверен, к этому ее готовили

давно. Готовили из центра, постепенно разваливая внутривузовскую дисциплину, маскируясь идеей деполитизации учебно-воспитательного процесса, убирали прежние общественно-политические структуры и т. д.

На Западной Украине появляются новые молодежные организации открыто профашистского, националистического толка. В своих печатных изданиях высказываются предельно ясно — с коммунистами необходимо расправляться, если они сами не откажутся от политической деятельности. Но ведь все это уже было в истории моего народа. Нельзя допустить новой трагедии обманутых молодых людей.

Словом, пора нам перестать отсиживаться в окопах и оправдываться. Пришло время сказать решительно и определенно: надо сражаться! Сражаться за будущее народа.

У наших политических оппонентов есть все. Есть деньги, есть технические средства для проведения политической работы. Есть оружие (пока что муляжи), которым они бравировуют во время проведения разных провокационных сборищ. Они уже действуют, нагнетая страх, неуверенность в завтрашнем дне, разжигая религиозную вражду, ведя дело к установлению нового тоталитарного режима, подменяя власть Советов властью митингов и толпы, здравый смысл — ненавистью. А мы?

На нашей стороне сила правды. Ее нужно говорить людям. У нас есть умение организовать дело, а не митинги. И если мы начнем действовать — народ нас поймет и поддержит.

О неотложных мерах в связи с усилением антиармейских проявлений в ряде регионов страны

*Постановление Секретариата ЦК КПСС
15 ноября 1990 г.*

1. Секретариат ЦК КПСС под- держивает выводы и предложения по данному вопросу, изложенные в записке Комиссии ЦК КПСС по военной политике партии, и отмечает, что в последнее время в Литве, Латвии, Эстонии, Молдове, Армении, Грузии, ряде областей Западной Украины резко усилились антиармейские проявления, которые, по существу, стали составной частью деятельности деструктивных сил, имеющих конечной целью захват политической власти, свержение социалистического строя и разрушение СССР.

Принятие Верховными Советами этих союзных республик законодательных актов, направленных на создание национальных воинских формирований и фактически поощряющих уклонение от службы в Вооруженных Силах СССР, отрицательно влияет на безопасность государства, боеготовность армии и флота. В Вооруженных Силах нарастают негативные процессы, связанные с неукомплектованностью войск и увеличением нагрузки на личный состав при несении боевого дежурства и караульной службы, обострением трудностей в обеспечении продовольствием и вещевым имуществом.

Военнослужащие и члены их семей зачастую оказываются беззащитными перед произволом местных властей. Тысячи из них лишены возможности прописки по месту дислокации воинских частей и одновременно права на труд, медицинское обслуживание, устройство детей в школы и дошкольные учреждения, подвергаются дискриминации при получении жи-

лья, обеспечении продуктами питания и товарами первой необходимости.

Наряду с морально-психологическим давлением военнотружущих и члены их семей все чаще подвергаются физическому насилию, жертвами которого стали сотни солдат и офицеров.

Все это ведет к созданию опасного положения, чреватого стихийными ответными мерами со стороны военнотружущих.

Критическая ситуация в армии и на флоте, усиление антиармейских проявлений требуют незамедлительных действий со стороны партийных организаций, всех коммунистов.

2. Рекомендовать ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым и областным комитетам партии проанализировать ход выполнения резолюции XXVIII съезда КПСС по вопросам военной политики партии, принять неотложные меры, направленные на преодоление антиармейских проявлений, повышение активности и ответственности коммунистов, работающих в составе Советов народных депутатов всех уровней и исполнительных органов власти, на выполнение общесоюзного законодательства по вопросам прохождения военной службы, обеспечение условий для нормальной жизнедеятельности армии и флота, соблюдение конституционных прав военнотружущих и членов их семей.

Обратить внимание первых секретарей партийных комитетов на необходимость активного личного участия в этой работе, укрепления

связи с армейскими и флотскими партийными организациями, улучшения патриотического воспитания и подготовки молодежи к военной службе.

3. Коммунистам Вооруженных Сил СССР повысить эффективность работы по преодолению имеющихся в военной среде негативных явлений, принимать деятельное участие в разработке и осуществлении военной реформы, разъяснении в трудовых коллективах, учебных заведениях и средствах массовой информации политики партии по оборонным вопросам и процессам, происходящим на современном этапе в армии и на флоте.

Главному политическому управлению Советской Армии и Военно-Морского Флота, политорганам, партийным организациям, коммунистам Вооруженных Сил СССР, пограничных, внутренних и железнодорожных войск в ходе предстоящих отчетов и выборов, формирования новых партийных структур выработать меры по

укреплению организованности, дисциплины и сплочению воинских коллективов, определить пути повышения роли и личного примера офицерских кадров, улучшить взаимодействие с общественными организациями и движениями.

4. Идеологическому отделу ЦК КПСС совместно с Главным политическим управлением Советской Армии и Военно-Морского Флота рассмотреть практику освещения жизни и деятельности советских Вооруженных Сил в средствах массовой информации, усилить противодействие кампании клеветы в отношении армии и флота, повысить качество публикаций и выступлений на военные темы.

5. Направить записку Комиссии ЦК КПСС по военной политике партии в Совет Министров СССР, Министерство обороны СССР, ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым и областным комитетам партии, в политические управления видов Вооруженных Сил СССР, округов, групп войск и флотов (прилагается).

О неотложных мерах в связи с усилением антиармейских проявлений в ряде регионов страны

Комиссия ЦК КПСС по военной политике партии рассмотрела информацию Министерства обороны СССР и Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота об усилении антиармейских проявлений в ряде регионов страны.

За последние месяцы на фоне активизации действий националистических и антисоветских сил в республиках Прибалтики, Закавказья, Молдова, в ряде областей Западной Украины отмечается эскалация антиармейской кампании. Она направлена на создание нетерпимых условий для жизнедеятельности соединений, частей

и кораблей, блокирование союзного законодательства о всеобщей воинской обязанности, на нагнетание клеветы и враждебности в адрес Вооруженных Сил СССР. Это приводит к обострению обстановки вокруг войск и сил флота, дислоцирующихся в указанных регионах, сдерживает работу органов местного военного управления, ведет к ущемлению конституционных прав военнослужащих и членов их семей.

С одобрения Верховных Советов некоторых союзных республик принимаются дискриминационные меры в отношении офицерского состава, что затрудняет выполнение ими своих служебных обязанностей и воинского долга.

Так, 4 августа 1990 г. Верховный Совет Латвии принял постановление о приостановлении действия на территории Латвийской Республики распоряжения Совета Министров СССР от 2 ноября 1989 г. «О прописке военнослужащих по

месту дислокации воинских частей». Подобные противоправные акты приняты Верховным Советом Эстонской Республики.

Вследствие этого около 5 тыс. военнослужащих и более 12 тыс. членов их семей лишены возможности прописки по месту дислокации воинских частей и одновременно права на труд, медицинское обслуживание, обеспечение товарами первой необходимости, обучение детей, их устройство в дошкольные учреждения.

Практически офицеры оказались незащитными перед произволом местных властей. Прослужив многие годы, они поставлены перед угрозой остаться без жилья и без прописки по месту службы. Только в Прибалтийском военном округе насчитывается около 10 тыс. бесквартирных офицеров и прапорщиков, в то же время местные Советы задолжали округу свыше 60 тыс. кв. м жилой площади. В тяжелом положении оказались семьи военнослужащих, проживающих на территории западных областей Украины. Женам военнослужащих отказывают в трудоустройстве, увольняют с работы тех, кто не знает украинского языка. Имеются факты дискриминации в торговом и медицинском обслуживании. Это побуждает офицеров, прапорщиков и мичманов ставить вопрос об их переводе в другие регионы страны.

Особую озабоченность и тревогу вызывают многочисленные случаи умышленного покушения на жизнь и здоровье офицеров, факты их физического и морального оскорбления. Только за 1989 и 1990 гг. были убиты 97 офицеров и получили тяжелые травмы и увечья 150 человек. Подобные действия вызывают отрицательную реакцию со стороны офицерского корпуса, побуждают некоторых офицеров к принятию самостоятельных действий к защите здоровья, чести и достоинства, что чревато непредсказуемыми последствиями.

Многочисленные факты оскорбления военнослужащих отмеча-

ются в местах дислокации частей Киевского, Одесского и особенно Прикарпатского военных округов. Растет число хулиганских действий в отношении военнослужащих срочной службы. В октябре 1990 г. были избиты 8 курсантов Львовского высшего военно-политического училища.

В ряде регионов страны, прежде всего в республиках Прибалтики, Закавказья, Молдова, западных областях Украины, с началом осеннего призыва резко активизировалась антиармейская кампания, направленная на срыв отправки молодого пополнения в войска и на флоты.

Принятые законодательные акты, противоречащие Конституции СССР в Прибалтийских и некоторых Закавказских республиках, на Украине и в Республике Молдова, отрицательно сказались на результатах весеннего призыва, определили тенденцию на ухудшение морально-психологической и практической готовности юношей к службе в армии и на флоте, росту уклонений от воинской службы и дезертирства.

Изучение молодого пополнения в учебных центрах Туркестанского, Одесского, Сибирского и Белорусского военных округов свидетельствует о возрастании в его среде пацифистских и антиармейских настроений, увеличении количества военнослужащих, не владеющих или слабо владеющих русским языком, совершивших до призыва правонарушения, употреблявших наркотические вещества, а также о снижении общеобразовательной и специальной подготовки призывников.

Существенное влияние на усиление антиармейской кампании, формирование неприязни к Вооруженным Силам продолжают оказывать некоторые средства массовой информации. В них пропагандируется отказ служить «в оккупационных» войсках, «незаконность» службы лиц прибалтийских и закавказских национальностей в Советской Армии и Военно-Морском Флоте. Выдвигаются требования

о создании национальных воинских формирований на территориях Молдовы, Прибалтики, Закавказья, Средней Азии и о переходе на принцип территориального комплектования Вооруженных Сил СССР. Распространяются воззвания и обращения враждебной, антисоветской направленности, адресованные к призывникам и военнослужащим. Антиармейские настроения создают напряженность в армейской среде, которая также усиливается в связи с нарастанием трудностей в материально-бытовой сфере, снижением уровня жизни военнослужащих.

Комиссия ЦК КПСС по военной политике партии считает, что сложившаяся ситуация и тенденции, связанные с дальнейшей эскалацией антиармейских настроений, требуют принятия неотложных мер как со стороны государственных органов, так и со стороны ЦК КПСС, Центральных Комитетов компартий союзных республик, республиканских, краевых и областных комитетов партии.

Полагали бы целесообразным рекомендовать партийным комитетам проанализировать ход выполнения резолюции XXVIII съезда КПСС по вопросам военной политики партии, дать принципиальную оценку негативным явлениям в отношении к Вооруженным Силам СССР, определить меры, направленные на укрепление их авторитета, повышение престижа воинской службы, защиту чести, достоинства, жизни и здоровья военнослужащих.

Назрела необходимость давать решительный отпор деструктивным силам, придать наступательный характер пропагандистской деятельности местных партийных органов, направленной на разъяснение во-

енной политики партии. К этой работе важно привлечь народных депутатов-коммунистов, ветеранов партии и Вооруженных Сил, весь партийный и пропагандистский актив.

В значительном улучшении нуждаются постановка патриотического воспитания населения, подготовка молодежи к военной службе. Требуются энергичные партийные меры по обеспечению осеннего призыва граждан на действительную военную службу.

Считали бы целесообразным осуществление таких мер широко освещать в средствах массовой информации, предусмотреть также выступления на эти темы в партийной и военной печати руководителей партийных и советских органов, командно-политических кадров Вооруженных Сил СССР.

Полагали бы необходимым настоящую записку направить в ЦК компартий союзных республик, республиканские, краевые и областные комитеты партии, политические управления видов Вооруженных Сил СССР, округов, групп войск, флотов для учета в практической работе.

Члены ЦК КПСС, члены Комиссии ЦК КПСС по военной политике партии:

О. Бакланов	М. Леонченко
С. Александров	М. Моисеев
В. Ачалов	Л. Никифоров
Б. Баталин	А. Райлян
В. Вашурин	Ю. Русаков
А. Громогласов	Е. Хильченко
Г. Дерябин	Е. Шапошников
Г. Карунин	Н. Шляга
В. Куликов	Д. Язов
	Е. Яркин

О продовольственном положении в стране

Телеграмма Секретариата ЦК КПСС
22 ноября 1990 г.

ЦК КОМПАРИЙ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, РЕС-
ПУБЛИКАНСКИМ ПАРТИЙНЫМ КОМИТЕТАМ,
КРАЙКОМАМ, ОБКОМАМ ПАРТИИ

В ЦК КПСС усилился поток обращений по продовольственным вопросам. Во многом это вызвано нарастанием ажиотажного спроса, а также недопоставкой продовольствия из других регионов по общесоюзному и республиканским фондам.

Вместе с тем значительное количество продовольственных товаров не доходит напрямую до населения, оседает на транспорте, складах и базах, в розничной торговле, откуда попадает в руки спекулянтов, дельцов теневой экономики и просто разбазаривается. В целом ряде мест допущены срывы в организации торговли хлебом, крупами, макаронными изделиями, молочными продуктами, картофелем, плодоовощной продукцией. Надо иметь в виду, что имеющиеся в распоряжении республик, краев и областей продовольственные ресурсы с учетом собственного сельскохозяйственного производства в регионах и обеспечения поставок из общесоюзного и республиканских фондов позволяют не снижать достигнутого уровня потребления основных продовольственных товаров.

По линии союзных органов ищутся возможности для смягчения продовольственной ситуации, в первую очередь в крупных промышленных центрах, включая закупки продовольствия за рубежом. Чтобы все продукты питания доходили по назначению, этими вопросами должны решительно заняться местные органы.

Секретариат ЦК КПСС придает

первостепенное значение вопросу обеспечения населения продовольствием, настоятельно рекомендует партийным комитетам, первичным партийным организациям, коммунистам-депутатам, всем членам КПСС в данной обстановке конкретно подключаться к практическим вопросам продовольственного обеспечения населения, опираться в этой работе на обращение Президента СССР к коммунистам страны, повышать ответственность руководителей коммунистов за выполнение договорных обязательств и поставок его в общесоюзный фонд. Надо публично выступать против фактов местничества, самоизоляции, пренебрежения обязательствами, принятия местными органами власти решений, противоречащих общесоюзным интересам, исходя из того, что при такой политике проигрывают все. Необходимо добиваться через местные органы власти обеспечения строжайшего учета продовольственных ресурсов. Следовало бы обратиться к рабочему классу, ветеранам с целью установления постоянного рабочего контроля¹ за производством продуктов питания, их использованием, доведением до населения в полном объеме. Вести настойчивую борьбу с потерями, хищениями, спекуляцией. Необходимо обеспечить, чтобы не было ни часа про-

¹ 30 ноября 1990 г. принят Указ Президента СССР «Об усилении рабочего контроля в целях наведения порядка в хранении, транспортировке и торговле продовольствием и товарами народного потребления» (см. «Правда», 1 декабря 1990 г.). Ред.

стоя вагонов, судов и автомобилей с продовольствием, поднять на эту работу все органы управления и трудовые коллективы. Партийным комитетам нельзя стоять в стороне от этой работы, тем более что ситуация с продовольствием подогревается, негативные процес-

сы в ряде мест искусственно нагнетаются.

Средствам массовой информации следует объективно и своевременно информировать население о состоянии, действительных причинах складывающейся продовольственной ситуации и принимаемых мерах.

Об усилении борьбы с преступностью

*Телеграмма Секретариата ЦК КПСС
27 ноября 1990 г.*

ЦК КОМПАРТИЙ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, РЕСПУБЛИКАНСКИМ ПАРТИЙНЫМ КОМИТЕТАМ, КРАЙКОМАМ, ОБКОМАМ ПАРТИИ

Секретариат ЦК КПСС отмечает, что советские люди крайне обеспокоены нарастающей, порой выходящей из-под контроля преступностью в стране. Теневая экономика, спекуляция, наркомания, бесхозяйственность и растащиловка, хулиганство бьют по наипервейшим жизненным интересам людей, сеют страх и неуверенность, подрывают материальные и нравственные устои жизни общества.

Недопустимо, когда органы власти нередко мирятся с этим, проявляют пассивность и нерешительность в укреплении правопорядка. Поэтому нужно решительным образом, всеми конституционными средствами усилить борьбу с преступностью.

В программе, с которой выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС, Президент СССР М. С. Горбачев¹ и которая поддержана Политбюро ЦК КПСС, определены действия по безотлагательным организационным и кадровым изменениям в правоохранительных органах в центре, республиках и на местах.

Секретариат ЦК КПСС считает необходимым для партийных ко-

митетов позаботиться о том, чтобы эта проблема была обстоятельно и всесторонне рассмотрена на сессиях и заседаниях исполкомов Советов. Требуется повернуть дело так, чтобы они от сетований и нареканий, имеющих место во многих случаях, перешли к решительной борьбе за выполнение конституционных норм, соблюдение действующего законодательства, обеспечение четкой и слаженной работы всех подразделений внутренних дел. Важно добиться также энергичной работы органов прокуратуры и судов.

Одновременно нужно активно использовать опыт ряда регионов по укреплению правоохранительных органов надежными работниками, их материальному и техническому оснащению, жилищно-бытовому обеспечению. Следует настойчиво формировать в общественном мнении уважение к правоохранительным органам, помогать им освободиться от пресса огульных обвинений, необоснованного вмешательства в их деятельность.

Надо поднять роль первичных партийных организаций правоохранительных органов. Решительно преодолевать растерянность, а тем более имеющиеся кое-где капитулянтские настроения. Прокурату-

¹ Имеется в виду выступление М. С. Горбачева на сессии Верховного Совета СССР 17 ноября 1990 г. Ред.

ра, органы внутренних дел, суды должны действовать четко, слаженно, наступательно и справедливо, как требует закон. Необходимо активно противодействовать попыткам ограничения и запрета деятельности партийных организаций в правоохранительных органах.

Целесообразно нацелить коммунистов-чекистов на осуществление решений Верховного Совета СССР об эффективной борьбе с организованной преступностью и экономическим саботажем, имея в виду прежде всего контроль за использованием по назначению импортной продукции.

Будет правильным рассмотреть меры усиления борьбы с преступностью на пленумах партийных комитетов, партийных собраниях, в трудовых коллективах, учебных заведениях. Полнее использовать в этих целях возможности средств массовой информации.

Следует повысить ответственность коммунистов-руководителей за состояние трудовой и государственной дисциплины, воспитатель-

ной работы, профилактику правонарушений, особенно по месту жительства.

Партийным комитетам необходимо выступить инициаторами объединения всех здоровых сил в деле укрепления общественной безопасности, дисциплины и ответственности. Вместе с Советами народных депутатов возродить деятельность добровольных народных дружин, отрядов рабочей милиции и других форм широкого участия трудящихся в борьбе с правонарушениями, обратив особое внимание на активное участие в них прежде всего коммунистов, молодежи, прошедшей военную службу.

Секретариат ЦК КПСС уверен, что вы сумеете поднять коммунистов, всех трудящихся на укрепление дисциплины и правопорядка с тем, чтобы уже в ближайшие дни население почувствовало, что парт-организации взялись за эту работу.

О принимаемых мерах проинформируйте ЦК КПСС к 1 января и к 1 марта 1991 г.

Состав Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, избранного XXVIII съездом КПСС

«Известия ЦК КПСС» завершают публикацию кратких биографий членов ЦК КПСС, избранных XXVIII съездом партии (см. «Известия ЦК КПСС» №№ 8, 10, 11). В этом номере помещаются 118 биографий. Биографические данные приводятся по состоянию на 10 декабря 1990 г.

Журнал начинает также информировать читателей об изменениях в биографических данных членов ЦК КПСС (см. рубрику «Кадровые перемены»).

Члены Центрального Комитета КПСС



ПОГОСЯН Степан Карапетович

Первый секретарь ЦК Компартии Армении. Родился 10 февраля 1932 г. в с. Агакчи Талинского р-на Армянской ССР. Армянин. В 1955 г. окончил Ереванский государственный университет. Член КПСС с 1956 г. С 1949 г. колхозник в родном селе. С 1955 г. секретарь комитета комсомола Ереванского госуниверситета. С 1958 г. зам. зав. отделом ЦК ЛКСМ Армении, с 1959 г. второй, первый секретарь Ереванского горкома комсомола, с 1962 г. секретарь, с 1963 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Армении. С 1967 г. первый секретарь Арагатского райкома партии. С 1970 г. пред. Госкомитета Армянской ССР по телевидению и радиовещанию. С 1988 г. дир. Информационного агентства при Совмине Армянской ССР. С января 1990 г. пред. Госкомиздата Армянской ССР. С августа по ноябрь 1990 г. секретарь ЦК Компартии Армении, первый секретарь Ереванского горкома Компартии Армении. С ноября 1990 г. первый секретарь ЦК Компартии Армении. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ПОДОЛЬСКИЙ Евгений Михайлович

Первый секретарь Тамбовского обкома партии, председатель Тамбовского областного Совета народных депутатов. Родился 5 июля 1934 г. в с. Архангельское Анненского р-на Воронежской обл. Русский. В 1956 г. окончил Воронежский с.-хоз. ин-т, в 1978 г. — ЗВПП при ЦК КПСС. Член КПСС с 1959 г. С 1956 г. работает в Тамбовской области: зав. ремонтной мастерской совхоза «Селезневский», гл. инженер совхоза «Коллективист», гл. инженер треста свеклосеменоводческих совхозов, с 1961 г. пред. Сосновского райисполкома, с 1962 г. первый зам. нач. Моршанского производ. колх.-совх. управления, с 1963 г. зам. нач. облсельхозуправления, с 1967 г. пред. обл. объединения «Сельхозтехника», с 1970 г. зам., первый зам. пред. Тамбовского облисполкома. С 1977 г. секретарь Тамбовского обкома КПСС. С 1979 г. пред. Тамбовского облисполкома. С 1985 г. первый секретарь Тамбовского обкома партии, одновременно с марта 1990 г. пред. Тамбовского обл. Совета. В 1986—1990 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



ПОЛЯНИЧКО Виктор Петрович

Второй секретарь ЦК Компартии Азербайджана. Родился 9 марта 1937 г. в г. Ростове-на-Дону. Русский. В 1962 г. окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, кандидат исторических наук. Член КПСС с 1959 г. С 1952 г. слесарь-сборщик завода «Ростсельмаш». С 1955 г. литсотрудник районной газеты в Московской области. В 1956—1959 гг. служил в Советской Армии. С 1959 г. прораб — нач. комсомольского штаба на строительстве Гайского горно-обогатительного комбината, первый секретарь Орского горкома комсомола Оренбургской области. С 1964 г. ответственный секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1965 г. первый секретарь Челябинского обкома комсомола. С 1971 г. секретарь Челябинского горкома, с 1972 г. секретарь Оренбургского обкома партии. С 1978 г. зав. сектором, инспектор Отдела пропаганды ЦК КПСС. С 1985 г. работал в Афганистане. С 1988 г. второй секретарь ЦК Компартии Азербайджана. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Азербайджанской ССР.



ПОМОРОВ Александр Адрианович

Первый секретарь Томского обкома партии. Родился 22 марта 1931 г. в д. Михайловка Колосовского р-на Омской области. Русский. В 1955 г. окончил Томский политехнический институт. Член КПСС с 1954 г. С 1955 г. работает в Томской области: инженер-технолог предприятия, секретарь комитета комсомола войсковой части, с 1956 г. первый секретарь горкома комсомола, с 1960 г. ст. технолог, нач. цеха завода, с 1965 г. нач. цеха, зам. гл. инженера завода Сибирского химического комбината, с 1974 г. нач. управления магистральных нефтепроводов Центральной Сибири. С 1979 г. зам. зав., с 1981 г. зав. отделом, с 1985 г. секретарь, с июня 1990 г. первый секретарь Томского обкома партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



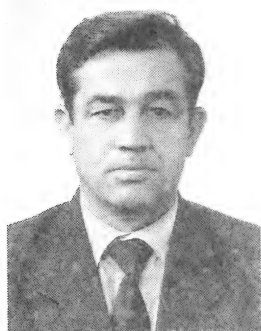
ПОНОМАРЕВ Алексей Филиппович

Первый секретарь Белгородского обкома партии, председатель Белгородского областного Совета народных депутатов. Родился 21 августа 1930 г. в с. Красный Октябрь Белгородского р-на Белгородской обл. Русский. В 1954 г. окончил Харьковский ин-т механизации и электрификации с. х-ва, канд. с.-хоз. наук. Член КПСС с 1957 г. С 1954 г. работает в Белгородской обл.: гл. инженер, директор Черкасской МТС, Томаровской РТС, с 1961 г. пред. Томаровского райисполкома, первый секретарь Томаровского райкома партии, нач. Борисовского производ. колх.-совх. управления, с 1965 г. нач. облсельхозуправления, с 1972 г. зам., с 1977 г. первый зам. пред., с 1978 г. пред. Белгородского облисполкома. С 1983 г. первый секретарь Белгородского обкома партии, одновременно с марта 1990 г. пред. Белгородского обл. Совета. Член ЦК КПСС с 1986 г. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда.



ПОСИБЕЕВ Григорий Андреевич

Первый секретарь Марийского республиканского комитета партии. Родился 23 октября 1935 г. в с. Мари-Малмыж Малмыжского р-на Кировской обл. Мариец. В 1960 г. окончил Ленинградский сельхоз. ин-т, в 1972 г. — ЗВППШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1959 г. С 1959 г. работал в Ленинградской обл.: первый секретарь Пушкинского райкома комсомола г. Ленинграда, с 1961 г. гл. агроном совхоза «Подборовский», с 1963 г. второй секретарь сельского обкома, секретарь обкома комсомола, с 1967 г. второй, первый секретарь Кингисеппского райкома, с 1971 г. зав. отделом, с 1975 г. секретарь обкома партии. С 1981 г. первый секретарь Марийского республиканского комитета партии (до июня 1990 г. — обком КПСС), одновременно в апреле — августе 1990 г. Председатель Верховного Совета Марийской АССР. В 1981—1990 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Верховного Совета Марийской ССР.



ПОСТОЛЬНИКОВ Иван Поликарпович

Механизатор совхоза «Тихая сосна» Острогожского района Воронежской области. Родился 20 января 1949 г. в г. Острогожске Воронежской области. Русский. В 1968 г. окончил Лисичанское горное профтехучилище № 2. Член КПСС с 1970 г. С 1968 г. электрик совхоза «Победа» Острогожского р-на. С 1978 г. электрик механической мастерской, с 1979 г. механизатор совхоза «Тихая сосна». Член ЦК КПСС с 1990 г.



ПОТАПОВ Леонид Васильевич

Первый секретарь Бурятского республиканского комитета партии. Родился 4 июля 1935 г. в с. Уакит Баунтовского р-на Бурятской АССР. Русский. В 1959 г. окончил Хабаровский ин-т инженеров ж.-д. транспорта, в 1965 г. — Иркутский ин-т нар. хоз-ва, канд. эк. наук. Член КПСС с 1964 г. С 1959 г. инженер-технолог, нач. испытательной станции, зам. нач., нач. цеха, гл. инженер Улан-Удинского локомотивово-ремонтного завода. С 1976 г. зав. отделом, с 1978 г. секретарь Бурятского обкома КПСС. С 1987 г. пред. Марьинского облисполкома, с января 1990 г. зам. Председателя Верховного Совета Туркменской ССР. С апреля 1990 г. первый секретарь Бурятского республиканского комитета партии (до июня 1990 г. — обком КПСС). Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Бурятской ССР.



ПРИГАРИН Алексей Алексеевич

Директор Всесоюзного научного центра по организации труда Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам. Родился 6 декабря 1930 г. в с. Ново-Фотьяново Медынского р-на Калужской обл. Русский. В 1953 г. окончил Московский гос. эконом. ин-т, канд. эк. наук. Член КПСС с 1956 г. С 1953 г. нач. отдела завода в г. Старая Русса Новгородской обл. С 1956 г. аспирант Московского эконом. ин-та. С 1959 г. ст. экономист, ведущий экономист, ст. научный сотрудник НИИ труда. С 1968 г. директор Центра научной организации труда и управления Минрадиопрома СССР. С 1983 г. директор Всесоюзного научно-методического центра по организации труда и управления производством (с 1988 г. — Всесоюзный научный центр по организации труда) Госкомтруда СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ПРОСКУРИН Александр Петрович

Звеньевой арендного звена совхоза «Дружба» Парфинского района Новгородской области. Родился 22 марта 1957 г. в с. Рогатик Долженского р-на Орловской области. Русский. В 1985 г. окончил Валдайский совхоз-техникум. Член КПСС с 1983 г. В 1976—1979 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1979 г. работает в Парфинском р-не: курсант курсов водителей автомобилей, инженер-технолог, мастер-наладчик районного объединения «Сельхозтехника», с 1982 г. мастер-наладчик, механик отделения, мастер-наладчик совхоза, с 1986 г. звеньевой арендного звена совхоза «Дружба». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ПРУДНИКОВ Виктор Алексеевич

Командующий войсками Московского округа противовоздушной обороны, генерал-полковник авиации. Родился 4 февраля 1939 г. в г. Ростове-на-Дону. Русский. В 1959 г. окончил Армавирское военное авиационное училище летчиков, в 1967 г. — Военно-воздушную академию им. Ю. А. Гагарина, в 1981 г. — Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Член КПСС с 1960 г. С 1959 г. летчик-инструктор, ст. летчик-инструктор учебного истребительного авиаполка Армавирского авиаучилища. С 1967 г. зам. командира — штурман, командир эскадрильи, зам. командира полка, командир полка, с 1973 г. зам. командира, командир дивизии, с 1977 г. первый зам. командующего отдельной армией, с 1983 г. командующий отдельной армией ПВО. С 1989 г. командующий войсками Московского округа ПВО. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ПУЛОДОВ Ристам

Бригадир штукатуров передвижной механизированной колонны № 148, г. Хорог Горно-Бадахшанской автономной области Таджикской ССР. Родился 20 августа 1931 г. в кишлаке Ривак Шугнанского р-на Горно-Бадахшанской автономной области. Таджик. В 1950 г. окончил 7 классов средней школы. Член КПСС с 1968 г. С 1950 г. почтальон в г. Хороге. В 1952—1955 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. работает в г. Хороге: агент почты, с 1957 г. штукатур, бригадир штукатуров Памирского строительного управления, с 1971 г. бригадир штукатуров передвижной механизированной колонны № 148. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Заслуженный строитель Таджикской ССР.



ПУПКЕВИЧ Тадеуш Карлович

Член Верховного Совета СССР. Родился 20 августа 1937 г. в д. Королевцы Поставского р-на Витебской обл. Белорус. В 1965 г. окончил Кохтла-Ярвский горно-химический техникум. Член КПСС с 1969 г. С 1955 г. рабочий зерносовхоза в Восточно-Казахстанской обл. В 1956—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1959 г. ученик машиниста треста «Эстонсланец», крановщик треста «Эстонсланцестрой». С 1960 г. слесарь-монтажник треста «Печенегниклестрой» в Мурманской области. С 1961 г. слесарь треста «Эстонсланцестрой». С 1965 г. пом. машиниста экскаватора, механик участка карьера № 1 треста «Эстонсланец». С 1971 г. машинист экскаватора разреза «Нарвский» ПО «Эстонсланец». С 1989 г. член Верховного Совета СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Кавалер ордена Трудовой Славы трех степеней. Заслуженный шахтер Эстонской ССР.



РАЙЛЯН Александр Максимович

Заместитель командира отдельного вертолетного полка по летной подготовке, Прикарпатский военный округ, подполковник. Родился 12 апреля 1954 г. в с. Молдаванское Крымского р-на Краснодарского края. Молдаванин. В 1974 г. окончил Саратовское высшее военное авиационное училище летчиков. Член КПСС с 1976 г. С 1974 г. служит в Прикарпатском военном округе: летчик, командир, ст. командир вертолета, командир звена, зам. командира, командир эскадрильи авиационного полка. С 1986 г. командир эскадрильи авиационного полка в Туркестанском военном округе. С 1987 г. вновь служит в Прикарпатском военном округе: командир эскадрильи, а с 1988 г. зам. командира отдельного вертолетного полка по летной подготовке. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Герой Советского Союза.



РЗАЕВА Тамилла Нариман кызы

Оператор цеха по добыче нефти и газа управления «Киров-нефть», г. Баку. Родилась 24 июня 1951 г. в г. Баку. Азербайджанка. В 1976 г. окончила Азербайджанский педагогический институт иностранных языков. Член КПСС с 1978 г. С 1969 г. секретарь-машинистка Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР. С 1972 г. секретарь-машинистка гравийно-песчаного карьера Главазмелиоводостроя в г. Баку. С 1974 г. оператор цеха по добыче нефти и газа управления «Киров-нефть». В 1986—1990 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



РОМАНЕНКО Митрофан Иванович

Секретарь парткома колхоза «Красный партизан» Михайловского района Волгоградской области. Родился 7 декабря 1931 г. в с. Сидоры Михайловского р-на Волгоградской области. Русский. В 1970 г. окончил Волгоградский сельскохозяйственный институт. Член КПСС с 1962 г. С 1948 г. колхозник, курсант автомотоклуба, шофер колхоза «Красный партизан». С 1949 г. учащийся Дубовской строительной школы, с 1950 г. рабочий Михайловской ГЭС Волгоградской области. В 1951—1955 гг. служил в Военно-Морском Флоте. С 1955 г. работает в колхозе «Красный партизан»: шофер, с 1962 г. пред. ревизионной комиссии, с 1963 г. секретарь парткома, с 1966 г. агроном бригады, с 1971 г. зав. производственным участком, упр. отделением, с 1976 г. вновь секретарь парткома. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



РУЗЫБЕВ Руйитдин

Бригадир электромонтажников СПМК-1 треста «Каршиирмонтаж» специализированного строительного объединения «Каршистрой», Кашкадарьинская область. Родился 27 октября 1941 г. в г. Карши Кашкадарьинской области. Узбек. В 1973 г. окончил Каршинский политехнический техникум. Член КПСС с 1988 г. С 1958 г. регулировщик при Каршинском районном производ. управлении обл. управления оросительных систем, пом. турбиниста, турбинист ТЭС Каршинского маслоэкстракционного з-да. В 1962—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. электрослесарь Каршинского маслоэкстракционного завода. С 1968 г. работает в объединении «Каршистрой»: электромонтер, электромонтажник, monter, с 1974 г. бригадир электромонтажников. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



РУСАКОВ Юрий Романович

Капитан теплохода «Михаил Калинин» Новосибирской ремонтно-эксплуатационной базы флота Западно-Сибирского речного пароходства, г. Новосибирск. Родился 20 июня 1936 г. в совхозе «Ояш» Мошковского р-на Новосибирской области. Русский. В 1956 г. окончил Новосибирский речной техникум, в 1971 г. — Новосибирский институт инженеров водного транспорта. Член КПСС с 1960 г. В 1956—1959 гг. служил в Советской Армии. С 1959 г. работает в г. Новосибирске в Западно-Сибирском речном пароходстве: штурман, пом. капитана, капитан, второй пом. механика, с 1971 г. секретарь партбюро Новосибирской ремонтно-эксплуатационной базы флота, с 1975 г. зам. директора, капитан — второй пом. механика судоремонтно-судостроительного завода, с 1978 г. капитан теплохода «Михаил Калинин». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



РЫЖКОВ Николай Иванович

Председатель Совета Министров СССР, член Президентского Совета СССР. Родился 28 сентября 1929 г. в с. Дылеевка Дзержинского р-на Донецкой обл. Русский. В 1950 г. окончил Краматорский машиностр. техникум в Донецкой обл., в 1959 г. — Уральский политех. ин-т. Член КПСС с 1956 г. С 1950 г. работал в г. Свердловске: сменный мастер, нач. пролета, с 1955 г. нач. цеха, с 1959 г. гл. сварщик, зам. директора, с 1965 г. гл. инженер, с 1970 г. директор «Уралмашзавода», с 1971 г. ген. директор ПО «Уралмаш». С 1975 г. первый зам. министра тяж. и трансп. машиностроения СССР, с 1979 г. первый зам. пред. Госплана СССР. С 1982 г. секретарь ЦК КПСС, одновременно зав. Экономическим отделом ЦК КПСС. С сентября 1985 г. Председатель Совета Министров СССР, одновременно с марта 1990 г. член Президентского Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1981 г. С апреля 1985 г. по июль 1990 г. член Политбюро ЦК КПСС. Народный депутат СССР. Лауреат двух Государственных премий СССР.



РЫМАСHEВСКИЙ Владимир Францевич

Второй секретарь ЦК Компартии Латвии. Родился 9 апреля 1938 г. в д. Подгорье Могилевского р-на Могилевской обл. Белорус. В 1964 г. окончил Рижскую совпартшколу, в 1970 г. — Латвийскую сельхозакадемию, в 1984 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1960 г. С 1956 г. зав. отделением молочного з-да. В 1957—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. машинист маслозавода. С 1961 г. работает в Латвии: механик потребления, секретарь парторганизации колхоза, инструктор-парторганизатор райкома партии, гл. агроном, директор совхоза, с 1971 г. пред. райплана, гл. агроном, зам. нач. райсельхозуправления. С 1976 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом ЦК Компартии Латвии. С 1983 г. первый секретарь Салдусского райкома партии. С 1987 г. первый зам. пред. Госагропрома — министр, с 1988 г. первый зам. Председателя Совета Министров — пред. Госагропрома Латвийской ССР. С апреля 1990 г. второй секретарь ЦК Компартии Латвии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



РЯБОВ Виктор Васильевич

Заведующий Гуманитарным отделом ЦК КПСС. Родился 22 июля 1937 г. в с. Усинское Сызранского р-на Куйбышевской обл. Русский. В 1961 г. окончил Саратовский гос. университет, доктор ист. наук, профессор. Член КПСС с 1962 г. С 1961 г. на комсомольской работе. В 1964—1967 гг. аспирант МГУ им. М. В. Ломоносова. С 1967 г. инструктор, зам. зав. отделом Куйбышевского обкома КПСС. С 1973 г. ректор Куйбышевского гос. педагогического института. С 1977 г. ректор Куйбышевского гос. университета. С 1984 г. секретарь Куйбышевского обкома КПСС. С 1986 г. зам. зав., с 1988 г. первый зам. зав. Отделом науки и учебных заведений ЦК КПСС. С 1989 г. по ноябрь 1990 г. зам. зав. Идеологическим отделом ЦК КПСС, с ноября 1990 г. зав. Гуманитарным отделом ЦК КПСС, одновременно с 1989 г. секретарь парткома парторганизации аппарата ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



РЯЗАНОВ Владимир Михайлович

Электросварщик ремонтно-инструментального завода производственного объединения «Абаканвагонмаш», г. Абакан. Родился 19 января 1948 г. в г. Канске Красноярского края. Русский. В 1975 г. окончил Высшую профсоюзную школу культуры в Ленинграде. Член КПСС с 1970 г. С 1965 г. работает в Хакасской автономной области Красноярского края: слесарь черногорского монтажного управления «Востоксантехмонтаж», слесарь-сантехник дробильно-обогачительной фабрики, с 1970 г. секретарь комитета комсомола Тейского рудника в Аскизском р-не, с 1975 г. директор Абазинского дома культуры в Таштыпском р-не, с 1981 г. директор Абаканского драмтеатра им. М. Ю. Лермонтова. С 1983 г. электросварщик ремонтно-инструментального завода ПО «Абаканвагонмаш». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



САВИНА Раиса Ивановна

Прядильщица Черниговского производственно-торгового текстильно-швейного объединения, г. Чернигов. Родилась 27 мая 1948 г. в с. Верба Коропского р-на Черниговской области. Украинка. В 1966 г. окончила Понорицкую среднюю школу Коропского р-на. Член КПСС с 1980 г. С 1966 г. прядильщица Черниговского производственно-торгового текстильно-швейного объединения. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



САВЧЕНКО Валентина Федоровна

Ткачиха Дарницкого шелкового комбината, г. Киев. Родилась 22 января 1947 г. в с. Ивано-Франковское Яворивского р-на Львовской области. Украинка. В 1965 г. окончила Александровскую среднюю школу Кировоградской области, в 1966 г. — школу фабрично-заводского обучения при Дарницком шелковом комбинате. Член КПСС с 1972 г. С 1966 г. ткачиха Дарницкого шелкового комбината. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



САЛАХИТДИНОВ Махмуд

Президент Академии наук Узбекской ССР. Родился 23 ноября 1933 г. в г. Намангане. Узбек. В 1955 г. окончил Среднеазиатский государственный университет, доктор физико-математических наук, профессор, академик АН УзССР. Член КПСС с 1962 г. С 1955 г. аспирант Среднеазиатского государственного университета. С 1957 г. преподаватель Наманганского пединститута. С 1958 г. ассистент Среднеазиатского государственного университета. С 1959 г. мл., ст. научный сотрудник, с 1964 г. зав. отделом, с 1966 г. зам. директора по научной работе, с 1967 г. директор Института математики АН УзССР, одновременно в 1984—1985 гг. вице-президент АН УзССР. С 1985 г. министр высшего и среднего специального образования УзССР. С 1988 г. президент АН УзССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Узбекской ССР.



САЛАХОВ Таир Теймур оглы

Первый секретарь правления Союза художников СССР, член президиума Академии художеств СССР, профессор Московского государственного художественного института им. В. И. Сурикова. Родился 29 ноября 1928 г. в г. Баку. Азербайджанец. В 1957 г. окончил Московский гос. худож. ин-т им. В. И. Сурикова. Член КПСС с 1964 г. С 1957 г. на творческой работе. В 1958—1972 гг. ответственный секретарь, зам. пред., пред. правления Союза художников Азербайджанской ССР. С 1963 г. доцент, профессор Азербайджанского института искусств. С 1968 г. секретарь, а с 1973 г. первый секретарь правления Союза художников СССР, одновременно с 1974 г. профессор Московского гос. худож. ин-та им. В. И. Сурикова, с 1979 г. член президиума Академии художеств СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР. Народный художник СССР.



САЛИМОВ Тургунбай Костаевич

Механизатор арендного кооператива совхоза «Ивановский» Алексеевского района Целиноградской области. Родился 28 февраля 1947 г. в пос. Аксу Селетинского р-на Целиноградской области. Казах. В 1972 г. окончил Целиноградский автодорожный техникум, с 1987 г. учится в Целиноградском сельскохозяйственном институте. Член КПСС с 1976 г. В 1966—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1969 г. электросварщик завода «Целиноградсельмаш». С 1972 г. шофер автобазы треста «Целинтрансстрой». С 1973 г. механизатор арендного кооператива совхоза «Ивановский». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



САНГЕЛИ Андрей Николаевич

Первый заместитель Премьер-министра — министр сельскохозяйственного и пищевой промышленности ССР Молдова. Родился 20 июля 1944 г. в с. Гринауцы-Молдова Единецкого р-на Молдавской ССР. Молдаванин. В 1971 г. окончил Кишиневский с.-хоз. ин-т, в 1988 г. — Киевскую ВПШ. Член КПСС с 1967 г. С 1971 г. работает в Молдавской ССР: агроном колхоза им. Котовского Дрокиевского р-на, с 1972 г. зам. директора, директор Каменского плодоовощного совхоза-техникума, с 1975 г. секретарь, второй секретарь Каменского райкома партии, с 1979 г. зам. пред. совета колхозов республики, с 1980 г. пред. Дондюшанского райисполкома, первый секретарь Дондюшанского райкома партии. С 1986 г. первый зам. Председателя Совета Министров — пред. Госагропрома республики. С 1990 г. первый зам. Премьер-министра — министр с. х-ва и пищевой пром-ти ССР Молдова. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



САПОЖНИКОВ Николай Иванович

Первый секретарь Удмуртского республиканского комитета партии. Родился 5 августа 1949 г. в д. Старый Никольск Агрызского р-на Татарской АССР. Русский. В 1968 г. окончил Ижевский индустриальный техникум, в 1978 г. — Ижевский механический институт, в 1990 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1969 г. С 1968 г. техник-технолог, сменный мастер Ижевского радиозавода. В 1970—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1973 г. вновь работает на Ижевском радиозаводе: ст. мастер, нач. технологического бюро, зам. нач. цеха, с 1978 г. зам. секретаря, секретарь парткома завода. С 1983 г. директор Воткинского завода радиотехнологического оснащения. С 1986 г. зав. отделом Удмуртского обкома КПСС. С 1988 г. первый секретарь Ижевского горкома партии. С июня 1990 г. первый секретарь Удмуртского республиканского комитета партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



САРГСЯН Таджат Гегамович

Первый секретарь Ленинаканского горкома Компартии Армении. Родился 1 января 1941 г. в с. Башгюх Гукасянского р-на Армянской ССР. Армянин. В 1964 г. окончил Ереванский политехнический институт, в 1977 г. — ВПШ при ЦК КПСС, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1966 г. С 1959 г. токарь Ленинаканского электротехнического завода. В 1965 г. служил в Советской Армии. С 1965 г. работает в Ленинакане: инженер-конструктор завода кузнечно-прессового оборудования. С 1966 г. инструктор, зав. отделом, с 1967 г. первый секретарь горкома комсомола, с 1972 г. секретарь парткома текстильного комбината им. Майского восстания, с 1975 г. зав. отделом горкома, с 1985 г. первый секретарь Московского райкома, с 1989 г. первый секретарь горкома Компартии Армении. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Республики Армения.



САХАРОВА Анна Георгиевна

Ткачиха Красноярского шелкового комбината им. 50-летия образования СССР, г. Красноярск. Родилась 1 октября 1948 г. в д. Жулгет Балахтинского р-на Красноярского края. Русская. В 1966 г. окончила среднюю школу. Член КПСС с 1976 г. С 1966 г. ткачиха Красноярского шелкового комбината им. 50-летия образования СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Лауреат Государственной премии СССР.



САЧКО Галина Владимировна

Секретарь Центрального райкома партии г. Челябинска. Родилась 6 мая 1950 г. в г. Челябинске. Русская. В 1971 г. окончила Челябинский государственный педагогический институт, кандидат философских наук, доцент. Член КПСС с 1979 г. С 1971 г. учитель Муслимовской средней школы Сосновского р-на Челябинской области. С 1973 г. учитель средней школы № 86 г. Челябинска, с 1975 г. ассистент кафедры научного коммунизма Челябинского пединститута. С 1978 г. аспирант МГУ им. М. В. Ломоносова. С 1982 г. ассистент, ст. преподаватель, с 1984 г. и. о. доцента, с 1985 г. доцент кафедры научного коммунизма Челябинского пединститута. С 1987 г. секретарь Центрального райкома партии г. Челябинска. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СЕКРЕТАРЮК Вячеслав Васильевич

Первый секретарь Львовского обкома Компартии Украины. Родился 26 сентября 1938 г. в с. Гуровка Долинского р-на Кировоградской области. Украинец. В 1960 г. окончил Львовский политехнический институт, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1961 г. С 1960 г. работает в г. Львове: инструктор, второй, первый секретарь Зализничного райкома, первый секретарь горкома комсомола, с 1968 г. пред. Зализничного райисполкома, с 1973 г. первый секретарь Зализничного райкома, зав. отделом обкома партии, с 1975 г. пред. горисполкома. С 1980 г. первый секретарь горкома партии, с 1987 г. директор Научно-исследовательского института бытовой радиоэлектронной аппаратуры Минрадиопрома СССР. С апреля 1990 г. первый секретарь Львовского обкома Компартии Украины. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СЕЛЕЗНЕВ Геннадий Николаевич

Главный редактор «Учительской газеты». Родился 6 ноября 1947 г. в г. Серове Свердловской области. Русский. В 1963 г. окончил профтехучилище в Ленинграде, в 1974 г. — Ленинградский государственный университет. Член КПСС с 1970 г. С 1964 г. токарь на предприятии в Ленинграде. В 1966—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. работал в Ленинграде: секретарь комитета комсомола ПТУ, с 1970 г. инструктор, зав. отделом райкома, инструктор, зам. зав. отделом обкома комсомола, с 1974 г. зам. редактора, с 1975 г. редактор областной газеты «Смена». В 1980 г. первый зам. зав. отделом пропаганды и агитации ЦК ВЛКСМ. С 1980 г. гл. редактор газеты «Комсомольская правда». С 1988 г. гл. редактор «Учительской газеты». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СЕМЕНОВ Владимир Магомедович

Командующий войсками Забайкальского военного округа, генерал-полковник. Родился 8 июня 1940 г. в ауле Хурзук Карачаевского р-на Карачаево-Черкесской автономной области Ставропольского края. Карачаевец. В 1962 г. окончил Бакинское высшее общевойсковое командное училище, в 1970 г. — Военную академию им. М. В. Фрунзе, в 1979 г. — Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Член КПСС с 1963 г. С 1958 г. служит в Советской Армии. С 1966 г. командир роты. С 1971 г. нач. штаба — зам. командира, с 1973 г. командир полка. С 1975 г. нач. штаба — зам. командира, с 1979 г. командир дивизии. С 1982 г. командир корпуса. С 1984 г. командующий армией. С 1986 г. первый зам. командующего, с 1988 г. командующий войсками Забайкальского военного округа. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



СЕМЕНОВ Владимир Михайлович

Первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии. Родился 31 июля 1936 г. в г. Иваново. Русский. В 1959 г. окончил Белорусский политехнический институт, в 1981 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1963 г. С 1959 г. инженер-конструктор, зам. секретаря комитета комсомола Минского тракторного завода. С 1962 г. первый секретарь райкома комсомола, с 1964 г. зав. промышленно-транспортным отделом, с 1967 г. второй, с 1969 г. первый секретарь райкома партии в Заводском р-не г. Минска. С 1972 г. первый секретарь Гродненского горкома партии. С 1974 г. секретарь, с 1989 г. первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



СЕМЕНОВ Юрий Павлович

Генеральный конструктор Научно-производственного объединения «Энергия», г. Калининград Московской области. Родился 20 апреля 1935 г. в г. Торопце Тверской области. Русский. В 1958 г. окончил Днепропетровский государственный университет, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР. Член КПСС с 1964 г. С 1953 г. инженер, ст. инженер, нач. группы ОКБ «Южное» в г. Днепропетровске. С 1964 г. работает в г. Калининграде Московской области: зам. ведущего конструктора, с 1967 г. ведущий конструктор, с 1972 г. гл. конструктор темы Центрального КВ экспериментального машиностроения, с 1974 г. гл. конструктор по орбитальным станциям, с 1981 г. первый зам. ген. конструктора, с 1989 г. ген. конструктор НПО «Энергия». Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР.



СЕРГЕЕВ Алексей Алексеевич

Заведующий кафедрой политической экономии Академии труда и социальных отношений. Родился 2 декабря 1930 г. в с. Молчаново Молчановского р-на Томской области. Русский. В 1953 г. окончил Томский госуниверситет, доктор экономических наук, профессор. Член КПСС с 1953 г. С 1953 г. ассистент, ст. преподаватель, доцент Томского госуниверситета. С 1963 г. зав. кафедрой Красноярского института цветных металлов. С 1969 г. проректор и зав. кафедрой Калининского госуниверситета. С 1972 г. зав. сектором Института экономики АН СССР. С 1978 г. зам. нач. ЦНИЛ МВД СССР по экономико-правовым проблемам охраны соц. собственности. С 1980 г. нач. отдела научной информации МВД СССР. С 1982 г. ст. научный сотрудник, зав. сектором Института экономики АН СССР. С 1987 г. зав. кафедрой политэкономии Высшей школы проф. движения ВЦСПС им. Н. М. Шверника (с ноября 1990 г. — Академия труда и социальных отношений). Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**СЕРЖАНТОВИЧ Стефания Стефановна**

Заведующая фермой колхоза «Пяргале» Вильнюсского района Литовской Республики. Родилась 15 сентября 1942 г. в д. Алекса Островецкого р-на Гродненской области. Польша. В 1978 г. окончила Вильнюсскую районную вечерне-заочную среднюю школу. Член КПСС с 1967 г. С 1958 г. работает в колхозе «Пяргале»: колхозница, с 1960 г. свиноводка, с 1963 г. трактористка, с 1964 г. свиноводка, доярка, с 1968 г. трактористка, с 1988 г. инженер по технике безопасности, с мая 1990 г. зав. фермой. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**СИГЕДИН Виталий Николаевич**

Генеральный директор Алмалыкского горно-металлургического комбината им. В. И. Ленина, г. Алмалык Ташкентской области. Родился 22 февраля 1937 г. в г. Гурьеве Кемеровской области. Русский. В 1959 г. окончил Томский политехнический институт, в 1980 г. — Ташкентскую ВПИ. Член КПСС с 1962 г. С 1959 г. горный мастер, проходчик, нач. рудника Навоийского ГМК. С 1963 г. секретарь парткома площадки Учкудук, директор предприятия. С 1966 г. первый секретарь Навоийского горкома партии. С 1971 г. ст. инженер, нач. рудника, нач. управления «Шахтострой» Навоийского ГМК. С 1973 г. первый секретарь Заравшанского горкома партии. С 1976 г. директор Центрального рудоуправления Навоийского ГМК. С 1983 г. директор Алмалыкского ГМК им. В. И. Ленина. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Узбекской ССР.

**СИЛАЕВ Иван Степанович**

Председатель Совета Министров РСФСР. Родился 21 октября 1930 г. в с. Бахтызино Вознесенского р-на Нижегородской области. Русский. В 1954 г. окончил Казанский авиационный институт. Член КПСС с 1959 г. С 1954 г. мастер, ст. контрольный мастер, нач. бюро цехового контроля, нач. технического бюро, с 1959 г. нач. цеха, с 1964 г. зам. нач. производства, с 1965 г. зам. пред. завкома профсоюза, с 1966 г. зам. гл. инженера, с 1969 г. гл. инженер, с 1971 г. директор Горьковского авиационного завода. С 1974 г. зам., с 1977 г. первый зам. министра авиационной промышленности СССР. С 1980 г. министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. С 1981 г. министр авиационной промышленности СССР. С 1985 г. зам. Председателя Совета Министров СССР, пред. Бюро Совета Министров СССР по машиностроению. С июня 1990 г. Председатель Совета Министров РСФСР. Член ЦК КПСС с 1981 г. Герой Социалистического Труда. Лауреат Ленинской премии.

**СИТАРЯН Степан Арамаисович**

Заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной внешнеэкономической комиссии Совета Министров СССР, постоянный представитель СССР в Совете Экономической Взаимопомощи. Родился 27 сентября 1930 г. в г. Алаверди Армянской ССР. Армянин. В 1953 г. окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор, академик АН СССР. Член КПСС с 1960 г. С 1953 г. аспирант, преподаватель МГУ им. М. В. Ломоносова. С 1957 г. ст. экономист, ст. научный сотрудник, зам. директора, с 1970 г. директор Научно-исследовательского финансового института Минфина СССР. С 1974 г. зам. министра финансов СССР. С 1983 г. зам., а с 1986 г. первый зам. пред. Госплана СССР. С 1989 г. зам. Председателя Совета Министров СССР, пред. Гос. внешнеэконом. комиссии Совмина СССР, пост. представитель СССР в СЭВ. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СКРИПНИКОВ Николай Сергеевич

Ректор Полтавского медицинского стоматологического института. Родился 19 мая 1936 г. в г. Макеевке Донецкой области. Украинец. В 1963 г. окончил Харьковский стоматологический институт, доктор медицинских наук, профессор. Член КПСС с 1958 г. С 1954 г. слесарь Макеевского металлургического завода. В 1955—1958 гг. служил в Советской Армии. С 1958 г. студент, секретарь комитета комсомола, с 1963 г. аспирант, ассистент Харьковского медицинского стоматологического института. С 1967 г. ассистент, доцент, декан факультета, зав. кафедрой, с 1980 г. секретарь парткома, с 1987 г. ректор Полтавского медицинского стоматологического института. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Заслуженный деятель науки и техники Украинской ССР.



СМИРНОВ Геннадий Алексеевич

Машинист комбайна рудника второго рудоправления производственного объединения «Уралкалий» государственной агрохимической ассоциации «Агрохим», г. Березники Пермской области. Родился 17 июня 1953 г. на ст. Якшанга Паназыревского р-на Костромской области. Русский. В 1970 г. окончил среднюю школу, с 1988 г. учится в Пермском политехническом институте. Член КПСС с 1980 г. С 1970 г. пикетажист рудника объединения «Уралкалий». В 1971—1973 гг. служил в Советской Армии. С 1974 г. вновь работает на том же руднике: электрослесарь, с 1981 г. машинист самоходных вагонов, с 1982 г. горнорабочий очистного забоя, с 1984 г. машинист комбайна. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СНИГАЧ Андрей Прокофьевич

Первый секретарь Каховского горкома Компартии Украины Херсонской области. Родился 20 июня 1948 г. в с. Борозенское Великоалександровского р-на Херсонской области. Украинец. В 1967 г. окончил Каховскую автошколу, в 1972 г. — Мелитопольский институт механизации сельского хозяйства, в 1989 г. — Киевскую ВПШ. Член КПСС с 1973 г. С 1966 г. работал в Великоалександровском р-не: пом. комбайнера, рабочий, ст. инженер-механик отделения, с 1975 г. секретарь парткома совхоза «Бильшовицкий наступ», с 1982 г. зав. отделом райкома партии. С 1983 г. инструктор Херсонского обкома партии. С 1985 г. второй, а с 1987 г. первый секретарь Каховского горкома Компартии Украины. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СОКОЛОВ Александр Николаевич

Председатель Хабаровского городского Совета народных депутатов. Родился 13 июня 1950 г. в с. Даниловское Смидовичского р-на Еврейской автономной области Хабаровского края. Русский. В 1980 г. окончил Хабаровский ин-т инженеров ж.-д. транспорта. Член КПСС с 1971 г. С 1967 г. ученик слесарь-сборщика, слесарь механосборочных работ Хабаровского з-да им. А. М. Горького. В 1968—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. вновь на том же з-де слесарь механосборочных работ, ст. инженер-диспетчер, ст. инженер-технолог, секретарь комитета комсомола. С 1974 г. зав. отделом, второй, первый секретарь Железнодорожного райкома комсомола г. Хабаровска. С 1981 г. зав. отделом Железнодорожного райкома партии, с 1983 г. секретарь парткома, с 1987 г. директор Хабаровского з-да им. А. М. Горького. С 1989 г. первый секретарь Хабаровского горкома КПСС. С 1990 г. пред. Хабаровского гор. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СОКОЛОВ Александр Сергеевич

Секретарь ЦК Компартии РСФСР. Родился 5 апреля 1947 г. в д. Кулаково Раменского р-на Московской области. Русский. В 1970 г. окончил Московский гидромелиоративный институт, в 1989 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1972 г. С 1970 г. работал в Раменском р-не Московской области: инженер-механик совхоза им. Тельмана, с 1972 г. инструктор, зав. отделом Раменского горкома комсомола, с 1974 г. инструктор Раменского горкома партии, с 1976 г. зам. пред. Раменского горисполкома, с 1980 г. директор опытно-производственного хозяйства «Подмосковное», с 1985 г. первый секретарь Раменского горкома партии. С 1989 г. секретарь Московского обкома партии. С сентября 1990 г. секретарь ЦК Компартии РСФСР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР.



СОПИЕВ Муратберды

Председатель агрофирмы-колхоза «Совет Туркменистаны» Ашхабадского района, председатель Совета колхозов Туркменской ССР. Родился 3 января 1930 г. в с. Ашхабад Ашхабадского р-на Туркменской ССР. Туркмен. В 1954 г. окончил сельскохозяйственную школу по подготовке председателей колхозов, в 1966 г. — Туркменский сельскохозяйственный институт. Член КПСС с 1951 г. С 1944 г. колхозник, зав. складом, счетовод колхоза «Совет Туркменистаны». С 1954 г. зам. пред. — гл. агроном, а с 1960 г. пред. колхоза «Совет Туркменистаны». С 1978 г. первый секретарь Гяурского райкома партии. С 1980 г. пред. агрофирмы-колхоза «Совет Туркменистаны». Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда.



СТАРОДУБЦЕВ Василий Александрович

Председатель Крестьянского союза СССР, председатель Всероссийского совета колхозов. Родился 25 декабря 1931 г. в с. Воловчик Воловского р-на Липецкой обл. Русский. В 1966 г. окончил Всесоюзный с.-хоз. ин-т заоч. образования, канд. с.-х. наук, член-корр. ВАСХНИЛ. Член КПСС с 1960 г. С 1947 г. колхозник, прицепщик, бригадир колхоза в Липецкой обл. С 1949 г. грузчик, хоздесятник, товаровед СМУ № 22 «Особстрой» в г. Жуковском Московской обл. В 1951—1955 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. навалокрепильщик, механик-машинист шахты № 36 треста «Сталиногорскуголь» в г. Новомосковске Тульской обл. С 1964 г. пред. колхоза им. Ленина, с 1977 г. — племзавода-колхоза им. Ленина, с 1987 г. — агропромышленного объединения «Новомосковское» Тульской обл., одновременно с 1986 г. пред. Всерос. совета колхозов и с июня 1990 г. — Крестьянского союза СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда. Лауреат Государственной премии СССР.



СТЕХОВ Василий Иванович

Слесарь Георгиевского арматурного завода им. В. И. Ленина, г. Георгиевск Ставропольского края. Родился 21 января 1947 г. в г. Зеленокумске Ставропольского края. Русский. В 1965 г. окончил Грозненское ПТУ № 4, в 1973 г. — Ставропольский кооперативный техникум. Член КПСС с 1972 г. С 1963 г. рабочий райобъединения «Сельхозтехника» в г. Зеленокумске. С 1965 г. слесарь Красноводской базы мясорыбторга в Туркменской ССР, слесарь треста «Кавказэнергомонтаж» в г. Баку. С 1966 г. слесарь з-да дорожных машин в г. Зеленокумске. В 1966—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. наладчик, диспетчер з-да «Электроаппарат», товаровед СМУ № 3, диспетчер з-да «Электроаппарат» в г. Зеленокумске. В 1974 г. рыбообработчик Усть-Камчатского рыбокомбината. С 1974 г. рабочий, зав. складом готовой продукции, ученик обрубщика, мастер, слесарь-наладчик, с 1979 г. слесарь Георгиевского арматурного з-да. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СТОЛЯРОВ Николай Сергеевич

Председатель Центральной Контрольной Комиссии Компартии РСФСР. Родился 3 января 1947 г. в д. Александровка Калининского р-на Гомельской области. Белорус. В 1969 г. окончил Ейское высшее военное авиационное училище летчиков, в 1977 г. — Военно-воздушную академию им. Ю. А. Гагарина, кандидат философских наук, доцент. Полковник. Член КПСС с 1968 г. С 1969 г. служил в Белорусском военном округе: штурман наведения командного пункта авиационного полка, пом. нач. оперативного отделения авиационной дивизии, зам. нач. штаба авиационного полка. С 1974 г. слушатель, с 1977 г. адъюнкт, а с 1980 г. преподаватель, ст. преподаватель Военно-воздушной академии им. Ю. А. Гагарина. С сентября 1990 г. пред. ЦКК Компартии РСФСР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СТОРОЖУК Анатолий Васильевич

Оператор Криворожского металлургического комбината «Криворожсталь» им. В. И. Ленина, г. Кривой Рог Днепропетровской области. Родился 25 января 1944 г. в с. Шевченко Апостоловского р-на Днепропетровской области. Украинец. В 1970 г. окончил Криворожский металлургический техникум. Член КПСС с 1972 г. С 1961 г. слесарь завода крупнопанельного домостроения треста «Криворожжилстрой», с 1962 г. слесарь Криворожского домостроительного комбината. В 1963—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. электрослесарь Криворожского трамвайно-троллейбусного управления. С 1967 г. слесарь, машинист-оператор, ст. оператор-вальцовщик, с 1983 г. оператор Криворожского металлургического комбината «Криворожсталь» им. В. И. Ленина. В 1986—1990 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Герой Социалистического Труда.



СТРИЖАК Георгий Юрьевич

Директор Закарпатского лесотехнического техникума, г. Хуст Закарпатской области. Родился 22 марта 1946 г. в с. Медведевцы Мукачевского р-на Закарпатской области. Украинец. В 1965 г. окончил Закарпатский лесотехнический техникум, в 1975 г. — Ленинградскую лесотехническую академию. Член КПСС с 1967 г. В 1965—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. работает в г. Хусте: мастер производственного обучения Закарпатского лесотехнического техникума, зав. отделом райкома комсомола, с 1971 г. инструктор райкома партии, с 1973 г. второй, с 1974 г. первый секретарь райкома комсомола, с 1977 г. пред. партийной комиссии при райкоме партии, с 1979 г. зав. отделом райкома партии, с 1987 г. директор Закарпатского лесотехнического техникума. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



СТРОГАНОВ Игорь Иванович

Генеральный директор производственного объединения «Уралмаш», г. Свердловск. Родился 27 августа 1943 г. в г. Невьянске Свердловской области. Русский. В 1961 г. окончил Невьянский механический техникум, в 1972 г. — Свердловский горный институт. Член КПСС с 1974 г. С 1961 г. работает в Свердловской области: техник-технолог Егоршинского радиозавода, с 1962 г. инструктор Артемовского горкома комсомола, с 1963 г. пред. Артемовского горспортсоюза. В 1963—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. инженер-технолог Невьянского механического завода. С 1972 г. мастер, ст. мастер, нач. участка, нач. цеха, зам. секретаря парткома Уральского завода тяжелого машиностроения им. С. Орджоникидзе «Уралмашзавод». С 1981 г. второй секретарь Орджоникидзевского райкома партии г. Свердловска. С 1983 г. секретарь парткома «Уралмашзавода». С 1985 г. ген. директор производственного объединения «Уралмаш». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**СУДАРЕНКОВ Валерий Васильевич**

Первый секретарь Калужского обкома партии, председатель Калужского областного Совета народных депутатов. Родился в 1940 г. в д. Нижние Горки Малоархангельского р-на Калужской области. Русский. Член КПСС с 1963 г. В 1969 г. окончил Московское высшее техническое училище им. Н. Э. Баумана, в 1979 г. — Московскую ВПШ. В 1960—1963 гг. служил в Советской Армии. С 1964 г. работал в Калужской области: техник, инженер-технолог турбинного завода, нач. цеха опытного моторного завода, с 1972 г. инструктор, зам. зав., зав. отделом обкома, с 1984 г. первый секретарь Калужского горкома партии. С 1986 г. зам. Председателя Совета Министров Узбекской ССР. С февраля 1990 г. первый секретарь Калужского обкома партии, одновременно с апреля 1990 г. пред. Калужского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**СУЛТАНГАЗИН Умирзак Махматович**

Президент Академии наук Казахской ССР. Родился 4 октября 1936 г. в пос. Караоба Урицкого р-на Кустанайской области. Казах. В 1958 г. окончил Казахский государственный университет, доктор физико-математических наук, профессор, академик АН Казахской ССР. Член КПСС с 1968 г. С 1958 г. ассистент, с 1961 г. ст. преподаватель, доцент, зав. кафедрой Казахского госуниверситета. С 1978 г. директор Института математики и механики АН Казахской ССР, одновременно в 1985—1986 гг. академик-секретарь отделения физико-математических наук, в 1986—1988 гг. вице-президент и с 1988 г. президент АН Казахской ССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Лауреат Государственной премии СССР.

**СУРКОВ Михаил Семенович**

Член Военного совета — начальник политического отдела гвардейской армии, Закавказский военный округ, генерал-майор. Родился 2 декабря 1945 г. в г. Челябинске. Русский. В 1977 г. окончил Военно-политическую академию им. В. И. Ленина. Член КПСС с 1968 г. С 1960 г. слесарь, контролер предприятия в г. Омске. С 1963 г. работал в Ленинграде: стропаль-такелажник УНР № 9 треста № 20, с 1964 г. преподаватель физкультуры школы-интерната № 55. С 1965 г. служил в Советской Армии: курсант, командир отделения — ст. механик, старшина батареи, зам. командира роты, пом. нач. политотд. дивизии, зам. командира батальона, секретарь парткома полка, зам. командира полка, зам. нач. политотд. дивизии. С 1981 г. нач. политотд. — зам. командира дивизии. С 1985 г. первый зам. нач. политотд. армии. С 1988 г. член Воен. совета — нач. политотд. гвардейской армии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.

**СУХОВ Сергей Алексеевич**

Председатель правления колхоза «Красный Маяк» Городецкого района Нижегородской области. Родился 12 января 1946 г. в с. Бабино Первомайского р-на Нижегородской области. Русский. В 1976 г. окончил Горьковский сельскохозяйственный институт. Член КПСС с 1973 г. С 1965 г. механик колхоза «Смольковский» Городецкого р-на. В 1965—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1968 г. работает в Городецком районе: вновь механик колхоза «Смольковский», с 1970 г. бригадир, гл. инженер совхоза «Смольковский», с 1977 г. пред. правления колхоза им. Калинина, с 1983 г. первый зам. пред. горисполкома — нач. горсельхозуправления, с 1986 г. пред. районного агропромышленного объединения, с 1989 г. пред. правления колхоза «Красный Маяк». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ТАТАРКИН Александр Иванович

Заместитель директора, исполняющий обязанности директора Института экономики Уральского отделения АН СССР. Родился 11 марта 1946 г. в с. Порт-Артур Чесменского р-на Челябинской области. Русский. В 1964 г. окончил экономическое отделение Троицкого сельхозтехникума, в 1972 г. — Свердловский юрид. ин-т, доктор эк. наук, профессор. Член КПСС с 1972 г. С 1964 г. экономист Березинского зерносовхоза Чесменского р-на. В 1965—1968 гг. служил в Советской Армии. С 1972 г. ассистент Свердловского юрид. ин-та. С 1973 г. аспирант кафедры политэкономии Уральского госуниверситета. С 1976 г. ассистент, ст. преподаватель, декан факультета, доцент, зав. кафедрой политэкономии Свердловского юрид. ин-та. С 1987 г. зам. директора по научной работе, одновременно с 1990 г. и. о. директора Института экономики Уральского отделения АН СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ТАЩИЙ Василий Яковлевич

Ректор Харьковского юридического института им. Ф. Э. Дзержинского, г. Харьков. Родился 13 января 1940 г. в г. Полтаве. Украинец. В 1963 г. окончил Харьковский юридический институт им. Ф. Э. Дзержинского, доктор юридических наук, профессор. Член КПСС с 1960 г. С 1957 г. токарь паровозного депо в г. Полтаве. С 1964 г. пом. прокурора Полтавской райпрокуратуры, прокурор отдела Полтавской облпрокуратуры. С 1966 г. аспирант, с 1969 г. ст. преподаватель, доцент, профессор, проректор по научной работе, с 1987 г. ректор Харьковского юридического института им. Ф. Э. Дзержинского. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ТЕРЕЩЕНКО Сергей Александрович

Первый секретарь Чимкентского обкома Компартии Казахстана, председатель Чимкентского областного Совета народных депутатов. Родился 30 марта 1951 г. в г. Лесозаводске Приморского края. Русский. В 1973 г. окончил Казахский сельхозинститут, в 1986 г. — Алма-Атинскую ВПШ. Член КПСС с 1975 г. С 1973 г. работал в Чимкентской обл.: гл. инженер колхоза, первый секретарь райкома комсомола, зав. отделом райкома партии в Тюлькубасском р-не, с 1981 г. второй секретарь Бугунского, с 1983 г. первый секретарь Ленгерского райкомов партии. С 1985 г. инспектор отдела ЦК Компартии Казахстана, секретарь Чимкентского обкома партии. С 1986 г. пред. Чимкентского облисполкома. С 1989 г. первый зам. Председателя Совета Министров, а с февраля 1990 г. первый зам. Председателя Верховного Совета Казахской ССР. С апреля 1990 г. зам. Президента Казахской ССР. С мая 1990 г. первый секретарь Чимкентского обкома Компартии Казахстана, одновременно с июля 1990 г. пред. Чимкентского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Казахской ССР.



ТИЩЕНКО Василий Иванович

Электрик цеха улавливания Алтайского коксохимического завода, г. Заринск Алтайского края. Родился 5 января 1944 г. в с. Васильевка Солонянского р-на Днепропетровской области. Украинец. В 1971 г. окончил Кузнецкий индустриальный техникум Кемеровской области. Член КПСС с 1971 г. В 1963—1966 гг. служил в Советской Армии. С 1966 г. пом. аппаратчика сульфатного отделения, ремонтный электрик цеха улавливания, бригадир ремонтников-электриков отдела гл. энергетика, электрик цеха улавливания коксохимического производства Запсибзавода в г. Новокузнецке Кемеровской области. С 1980 г. пом. нач. цеха, с 1988 г. электрик цеха улавливания Алтайского коксохимического завода. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ТОЛЯУТАС Стяпонас Ляонович**

Фрезеровщик Литовского производственного объединения «Сигма», г. Вильнюс. Родился 18 января 1958 г. в д. Лятяняй Мажейского р-на Литовской ССР. Литовец. В 1976 г. окончил Тиркшляйскую среднюю школу Мажейского р-на, в 1984 г. — техническое училище № 21 г. Вильнюса. Член КПСС с 1986 г. С 1976 г. учащийся музыкального техникума в г. Шауляе. В 1977—1979 гг. служил в Советской Армии. С 1979 г. худ. руководитель в домах культуры в д. Тиркшляй и Пикаляй Мажейского р-на. С 1981 г. транспортировщик Мажейского маслозавода. С 1984 г. копировщик Вильнюсского завода топливной аппаратуры. С 1987 г. фрезеровщик Литовского производственного объединения «Сигма». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ТУРЛУБАЕВ Халижан Аубакирович**

Начальник строительного управления «Культбытстрой» треста «Казмедьстрой», г. Джезказган. Родился 10 января 1955 г. в ауле Дюсембай Щербакульского р-на Омской области. Казах. В 1982 г. окончил Джезказганский строительный техникум, с 1990 г. учится в Джезказганском филиале Карагандинского политехнического института. Член КПСС с 1979 г. С 1973 г. рабочий Кзылтуской райзаготконторы Кокчетавской области. В 1973—1975 гг. служил в Советской Армии. С 1975 г. абитуриент подготовительного отделения Целиноградского сельскохозяйственного института. С 1976 г. каменщик-монтажник, с 1980 г. бригадир, с июля 1990 г. начальник строительного управления «Культбытстрой» треста «Казмедьстрой». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ТУСУПОВ Ильяш Ниязбекович**

Секретарь парткома Семипалатинского производственного объединения сборного железобетона, г. Семипалатинск. Родился 26 января 1949 г. в г. Бийске Алтайского края. Казах. В 1968 г. окончил Бийский химико-механический техникум, в 1975 г. — Бийский государственный педагогический институт. Член КПСС с 1974 г. С 1968 г. электрослесарь Бийского химкомбината. В 1968—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. вновь электрослесарь Бийского химкомбината, с 1975 г. инструктор Бийского горкома комсомола, с 1977 г. зав. отделом Восточного райисполкома г. Бийска, с 1979 г. мастер, прораб хозрасчетного монтажного участка в г. Бийске. С 1981 г. инженер-нормировщик, ст. инженер-нормировщик Семипалатинского авиапредприятия. С 1983 г. нач. отдела, с 1987 г. секретарь парткома Семипалатинского ПО сборного железобетона. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**УЛЬЯНОВ Михаил Александрович**

Художественный руководитель Государственного академического театра им. Евг. Вахтангова, председатель правления Союза театральных деятелей РСФСР. Родился 20 ноября 1927 г. в с. Бергамак Муромцевского р-на Омской области. Русский. В 1950 г. окончил Театральное училище им. Б. В. Щукина при Государственном театре им. Евг. Вахтангова. Член КПСС с 1951 г. С 1950 г. актер, а с 1987 г. художественный руководитель Государственного академического театра им. Евг. Вахтангова, одновременно с 1986 г. пред. правления Союза театральных деятелей РСФСР. В 1976—1990 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Герой Социалистического Труда. Народный артист СССР. Лауреат Ленинской премии. Лауреат Государственной премии СССР. Лауреат Государственной премии РСФСР им. братьев Васильевых.



ФЕДОРЕНКО Анатолий Михайлович

Бригадир цеха текущего ремонта вагонного депо станции Чу Алма-Атинской железной дороги, Джамбулская область. Родился 17 октября 1950 г. в пос. Бурубайтал Коктерекского р-на Джамбулской области. Русский. В 1982 г. окончил Алма-Атинский техникум железнодорожного транспорта. Член КПСС с 1983 г. С 1968 г. слесарь вагонного депо станции Чу. В 1969—1971 гг. служил в Советской Армии. С 1971 г. осматривщик вагонов, с 1982 г. ст. осматривщик вагонов, с 1988 г. бригадир цеха текущего ремонта вагонного депо станции Чу. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ФЕДОРОВ Владимир Григорьевич

Первый секретарь Житомирского обкома Компартии Украины, председатель Житомирского областного Совета народных депутатов. Родился 10 июня 1939 г. в с. Никольское Солнцевского р-на Курской обл. Русский. В 1962 г. окончил Харьковский ин-т мех. и электриф. с. хоз-ва, в 1977 г. — ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1965 г. С 1956 г. пом. бригадир в родном колхозе. С 1962 г. работает в Житомирской обл.: ст. инженер, зав. мастерской, гл. инженер, упр. райобъединением «Сельхозтехника», нач. райсельхозуправления в Черняховском р-не, с 1970 г. первый секретарь Володарско-Волынского райкома. с 1973 г. — Новоград-Волынского горкома, а с 1977 г. секретарь обкома партии. С 1984 г. советник при Совмине УССР. С 1985 г. пред. Волынского облисполкома. С 1988 г. зав. сектором Отдела парт. стр-ва и кадр. работы ЦК КПСС. С 1989 г. первый секретарь Житомирского обкома Компартии Украины, одновременно с апреля 1990 г. пред. Житомирского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Украинской ССР.



ФЕДУЛОВА Алевтина Васильевна

Первый заместитель председателя Комитета советских женщин. Родилась 14 апреля 1940 г. в г. Электросталь Московской области. Русская. В 1963 г. окончила Московский областной педагогический институт им. Н. К. Крупской, в 1986 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1963 г. С 1957 г. лаборант, ст. пионервожатая, учитель биологии и химии в школе г. Электросталь. С 1967 г. секретарь, первый секретарь Электростальского горкома, секретарь Московского обкома комсомола. С 1971 г. пред. Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина. С 1977 г. секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1984 г. ответственный секретарь Советского комитета защиты мира. С 1987 г. первый зам. пред. Комитета советских женщин. Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС в 1981—1986 гг. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ФЕДЯНИН Николай Дмитриевич

Секретарь парткома производственного объединения «Таганрогский комбайновый завод», г. Таганрог Ростовской области. Родился 19 ноября 1956 г. в с. Задубровка Беловского р-на Кемеровской области. Русский. В 1978 г. окончил Ростовский институт сельхозмашиностроения, в 1990 г. — Ростовскую ВПШ. Член КПСС с 1981 г. С 1978 г. сменный мастер, зам. нач. цеха, нач. цеха, с 1983 г. зам. секретаря парткома Таганрогского комбайнового завода. С 1986 г. зав. промышленно-транспортным отделом Октябрьского райкома партии г. Таганрога. С 1987 г. секретарь парткома производственного объединения «Таганрогский комбайновый завод». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ФОКИН Витольд Павлович

Председатель Совета Министров Украинской ССР. Родился 25 октября 1932 г. в с. Новониколаевка Новониколаевского р-на Запорожской области. Русский. В 1954 г. окончил Днепропетровский горный ин-т, канд. техн. наук. Член КПСС с 1957 г. С 1954 г. работал в Луганской области: пом. нач. участка, нач. участка шахты «Центральная Боковская», с 1957 г. гл. инженер шахтоуправления, нач. шахты № 32 в г. Антраците. С 1963 г. зам. нач. комбината «Донбассантрацит», упр. трестом «Первомайскуголь», гл. инженер комбината «Ворошиловградуголь», нач. комбината «Свердловантрацит». С 1971 г. нач. отдела, с 1972 г. зам. пред., с 1979 г. первый зам. пред. Госплана Украинской ССР. С 1987 г. зам. Председателя Совета Министров Украинской ССР — пред. Госплана, с августа 1990 г. пред. Госкомитета УССР по экономике. С ноября 1990 г. Председатель Совета Министров Украинской ССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



ФОМИН Иван Николаевич

Бригадир водителей автодоркомбината № 16 Московского межотраслевого производственно-транспортного объединения «Мосавтотранс», г. Москва. Родился 15 октября 1948 г. в с. Топиллы Милославского р-на Рязанской области. Русский. В 1966 г. окончил ГПТУ в г. Скопине Рязанской области, в 1980 г. — среднюю вечернюю школу рабочей молодежи в Москве. Член КПСС с 1976 г. С 1966 г. каменщик передвижной мехколонны № 11 в г. Скопине. В 1967—1969 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. работает в Москве: водитель, с 1980 г. бригадир водителей автодоркомбината № 16 объединения «Мосавтотранс». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ХАЁЕВ Изатullo

Вице-президент Таджикской ССР. Родился 22 июня 1936 г. в кишлаке Ходжаисхок Кулябского р-на Кулябской обл. Таджик. В 1954 г. окончил Душанбинский фин.-кред. техникум, в 1961 г. — Таджикский госуниверситет, в 1970 г. — ВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1961 г. С 1954 г. ст. ревизор Гармского облфинотдела, зав. Новабадеким торфинотделом. С 1956 г. ревизор управления Минфина Таджикской ССР. С 1961 г. нач. отдела управления Минсельхоза Таджикской ССР, нач. отдела, зам. пред. колхоза им. Ленина Кумсангирского р-на, нач. Пянджского райсельхозуправления. С 1966 г. зав. отделом КНК Таджикской ССР. С 1970 г. первый секретарь Калаи-Хумбского райкома партии, с 1973 г. пред. Горно-Вадахшанского облисполкома. С 1978 г. министр мясн. и молочн. пром-ти Таджикской ССР. С 1983 г. первый секретарь Кулябского обкома партии. С 1986 г. по декабрь 1990 г. Председатель Совета Министров Таджикской ССР. С декабря 1990 г. вице-президент Таджикской ССР. В 1986—1990 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Таджикской ССР.



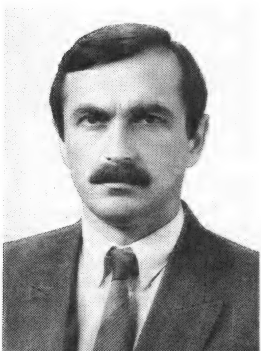
ХАРЧЕНКО Григорий Петрович

Второй секретарь ЦК Компартии Украины. Родился 1 июня 1936 г. в пос. Мироновка Мироновского р-на Киевской обл. Украинец. В 1959 г. окончил Московский ин-т инженеров ж.-д. транспорта, в 1981 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1962 г. С 1959 г. работает в г. Запорожье: мастер электровозоремонтного з-да, секретарь комитета комсомола, ассистент машиностр. ин-та, с 1960 г. зам. зав. отделом, секретарь — зав. отделом, с 1963 г. первый секретарь промышленного обкома, с 1965 г. — обкома комсомола, с 1968 г. первый секретарь Ленинского райкома партии, с 1971 г. пред. горисполкома, с 1974 г. секретарь, второй секретарь обкома партии. С 1986 г. инспектор, зам. зав. Отделом орг.-парт. работы ЦК КПСС. С 1988 г. по сентябрь 1990 г. первый секретарь Запорожского обкома Компартии Украины, одновременно с апреля 1990 г. пред. Запорожского обл. Совета. С сентября 1990 г. второй секретарь ЦК Компартии Украины. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР.



ХАСЕНОВ Шайдулла Сунгатович

Родился 5 мая 1941 г. в с. Обломовка Щучинского р-на Кокчетавской области. Казах. В 1983 г. окончил Зерендинский филиал Щучинского профтехучилища № 7. Член КПСС с 1970 г. С 1958 г. тракторист колхоза «Енбек-Берлик», с 1961 г. тракторист Кокчетавской государственной опытной станции в Зерендинском р-не Кокчетавской области. С 1964 г. до последних дней жизни работал ст. чабаном Зерендинского совхоза-техникума Казахского НИИ сельского хозяйства, с. Зеренда Кокчетавской области. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Умер 17 сентября 1990 г.



ХАХВА Тенгиз Сулейманович

Первый секретарь Аджарского республиканского комитета Компартии Грузии, Председатель Президиума Верховного Совета Аджарской АССР. Родился 3 февраля 1952 г. в г. Батуми. Грузин. В 1973 г. окончил Белорусский политехнический институт, в 1987 г. — Бакинскую ВПШ. Член КПСС с 1976 г. С 1973 г. инженер-электрик Батумского нефтеперерабатывающего завода, инспектор Батумского городского КНК. С 1978 г. секретарь парткома Батумского нефтеперерабатывающего завода. С 1979 г. инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом Аджарского обкома, с 1981 г. второй секретарь Батумского горкома партии. В 1986 г. инспектор отдела ЦК Компартии Грузии. С 1986 г. секретарь Аджарского обкома партии. С 1989 г. ответственный организатор Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. С марта 1990 г. первый секретарь Аджарского республиканского комитета (до июля 1990 г. — обком) Компартии Грузии, одновременно с мая 1990 г. Председатель Президиума Верховного Совета Аджарской АССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Депутат Верховного Совета Грузии. Депутат Верховного Совета Аджарской АССР.



ХВАТОВ Геннадий Александрович

Командующий Тихоокеанским флотом, адмирал. Родился 3 мая 1934 г. в г. Мышкино Ярославской области. Русский. В 1956 г. окончил Ленинградское высшее военно-морское училище, в 1973 г. — Военно-морскую академию, в 1976 г. — Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Член КПСС с 1958 г. С 1952 г. служит в Военно-Морском Флоте. С 1969 г. командир подводной лодки. С 1973 г. нач. штаба — зам. командира, командир дивизии подводных лодок. С 1978 г. нач. штаба — зам. командующего флотилией подводных лодок, командующий флотилией. С 1983 г. нач. штаба — первый зам. командующего, с 1986 г. командующий Тихоокеанским флотом. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ХИЛЬЧЕНКО Евгений Степанович

Столяр-краснодеревщик производственного объединения «Тульский оружейный завод», г. Тула. Родился 17 мая 1950 г. в г. Туле. Русский. В 1967 г. окончил Тульское техническое училище № 1, в 1988 г. — Тульский машиностроительный техникум. Член КПСС с 1971 г. С 1967 г. столяр-краснодеревщик Тульского оружейного завода (с 1989 г. — производственное объединение «Тульский оружейный завод»). Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ХИМЯК Вячеслав Антонович

Актер Украинского музыкально-драматического театра им. Т. Г. Шевченко, г. Тернополь. Родился 19 августа 1949 г. в с. Голосков Каменец-Подольского р-на Хмельницкой области. Украинец. В 1969 г. окончил Театральную студию при Киевском театре им. И. Франко. Член КПСС с 1985 г. С 1966 г. разнорабочий Каменец-Подольского дома культуры. С 1969 г. актер Хмельницкого областного музыкально-драматического театра им. Петровского. С 1974 г. актер Украинского музыкально-драматического театра им. Т. Г. Шевченко. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Заслуженный артист УССР.



ХИТРУН Леонид Иванович

Первый секретарь Рязанского обкома партии, председатель Рязанского областного Совета народных депутатов. Родился 24 июня 1930 г. в д. Новицкие-2 Лидского р-на Гродненской обл. Белорус. В 1953 г. окончил Белорусскую сельхозакадемию. Член КПСС с 1955 г. С 1946 г. тракторист, шофер МТС, с 1953 г. на инженерно-хозяйственных должностях в Гродненской обл. С 1962 г. пред. объединения «Белсельхозтехника». С 1971 г. зам. Председателя Совета Министров БССР, первый зам. министра сел. хоз-ва СССР. С 1979 г. зам. зав. Сельскохозяйств. отделом ЦК КПСС. С 1980 г. пред. Госкомсельхозтехники СССР. С 1986 г. министр машиностр. для жив-ва и кормопроиз-ва СССР. С 1987 г. первый секретарь Рязанского обкома партии, одновременно с марта 1990 г. пред. Рязанского обл. Совета. В 1981—1986 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. В 1986—1990 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.



ХИШБА Владимир Филиппович

Первый секретарь Абхазского республиканского комитета Компартии Грузии. Родился 15 июля 1936 г. в г. Гагра Абхазской АССР. Абхаз. В 1962 г. окончил Московский лесотехн. ин-т. Член КПСС с 1963 г. С 1955 г. работает в Абхазской АССР: рабочий Гантиадского з-да «Стройматериалы», с 1962 г. мастер Бзыбского леспромхоза, технорук Бзыбского лесокомбината, гл. инженер Бзыбского деревообр. комбината, с 1965 г. инструктор Гагрского райкома, инструктор обкома партии, с 1970 г. пред. Госкомитета лесн. хоз-ва, с 1973 г. пред. Гагрского горисполкома, с 1974 г. пред. Госкомитета лесн. хоз-ва. С 1977 г. зам. пред. Госкомитета лесн. хоз-ва Совмина Грузинской ССР, зам., первый зам. министра лесн. хоз-ва Грузинской ССР, первый зам. пред. Госкомитета Грузинской ССР охраны природы и лесного хозяйства. С 1989 г. первый секретарь Абхазского республиканского комитета (до июля 1990 г. — обком) Компартии Грузии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ХУДОНАЗАРОВ Давлатназар

Председатель Союза кинематографистов СССР, режиссер-постановщик художественных фильмов киностудии «Таджикфильм». Родился 13 марта 1944 г. в г. Хоробе Горно-Бадахшанской автономной области Таджикской ССР. Таджик. В 1965 г. окончил Всесоюзный государственный институт кинематографии. Член КПСС с 1981 г. С 1958 г. пом. кинооператора, ассистент кинооператора киностудии «Таджикфильм». С 1964 г. кинооператор, кинооператор-постановщик, режиссер-постановщик художественных фильмов киностудии «Таджикфильм», одновременно в 1986—1990 гг. секретарь правления, а с июня 1990 г. председатель Союза кинематографистов СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Член Верховного Совета СССР.



ЦОЙ Владимир Васильевич

Председатель правления колхоза им. Крупской Талды-Курганского района Талды-Курганской области. Родился 5 апреля 1935 г. в с. Сомудон Октябрьского р-на Приморского края. Кореец. В 1960 г. окончил Рязанский сельскохозяйственный институт. Член КПСС с 1964 г. С 1960 г. гл. зоотехник, с 1968 г. директор совхоза «Коксу» Гвардейского р-на Талды-Курганской области. С 1978 г. гл. зоотехник «Главживпрома» Минсельхоза Казахской ССР. С 1979 г. директор Талды-Курганского облспецхозобъединения по дорациванию, откорму и заготовкам скота. С 1980 г. первый зам. нач. управления сельского хозяйства Талды-Курганского облисполкома. С 1982 г. пред. правления колхоза им. Крупской. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЦХОВРЕБАШВИЛИ Валентин Владимирович

Первый секретарь Юго-Осетинского обкома Компартии Грузии. Родился 9 апреля 1933 г. в г. Боржоми Грузинской ССР. Грузин. В 1957 г. окончил Тбилисский государственный медицинский институт. Член КПСС с 1952 г. С 1957 г. научный сотрудник НИИ переливания крови в г. Тбилиси. С 1960 г. гл. врач санаториев в г. Цхалтубо и Тбилиси. С 1982 г. директор курсов Грузинского республиканского совета по управлению курортами профсоюзов. С 1986 г. пред. Цхалтубского территориального совета курортов профсоюзов. С 1989 г. гл. врач Цхалтубского объединения санаторно-курортных учреждений профсоюзов, зам. зав. отделом управления делами Совета Министров Грузинской ССР. С января 1990 г. первый секретарь Юго-Осетинского обкома Компартии Грузии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЧАЛИКОВ Василий Константинович

Первый секретарь Братского горкома партии Иркутской области. Родился 12 августа 1952 г. в г. Зима Иркутской области. Русский. В 1974 г. окончил Иркутский политехнический институт, в 1988 г. — Новосибирскую ВПШ. Член КПСС с 1979 г. С 1974 г. работает в г. Братске: электролизник, производственный мастер, с 1978 г. секретарь комитета комсомола, с 1980 г. секретарь парткома электролизного цеха, с 1983 г. секретарь парткома алюминиевого завода. С 1986 г. зав. отделом промышленности Иркутского обкома КПСС. С 1988 г. первый секретарь Братского горкома партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЧАУСОВ Алексей Егорович

Секретарь парткома Челябинского металлургического комбината, г. Челябинск. Родился 4 марта 1950 г. в д. Злыдино Дмитриевского р-на Курской области. Русский. В 1977 г. окончил Челябинский политехнический институт. Член КПСС с 1971 г. С 1967 г. слесарь ремонтно-механического завода в г. Дмитриеве Курской области. С 1967 г. слесарь Челябинского металлургического завода. В 1968—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. слесарь, бригадир слесарей, мастер, с 1981 г. секретарь партбюро цеха, с 1985 г. председатель партийной комиссии при парткоме, зам. секретаря, с 1990 г. секретарь парткома Челябинского металлургического комбината. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ЧЕЛЕЛЕВ Николай Михайлович**

Второй секретарь ЦК Компартии Киргизии. Родился 27 февраля 1942 г. в д. Елизаветинка Чернянского р-на Белгородской обл. Русский. В 1970 г. окончил Воронежский сельхозинститут, в 1988 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1968 г. С 1960 г. каменщик Чернянского СМУ. В 1962—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. работал в Белгородской обл.: ст. экономист, нач. отдела Чернянского райсельхозуправления, гл. госинспектор по закупкам и качеству сельхозпродуктов по Чернянскому р-ну, с 1973 г. инструктор обкома партии, с 1979 г. зам. нач. облсельхозуправления, с 1982 г. нач. облстатуправления. С 1983 г. инструктор Отдела с. хоз-ва и пищ. пром-ти ЦК КПСС. С 1987 г. пред. Ошского облисполкома. С 1989 г. второй секретарь ЦК Компартии Киргизии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Киргизской ССР.

**ЧЕРНОВ Николай Михайлович**

Токарь Кыштымского машиностроительного завода им. М. И. Калинина, г. Кыштым Челябинской области. Родился 14 апреля 1949 г. в г. Кыштыме Челябинской области. Русский. В 1966 г. окончил ГИТУ, в 1979 г. — Кыштымский радиомеханический техникум. Член КПСС с 1975 г. С 1966 г. токарь Кыштымского машиностроительного завода им. М. И. Калинина. В 1968—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. вновь токарь Кыштымского машиностроительного завода им. М. И. Калинина. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ЧЕРНЫХ Петр Давилович**

Секретарь парткома колхоза им. Ленина, с. Казацкое Красногвардейского района Белгородской области. Родился 15 июля 1938 г. в с. Казацком Красногвардейского р-на Белгородской области. Русский. В 1954 г. окончил горнопромышленное училище, в 1972 г. — Тамбовский государственный педагогический институт. Член КПСС с 1964 г. С 1956 г. электрослесарь Городищенского шахтоуправления в Луганской области. В 1957—1960 гг. служил в Советской Армии. С 1960 г. работает в Красногвардейском р-не Белгородской области: электрослесарь колхоза им. Ленина, с 1964 г. учитель Стрелецкой восьмилетней школы, с 1973 г. пред. исполкома Стрелецкого сельсовета народных депутатов, с 1985 г. секретарь парткома колхоза им. Ленина. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ЧЕРТИЩЕВ Владимир Сергеевич**

Первый секретарь Тюменского обкома партии. Родился 8 ноября 1940 г. в г. Сретенске Читинской обл. Русский. В 1964 г. окончил Краснодарский политехн. ин-т, в 1974 г. — Тюменский индустр. ин-т, в 1985 г. — АОН при ЦК КПСС. Член КПСС с 1971 г. С 1958 г. слесарь-монтажник УНР в г. Краснодаре. С 1964 г. гл. механик Бакинского консервн. з-да. С 1966 г. инженер Краснодарского пусконаладоч. упр-ния тр. «Оргпищепром». С 1967 г. работает в Тюменской обл.: гл. инженер Урайского хлебоком-та, с 1968 г. ст. инженер Урайской нефтеперекач. станции, с 1973 г. нач. отдела Тюменского нефтепровод. управления, с 1974 г. секретарь парткома объединения «Сибкомплектмонтаж», с 1975 г. инструктор обкома, с 1977 г. второй секретарь Сургутского, с 1980 г. первый секретарь Тобольского горкомов партии. С 1985 г. второй, с 1987 г. первый секретарь Ашхабадского обкома Компартии Туркменистана, с 1988 г. пред. КНК Туркменской ССР. С апреля 1990 г. первый секретарь Тюменского обкома партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЧИКИН Валентин Васильевич

Главный редактор газеты «Советская Россия». Родился 25 января 1932 г. в Москве. Русский. В 1958 г. окончил Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Член КПСС с 1956 г. С 1951 г. литсотрудник газеты «Московский комсомолец». С 1958 г. литсотрудник, зам. редактора, редактор по отделу, зам. гл. редактора газеты «Комсомольская правда». С 1971 г. зам., первый зам. гл. редактора газеты «Советская Россия». С 1984 г. первый зам. пред. Госкомитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. С 1986 г. гл. редактор газеты «Советская Россия». В 1986—1990 гг. кандидат в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат РСФСР



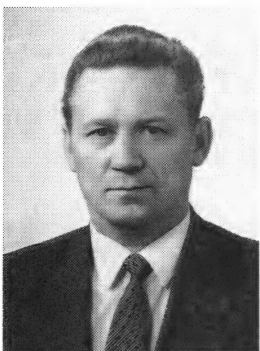
ЧИТАНАВА Нодари Амросиевич

Депутат Верховного Совета Грузии. Родился 10 марта 1935 г. в с. Чакадуши Зугдидского р-на Грузинской ССР. Грузин. В 1963 г. окончил Грузинский политехн. ин-т, в 1968 г. — ВПШ при ЦК КПСС, канд. эк. наук. Член КПСС с 1958 г. С 1954 г. работал в Зугдидском р-не: колхозник, техник стройуправления № 5, с 1959 г. инструктор, второй, первый секретарь райкома комсомола, с 1962 г. секретарь райкома партии, зам. секретаря парткома промышл. произв. комитета. С 1964 г. консультант республиканского Дома политпросвещения. С 1968 г. инструктор ЦК Компартии Грузии, с 1970 г. первый секретарь Цхакаевского райкома, с 1973 г. второй секретарь Аджарского обкома партии. С 1974 г. министр сельского хозяйства, с 1979 г. первый зам. Председателя Совета Министров Грузинской ССР. С 1985 г. секретарь ЦК Компартии Грузии. С 1989 г. по ноябрь 1990 г. Председатель Совета Министров Грузинской ССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЧОЛОКУА Раиса Махаидовна

Колхозница колхоза им. Лакобы, с. Члоу Очамчирского района Абхазской АССР. Родилась 19 мая 1942 г. в с. Члоу Очамчирского р-на Абхазской АССР. Абхазка. В 1982 г. окончила Очамчирскую среднюю школу. Член КПСС с 1965 г. С 1959 г. колхозница колхоза им. Лакобы. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Заслуженный работник сельского хозяйства Абхазской АССР.



ШАБАНОВ Иван Михайлович

Первый секретарь Воронежского обкома партии. Родился 18 октября 1939 г. в с. Н.-Байгора Верхнехавского р-на Воронежской области. Русский. В 1959 г. окончил Усманский сельхозтехникум Липецкой области, в 1964 г. — Воронежский сельскохозяйственный ин-т, в 1976 г. — АОН при ЦК КПСС, канд. ист. наук. Член КПСС с 1966 г. С 1955 г. прицепщик колхоза. В 1964—1965 гг. служил в Советской Армии. С 1965 г. преподаватель сельхозтехникума. С 1966 г. в Воронежской области: секретарь комитета комсомола сельхозинститута, с 1967 г. зав. отделом обкома комсомола, с 1970 г. инструктор, зам. зав. отделом обкома партии, с 1976 г. второй, первый секретарь Кантемировского райкома, с 1979 г. зав. отделом обкома партии, с 1982 г. первый зам., зам. пред. облисполкома. С июня 1990 г. первый секретарь Воронежского обкома партии. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШАЕВА Розия Шариповна

Секретарь парткома колхоза им. И. Муминова Шафирканского района Бухарской области. Родилась 24 мая 1952 г. в кишлаке Хужаориф Шафирканского р-на Бухарской области. Узбечка. В 1979 г. окончила Бухарский государственный педагогический институт. Член КПСС с 1971 г. С 1969 г. технический секретарь Шафирканского райкома партии. С 1973 г. зав. сектором учета, зав. отделом Шафирканского райкома комсомола. С 1984 г. зам. пред., а с 1985 г. секретарь парткома колхоза им. И. Муминова. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШАЗЗО Алий Махмудович

Механизатор совхоза «Путь Ильича» Теучежского района Адыгейской автономной области Краснодарского края. Родился 10 августа 1951 г. в ауле Пчегатлукай Теучежского р-на Адыгейской автономной области. Адыгеец. В 1969 г. окончил среднюю школу в ауле Пчегатлукай. Член КПСС с 1980 г. С 1969 г. механизатор колхоза «Путь Ильича». В 1970—1972 гг. служил в Советской Армии. С 1972 г. механизатор совхоза «Путь Ильича». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШАЙМИЕВ Минтимер Шарипович

Председатель Верховного Совета Татарской ССР. Родился 20 января 1937 г. в д. Аняково Актанышского р-на Татарской АССР. Татарин. В 1959 г. окончил Казанский сельхозинститут. Член КПСС с 1963 г. С 1959 г. работает в Татарской АССР: инженер, гл. инженер Муслумовской РТС, упр. Мензелинским райобъединением «Сельхозтехника», с 1967 г. инструктор, зам. зав. отделом обкома партии, с 1969 г. министр мелиорации и водн. х-ва, в 1983 г. первый зам. Председателя Совета Министров республики, с 1983 г. секретарь обкома партии. С 1985 г. Председатель Совета Министров Татарской АССР. С 1989 г. по сентябрь 1990 г. первый секретарь Татарского республиканского комитета партии (до июня 1990 г. — обком КПСС). С апреля 1990 г. Председатель Верховного Совета Татарской ССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Татарской ССР.



ШАПОШНИКОВ Евгений Иванович

Главнокомандующий Военно-Воздушными Силами — заместитель министра обороны СССР, генерал-полковник авиации. Родился 3 февраля 1942 г. на хуторе Большой Лог Аксайского р-на Ростовской обл. Русский. В 1963 г. окончил Харьковское высшее военное авиационное училище летчиков, в 1969 г. — Военно-воздуш. акад. им. Ю. А. Гагарина, в 1984 г. — Воен. акад. Ген. штаба Вооруж. Сил СССР. Член КПСС с 1963 г. С 1963 г. летчик, ст. летчик, командир звена, зам. командира, командир истреб. авиа. эскадрильи. С 1971 г. зам. командира, командир истреб. авиац. полка. С 1975 г. зам. командира, командир истреб. авиац. дивизии. С 1979 г. зам. командующего ВВС Прикарпатского воен. округа. С 1984 г. зам. командующего, командующий ВВС Одесского воен. округа. С 1987 г. командующий ВВС Группы сов. войск в Германии. В 1988 г. командующий воздушной армией. С 1988 г. первый зам. главнокомандующего ВВС. С июля 1990 г. главнокомандующий ВВС — зам. министра обороны СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШАРИН Павел Петрович

Дояр совхоза им. Героя Попова Мегино-Кангаласского района Якутской-Саха ССР. Родился 24 июня 1955 г. в с. Тяхтюр Мегино-Кангаласского р-на Якутской АССР. Якут. В 1972 г. окончил Тяхтюрскую среднюю школу. Член КПСС с 1980 г. С 1972 г. дояр совхоза им. Героя Попова. В 1973—1975 гг. служил в Советской Армии. С 1975 г. вновь дояр совхоза им. Героя Попова. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШАТАЛИН Станислав Сергеевич

Академик — секретарь Отделения экономики Академии наук СССР, член Президентского Совета СССР. Родился 24 августа 1934 г. в г. Пушкине Ленинградской обл. Русский. В 1958 г. окончил Московский гос. университет им. М. В. Ломоносова, доктор эк. наук, профессор, академик АН СССР. Член КПСС с 1963 г. С 1958 г. экономист научно-исслед. финанс. ин-та Минфина СССР. С 1959 г. мл. науч. сотрудник, вед. экономист, зав. сектором научно-исслед. эк. ин-та при Госплане СССР. С 1965 г. зам. директора, зав. отделом Центр. экономикоматем. ин-та АН СССР. С 1976 г. зам. директора, зав. лаб., рук. науч. направления ВНИИ системных исследований ГКНТ СССР и АН СССР. С 1986 г. зав. лаб. Ин-та экономики и прогнозирования научно-техн. прогресса АН СССР. С 1990 г. академик — секретарь Отд. экономики АН СССР. С марта 1990 г. член Президентского Совета СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Лауреат Государственной премии СССР.



ШАТАЛИН Юрий Васильевич

Командующий внутренними войсками МВД СССР, генерал-полковник. Родился 26 декабря 1934 г. в г. Дмитрове Московской обл. Русский. В 1957 г. окончил военное училище, в 1965 г. — Военную академию им. М. В. Фрунзе, в 1976 г. — Военную академию Генерального штаба Вооруженных Сил СССР. Член КПСС с 1958 г. С 1957 г. командир взвода, зам. командира танковой роты, Прикарпатский военный округ; командир батальона, нач. штаба, командир полка, нач. штаба, командир дивизии, Туркестанский военный округ. С 1980 г. нач. штаба, командующий армией, Закавказский военный округ. Выполнял интернациональный долг в Афганистане. С 1984 г. нач. штаба — первый зам. командующего войсками Московского военного округа. С 1986 г. нач. внутренних войск, с 1990 г. командующий внутренними войсками, член коллегии МВД СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШАУХАМАНОВ Сеилбек

Первый секретарь Кызыл-Ординского обкома Компартии Казахстана, председатель Кызыл-Ординского областного Совета народных депутатов. Родился 15 мая 1939 г. в с. Озгент Яныкурганского р-на Кызыл-Ординской обл. Казах. В 1962 г. окончил Казахский сельхозинститут, в 1982 г. — Алма-Атинскую ВПШ. Член КПСС с 1965 г. С 1956 г. работал в Кызыл-Ординской обл.: учетчик тракт. бригады МТС, механик станции техобслуживания райобъединения «Казсельхозтехника», с 1965 г. первый секретарь райкома комсомола, с 1969 г. директор совхоза, с 1975 г. второй секретарь Джалагашского райкома партии, с 1980 г. пред. Сырдарьинского райисполкома, с 1983 г. первый секретарь Чимлийского райкома партии. В 1987 г. инспектор отдела орг.-парт. работы ЦК Компартии Казахстана. С 1987 г. пред. Талды-Курганского облисполкома. С 1989 г. первый секретарь Кызыл-Ординского обкома Компартии Казахстана, одновременно с января 1990 г. пред. Кызыл-Ординского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат Казахской ССР.



ШАХНОВСКИЙ Александр Владимирович

Электросварщик Луцкого автомобильного завода, г. Луцк Волынской области. Родился 11 июня 1956 г. в г. Луцке. Украинец. В 1974 г. окончил Луцкое техническое училище № 1, в 1988 г. — Львовский техникум промышленной автоматики. Член КПСС с 1980 г. С 1974 г. электросварщик Луцкого автомобильного завода. В 1975—1977 гг. служил в Советской Армии. С 1978 г. вновь электросварщик Луцкого автомобильного завода. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШВЕД Владислав Николаевич

Второй секретарь ЦК Компартии Литвы (КПСС). Родился 1 июля 1944 г. в Москве. Русский. В 1967 г. окончил Каунасский политехн. ин-т, в 1983 г. — Вильнюсскую ВПШ. Член КПСС с 1970 г. С 1961 г. работал в г. Утена Литовской ССР: инструктор по труду дет. дома № 1, ученик слесаря АТК, слесарь-сборщик, инженер-конструктор з-да лабораторных электропечей, с 1969 г. инструктор, второй секретарь Утенского райкома комсомола. С 1970 г. ответственный, зам. зав., зав. отделом ЦК ЛКСМ Литвы. С 1975 г. зав. отделом Ленинского райкома партии г. Вильнюса, с 1977 г. инструктор Вильнюсского горкома, с 1978 г. секретарь Ленинского райкома, с 1983 г. второй, а с 1987 г. первый секретарь Октябрьского райкома партии г. Вильнюса. С 1989 г. секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС). С марта 1990 г. второй секретарь ЦК Компартии Литвы (КПСС). Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Депутат Верховного Совета Литовской Республики.



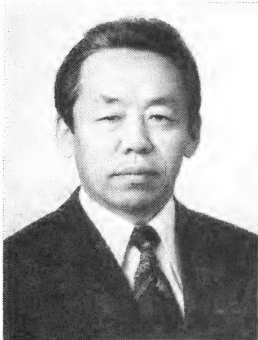
ШВЕЦОВА Людмила Ивановна

Заведующая отделом наград Секретариата Верховного Совета СССР. Родилась 24 сентября 1949 г. в г. Алма-Ате. Русская. В 1973 г. окончила Харьковский авиационный институт. Член КПСС с 1974 г. С 1972 г. техник, инженер Киевского механического завода. С 1975 г. второй, первый секретарь Ленинградского райкома комсомола г. Киева. С 1978 г. зав. отделом, с 1979 г. секретарь ЦК ЛКСМ Украины. С 1981 г. секретарь ЦК ВЛКСМ, одновременно в 1984—1986 гг. пред. Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина. С 1989 г. зав. отделом наград Секретариата Верховного Совета СССР. В 1986—1990 гг. член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШЕВАРДНАДЗЕ Эдуард Амвросиевич

Министр иностранных дел СССР, член Президентского Совета СССР. Родился 25 января 1928 г. в с. Мамати Ланчхутского р-на Грузинской ССР. Грузин. В 1951 г. окончил партшколу при ЦК КП Грузии, в 1959 г. — Кутаисский пединститут. Член КПСС с 1948 г. С 1946 г. инструктор, зав. отд. РК комсомола г. Тбилиси. С 1951 г. инструктор ЦК ЛКСМ Грузии. С 1952 г. работал в г. Кутаиси: секретарь, второй секретарь обкома комсомола, инструктор ГК партии, первый секретарь ГК комсомола. С 1956 г. второй, с 1957 г. первый секретарь ЦК ЛКСМ Грузии. С 1961 г. первый секретарь Мцхетского, с 1963 г. — Первомайского г. Тбилиси райкомов партии. С 1964 г. первый зам. мин., с 1965 г. мин. охраны общ. порядка, с 1968 г. мин. внут. дел Грузинской ССР. В 1972 г. первый секретарь Тбилисского ГК, с 1972 г. первый секретарь ЦК Компартии Грузии. С июля 1985 г. мин. иностр. дел СССР, одновр. с марта 1990 г. член Презид. Совета СССР. Член ЦК КПСС с 1976 г. В 1978—1985 гг. канд. в члены Политбюро ЦК КПСС. С июля 1985 г. по июль 1990 г. член Политбюро ЦК КПСС. Герой Социалистического Труда.



ШИРШИН Григорий Чоодуевич

Первый секретарь Тувинского республиканского комитета партии. Родился 5 августа 1934 г. в с. Нарын Эрзинского р-на Тувинской АССР. Тувинец. В 1957 г. окончил Кызылское педучилище, в 1964 г. — ЗВШ при ЦК КПСС, в 1972 г. — АОН при ЦК КПСС, канд. ист. наук. Член КПСС с 1958 г. С 1950 г. работал в Эрзинском р-не: секретарь нар. суда, с 1952 г. зав. отд. райкома комсомола. В 1954—1955 гг. служил в Советской Армии. С 1955 г. вновь в Эрзинском р-не: учитель, с 1957 г. второй, первый секретарь райкома комсомола. С 1959 г. работает в г. Кызыле: зав. отд. обкома, первый секретарь горкома, с 1960 г. секретарь, второй, с 1961 г. первый секретарь Тувинского обкома комсомола, с 1967 г. зав. отд., с 1972 г. секретарь, с 1973 г. первый секретарь Тувинского республиканского комитета партии (до июня 1990 г. — обком КПСС). В 1976—1990 гг. канд. в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР. Народный депутат Тувинской АССР.



ШЛЯГА Николай Иванович

Начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, член коллегии Министерства обороны СССР, генерал-полковник. Родился 1 мая 1935 г. в д. Передрейка Петриковского р-на Гомельской обл. Белорус. В 1958 г. окончил военное училище, в 1972 г. — ЗВШ при ЦК КПСС, в 1975 г. — Военно-полит. академию им. В. И. Ленина. Член КПСС с 1959 г. С 1958 г. командир взвода автомоб. школы мотострел. дивизии. С 1959 г. на комс., с 1969 г. — на парт. работе в воинских частях. С 1976 г. инструктор, зам. зав. сектором Отдела адм. органов ЦК КПСС. С 1983 г. первый зам. нач., с 1985 г. член Воен. совета — нач. политупр. Центр. группы войск. С 1987 г. зав. сектором Отдела адм. органов ЦК КПСС. В 1989 г. зам. зав. подотделом Государственно-правового отдела ЦК КПСС. С 1989 г. первый зам. нач., с июля 1990 г. нач. Главпура, член коллегии Минобороны СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШУКАЙЛОВ Леонид Федорович

Директор Носовичской средней школы Добрушского района Гомельской области. Родился 5 января 1937 г. в г. Орше Витебской области. Белорус. С 1960 г. окончил Гомельский государственный педагогический институт. Член КПСС с 1962 г. С 1960 г. работает в Добрушском р-не: учитель Кормянской средней школы, с 1961 г. завуч Пермостовской восьмилетней школы. В 1962—1963 гг. служил в Советской Армии. С 1963 г. директор Пермостовской восьмилетней школы. С 1965 г. директор Носовичской средней школы. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ШУМАКОВ Владимир Андреевич

Фрезеровщик ремонтно-механического цеха курского производственного объединения «Электроаппарат», г. Курск. Родился 25 июля 1938 г. в г. Курске. Русский. В 1965 г. окончил среднюю школу. Член КПСС с 1984 г. С 1957 г. работает в г. Курске: ученик регулировщика завода «Счетмаш», с 1958 г. термопласткаторщик завода резинотехнических изделий, с 1959 г. фрезеровщик завода низковольтной аппаратуры, с 1976 г. мастер производственного обучения СПТУ-1, с 1977 г. фрезеровщик ремонтно-механического цеха ПО «Электроаппарат». Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ЩЕРБАКОВ Владимир Иванович**

Председатель Госкомитета СССР по труду и социальным вопросам. Родился 5 декабря 1949 г. в с. Ново-Сысоевка Яковлевского р-на Приморского края. Русский. В 1971 г. окончил Тольяттинский политехнический институт, доктор экономических наук. Член КПСС с 1970 г. С 1969 г. инструктор горкома комсомола, инженер управления строительства Главмостроя, с 1971 г. зав. отделом, с 1972 г. второй секретарь горкома комсомола в г. Тольятти Куйбышевской области. В 1974—1977 гг. аспирант ВКШ при ЦК ВЛКСМ. С 1977 г. зам. нач., нач. управления АвтоВАЗа. С 1982 г. зам. ген. директора — директор по экономике и планированию КамАЗа в г. Набережные Челны Татарской АССР. С 1985 г. нач. отдела Госкомтруда СССР. С 1988 г. первый зам. зав. отделом управления делами Совета Министров СССР. С 1989 г. пред. Госкомтруда СССР. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

**ЯГОДИН Геннадий Алексеевич**

Председатель Государственного комитета СССР по народному образованию. Родился 3 июня 1927 г. в с. Большой Вьяс Лунинского р-на Пензенской области. Русский. В 1950 г. окончил Московский химико-технологический институт им. Д. И. Менделеева, доктор химических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР. Член КПСС с 1948 г. С 1950 г. первый секретарь Советского райкома комсомола г. Москвы. С 1952 г. аспирант, с 1955 г. ассистент, зам. декана, декан, доцент МХТИ. С 1963 г. зам. ген. директора Международного агентства по атомной энергии в Вене. С 1966 г. доцент, с 1971 г. декан, профессор, с 1973 г. ректор МХТИ. С 1985 г. министр высшего и среднего специального образования СССР. С 1988 г. пред. Госкомитета СССР по народному образованию. Член ЦК КПСС с 1986 г. Лауреат Государственной премии СССР.

**ЯДГАРОВ Дамир Салихович**

Первый секретарь Бухарского обкома Компартии Узбекистана, председатель Бухарского областного Совета народных депутатов. Родился 18 февраля 1937 г. в с. Шурабад Шафирканского р-на Бухарской обл. Узбек. В 1960 г. окончил Ташкентский сельхозинститут, канд. эк. наук. Член КПСС с 1960 г. С 1959 г. секретарь комитета комсомола Ташкентского сельхозинститута, зам. зав. отделом Бухарского обкома комсомола. С 1961 г. инструктор Бухарского обкома, в 1962 г. инструктор ЦК Компартии Узбекистана. С 1962 г. секретарь ЦК ЛКСМ Узбекистана. С 1967 г. зав. отделом, с 1971 г. секретарь Бухарского обкома партии. С 1978 г. зам. нач. Главсредазирсовхозстроя в г. Ташкенте. С 1984 г. нач. управления «Каракалпакирсовхозстрой». С 1985 г. Председатель Совета Министров Каракалпакской АССР. С 1988 г. первый секретарь Бухарского обкома Компартии Узбекистана, одновременно с марта 1990 г. пред. Бухарского обл. Совета. Член ЦК КПСС с июля 1990 г. Народный депутат СССР.

**ЯЗОВ Дмитрий Тимофеевич**

Министр обороны СССР, член Президентского Совета СССР. Маршал Советского Союза. Родился 8 ноября 1923 г. в с. Язово Оконешиковского р-на Омской обл. Русский. В 1942 г. окончил Моск. пехот. училище им. Верх. Совета РСФСР, в 1956 г. — Воен. академию им. М. В. Фрунзе, в 1967 г. — Воен. академию Ген. штаба Вооруж. Сил СССР. Член КПСС с 1944 г. С 1941 г. служит в Советской Армии. Участник Вел. Отеч. войны. В послевоенный период командир роты, батальона, полка, занимал различные штабные должности. С 1967 г. командир дивизии, армейского корпуса, командующий армией, первый зам. командующего войсками Дальневост. воен. округа, командующий Центр. группой войск. С 1980 г. командующий войсками Среднеазиат., с 1984 г. — Дальневост. воен. округов. С 1987 г. зам. министра, министр обороны СССР, одновременно с марта 1990 г. член Презид. Совета СССР. В 1981—1987 гг. канд. в члены ЦК КПСС. Член ЦК КПСС с 1987 г. С июня 1987 г. по июль 1990 г. кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС.



ЯКОВЛЕВ Вениамин Федорович

Главный государственный арбитр СССР. Родился 12 февраля 1932 г. в г. Петухово Курганской области. Русский. В 1953 г. окончил Свердловский юридический институт, доктор юридических наук, профессор. Член КПСС с 1956 г. С 1953 г. преподаватель, с 1954 г. директор Якутской юридической школы. С 1956 г. ст. помощник прокурора Якутской АССР. В 1960—1963 гг. аспирант, с 1963 г. ст. преподаватель, с 1964 г. доцент, с 1973 г. проректор по учебной работе, одновременно с 1984 г. зав. кафедрой гражданского права Свердловского юридического института. С 1987 г. директор Всес. НИИ сов. законодательства Минюста СССР. С 1988 г. директор Всес. НИИ сов. строительства и законодательства Верховного Совета СССР. С 1989 г. министр юстиции СССР. С декабря 1990 г. Главный государственный арбитр СССР. С июля 1990 г. член ЦК КПСС.



ЯКОВЛЕВ Сергей Павлович

Машинист-инструктор локомотивного депо станции Кинель Куйбышевской железной дороги, Куйбышевская область. Родился 24 мая 1950 г. в г. Туринск-Уральский Свердловской области. Русский. В 1979 г. окончил Куйбышевский техникум железнодорожного транспорта. Член КПСС с 1977 г. С 1967 г. слесарь приборостроительного завода в г. Куйбышеве. В 1969—1970 гг. служил в Советской Армии. С 1970 г. вновь слесарь приборостроительного завода. С 1972 г. грузчик главного материального склада Куйбышевской железной дороги в г. Куйбышеве. С 1974 г. пом. машиниста, с 1976 г. машинист электровоза, с 1981 г. машинист-инструктор локомотивного депо ст. Кинель. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.



ЯРЕМЕНКО Юрий Васильевич

Директор Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР. Родился 8 августа 1935 г. в г. Чите. Русский. В 1953—1957 гг. учился на экономическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова, в 1960 г. окончил Китайский народный университет в г. Пекине, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент АН СССР. Член КПСС с 1976 г. С 1960 г. мл., ст. научный сотрудник, и. о. зав. сектором Научно-исследовательского экономического института при Госплане СССР. С 1973 г. зав. лабораторией, зам. директора Центрального экономико-математического института АН СССР. С 1986 г. зам. директора, и. о. директора, с 1988 г. директор Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР. С июля 1990 г. член ЦК КПСС.



ЯРКИН Евгений Иванович

Бригадир судосборщиков Зеленодольского завода им. А. М. Горького, г. Зеленодольск Татарской ССР. Родился 11 сентября 1951 г. на ст. Свияжск Верхнеуслонского р-на Татарской АССР. Русский. В 1977 г. окончил Зеленодольский судостроительный техникум. Член КПСС с 1975 г. С 1968 г. электромонтажник зеленодольского предприятия «Эра». В 1969—1972 гг. служил в Советской Армии. С 1972 г. электрик-ремонтник, сборщик, с 1978 г. мастер, с 1982 г. сборщик, с 1984 г. бригадир судосборщиков Зеленодольского завода им. А. М. Горького. Член ЦК КПСС с июля 1990 г.

Пленум Центральной Контрольной Комиссии КПСС

10 октября 1990 г. состоялся Пленум Центральной Контрольной Комиссии КПСС, который рассмотрел вопрос об основных направлениях работы ЦКК КПСС, организационные вопросы.

Ниже публикуются постановления Пленума ЦКК партии «Об основных направлениях работы Центральной Контрольной Комиссии КПСС, вытекающих из решений XXVIII съезда КПСС», «О постоянных комиссиях ЦКК КПСС», а также утвержденные Пленумом «Статут Президиума ЦКК КПСС», «Статус члена ЦКК КПСС».

Об основных направлениях работы Центральной Контрольной Комиссии КПСС, вытекающих из решений XXVIII съезда КПСС

Постановление Пленума ЦКК КПСС

1. Пленум ЦКК КПСС, рассмотрев вопрос об основных направлениях работы Центральной Контрольной Комиссии КПСС, считает, что деятельность ЦКК в настоящее время должна быть всецело подчинена практическому выполнению решений XXVIII съезда партии, строиться в соответствии с Уставом КПСС, утвержденным съездом Положением. Основная задача ЦКК — всемерно помогать партийным организациям в проведении целенаправленной политической и организаторской работы, способствовать консолидации сил и стабилизации обстановки в условиях перехода экономики на рыночные отношения, преодолению

колебаний, пассивности части коммунистов, повышению их ответственности.

Центральная Контрольная Комиссия будет в полной мере использовать предоставленные ей широкие полномочия для обеспечения последовательного выполнения программных документов и Устава КПСС, укрепления единства партийных рядов, организованности и дисциплины во всех звеньях, строгого соблюдения партийными организациями и коммунистами норм партийной жизни и уставных требований. Необходимо выработать и настойчиво проводить в жизнь меры по преодолению недооценки ревизионной работы

в партии, полнее использовать все возможности для укрепления финансово-материальной базы КПСС.

2. Президиуму, его Бюро, постоянным комиссиям ЦКК КПСС с учетом итогов октябрьского 1990 г. Пленума ЦК КПСС и предложений, высказанных членами

ЦКК КПСС на настоящем Пленуме, дополнить и конкретизировать план мероприятий ЦКК КПСС по выполнению решений XXVIII съезда партии, максимально нацелив его на решение неотложных задач, вставших перед партией на нынешнем переломном этапе.

О постоянных комиссиях Центральной Контрольной Комиссии КПСС

Постановление Пленума ЦКК КПСС

1. В соответствии с п. 4 Положения о Центральной Контрольной Комиссии КПСС, утвержденного XXVIII съездом КПСС, в целях выполнения возложенных на ЦКК КПСС Уставом партии и Положением обязанностей по конкретным направлениям работы, а также для обеспечения постоянного участия членов ЦКК в ее деятельности создать постоянные комиссии ЦКК КПСС:

— по контролю за выполнением программных документов и Устава КПСС, решений партийных съездов и конференций;

— по контролю за исполнением бюджета КПСС и ревизии финансово-хозяйственной деятельности;

— по рассмотрению обращений парторганизаций, писем и апелляций.

2. Постоянные комиссии ЦКК КПСС:

— участвуют в формировании перспективных и текущих планов работы ЦКК, намечают и предлагают вопросы и проблемы, подлежащие изучению, осуществляют проверки и ревизии, готовят по их итогам предложения для рассмотрения на пленумах ЦКК и заседаниях Президиума;

— вносят на пленумы ЦКК и в

Президиум предложения и замечания по обсуждаемым в партии проектам постановлений ЦК КПСС, а также об опротестовании постановлений исполнительных органов ЦК КПСС, принятых в нарушение программных и уставных положений действующего законодательства;

— взаимодействуют с соответствующими комиссиями ЦК КПСС;

— осуществляют контроль за выполнением постановлений Пленума и Президиума ЦКК КПСС.

3. Работой постоянных комиссий руководят заместители Председателя ЦКК КПСС.

Организационно - методическую работу и делопроизводство постоянной комиссии ведет ее ответственный секретарь.

4. Для обеспечения своих функций постоянные комиссии могут создавать на постоянной или временной основе подкомиссии, контрольные группы и другие органы. Постоянные комиссии самостоятельно решают вопросы перехода членов ЦКК из одной комиссии в другую по их желанию, исходя при этом из того, что член ЦКК может состоять лишь в одной постоянной комиссии.

Статут Президиума Центральной Контрольной Комиссии КПСС

*Утвержден Пленумом
ЦКК КПСС*

1. В соответствии с §§ 25 и 30 Устава КПСС и п. 4 Положения о Центральной Контрольной Комиссии КПСС Президиум Центральной Контрольной Комиссии КПСС избирается Пленумом ЦКК КПСС на срок полномочий ЦКК, является ее постоянно действующим исполнительным органом и ей подотчетен. Президиум избирается в составе, определяемом Пленумом ЦКК КПСС. В состав Президиума входят Председатель и заместители Председателя ЦКК КПСС.

В период между пленумами Президиум представляет ЦКК КПСС в отношениях с исполнительными органами ЦК КПСС, его учреждениями и предприятиями, с выборными органами компартий союзных республик, партийными организациями, контрольными комиссиями на местах.

2. Президиум ЦКК КПСС:

- созывает пленумы ЦКК КПСС, вносит предложения по повестке дня, готовит необходимые материалы и проекты постановлений пленумов;

- вносит на утверждение Пленума предложения о создании постоянных контрольных комиссий по основным направлениям деятельности ЦКК КПСС, об их статусе;

- рассматривает предложения контрольных комиссий и групп, а также членов ЦКК, утверждает перспективные и текущие планы работы ЦКК КПСС;

- готовит материалы по вопросам, относящимся к полномочиям ЦКК, для рассмотрения на совместных пленумах ЦК КПСС и ЦКК КПСС;

- вносит для рассмотрения на совместном Пленуме ЦК КПСС и ЦКК КПСС предложения о средствах, выделяемых из партийного бюджета на содержание ЦКК, осу-

ществляет финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности ЦКК КПСС;

- разрабатывает и вносит на утверждение Пленума ЦКК предложения о структуре и штатах ее аппарата, утверждает и освобождает от должности руководящих работников аппарата ЦКК;

- организует через контрольные комиссии и группы проверку поступающих в адрес ЦКК КПСС обращений парторганизаций и коммунистов, рассматривает их результаты, дает им партийную оценку, разрабатывает меры по устранению выявленных недостатков, при необходимости вносит материалы проверок на рассмотрение Пленума ЦКК;

- доводит до исполнительных органов ЦК КПСС, руководителей проверяемых и ревизуемых учреждений и предприятий постановления и акты ревизий, принимаемые пленумами и Президиумом ЦКК КПСС, следит за их исполнением;

- готовит и вносит на рассмотрение Пленума ЦКК проекты заключений и предложений об опротестовании постановлений ЦК КПСС и его исполнительных органов, если они не соответствуют программным и уставным положениям, действующему законодательству. Участвует в образовании согласительных комиссий для разрешения возникающих разногласий с ЦК КПСС и его исполнительными органами;

- организует работу членов ЦКК по оказанию методической помощи контрольным органам компартий союзных республик, республиканских партийных организаций автономных республик, краевых, областных, окружных, городских и районных партийных

организаций, анализирует практику партийного контроля, проводит семинары и совещания по этим вопросам;

— организует совместно с партийными научными и учебными учреждениями исследования по вопросам партийного контроля.

3. Постановления Президиума принимаются простым большинством голосов присутствующих на заседании членов Президиума ЦКК КПСС.

Работой Президиума руководит Председатель ЦКК КПСС.

Председатель ЦКК по оперативным вопросам организационной, кадровой, финансово-хозяйственной работы, проверки исполнения издает распоряжения.

Председатель ЦКК ежегодно представляет Пленуму ЦКК отчет о деятельности Президиума.

Заместители Председателя ЦКК возглавляют конкретные направления работы ЦКК КПСС, исполняют обязанности Председателя при его отсутствии.

Члены Президиума ЦКК участвуют в подготовке материалов к заседаниям и их обсуждении, осуществляют прием граждан, вносят в Президиум ЦКК предложения, вытекающие из обращений

коммунистов и партийных организаций.

4. Президиум ЦКК КПСС через партийную печать, другие средства массовой информации и иные формы обеспечивает гласность контрольной работы, систематически информирует о деятельности ЦКК партийные организации, оказывает помощь членам ЦКК в проведении их отчетов перед коммунистами.

5. Для организации текущей деятельности ЦКК, рассмотрения апелляций, обращений коммунистов и партийных организаций, утверждения и освобождения ответственных работников аппарата образуется Бюро Президиума ЦКК КПСС. Его состав формируется из числа членов Президиума и других членов ЦКК КПСС и утверждается на Пленуме.

Работой Бюро руководит Председатель ЦКК КПСС. В заседаниях Бюро по рассмотрению апелляций и обращений коммунистов и партийных организаций поочередно участвуют не менее трех членов постоянных комиссий.

Для обобщения практики работы контрольных комиссий Президиум ЦКК образует координационно-методический совет.

6. Президиум ЦКК КПСС обладает правом юридического лица.

Статус члена Центральной Контрольной Комиссии КПСС

*Утвержден Пленумом
ЦКК КПСС*

Член ЦКК КПСС является полномочным представителем партийных организаций в Центральной Контрольной Комиссии КПСС.

Член ЦКК, руководствуясь Уставом КПСС и Положением о ЦКК КПСС, непосредственно участвует в контрольной и ревизионной работе, обсуждении ее итогов, принятии постановлений.

При выполнении своих полномочий член ЦКК КПСС:

— проверяет в составе постоянных комиссий и рабочих групп ЦКК деятельность исполнительных органов ЦК КПСС, его аппарата, учреждений и предприятий;

— вносит предложения в текущие и перспективные планы работы ЦКК КПСС, ее Президиума

и постоянных комиссий;

— участвует в подготовке материалов по итогам проверок и ревизий для рассмотрения их в постоянных комиссиях, Президиуме и на Пленуме ЦКК КПСС;

— проверяет по поручению исполнительных органов, Председателя ЦКК КПСС и его заместителей обращения партийных организаций, апелляции, письма и заявления коммунистов, вправе обращаться с запросами в партийные организации и комитеты, добиваться ответа по существу поставленных вопросов, вносить предложения по устранению выявленных проверками и ревизиями недостатков;

— участвует в осуществлении контроля за выполнением постановлений пленумов и Президиума ЦКК КПСС;

— принимает участие в работе постоянной комиссии с правом решающего голоса. Член ЦКК может состоять лишь в одной постоянной

комиссии;

— участвует в заседаниях Президиума ЦКК КПСС с правом совещательного голоса;

— принимает участие с правом совещательного голоса в работе пленумов ЦК КПСС и его комиссий.

Член ЦКК КПСС вправе пользоваться всеми документами партии. О своей работе он регулярно отчитывается перед партийными организациями.

Проводя в жизнь решения съездов и конференций КПСС, постановления пленумов ЦКК КПСС, член Центральной Контрольной Комиссии КПСС призван проявлять принципиальность и объективность, партийное товарищество, строго соблюдать советское законодательство, учитывать мнения партийных организаций, отдельных групп коммунистов и беспартийных, заботиться об укреплении сознательной дисциплины и единства партийных рядов, повышении авторитета КПСС.

В центре политической жизни

Как уже сообщалось, 26 октября под председательством **О. С. Шенина** состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по обновлению деятельности первичных партийных организаций. В центре обсуждения находились вопросы работы первичных парторганизаций, остро ставились проблемы обновления содержания и форм их деятельности с тем, чтобы первички по-настоящему стали центрами политической жизни трудовых коллективов.

Ниже публикуются выдержки из стенограммы выступлений секретарей первичных парторганизаций, коммунистов-производственников.

А. Е. Чаусов, член ЦК КПСС, секретарь парткома Челябинского металлургического комбината.

По-моему, самая главная наша задача состоит в том, чтобы Коммунистическая партия стала по-настоящему политической партией, чтобы каждый коммунист стал политическим бойцом. Вот это до сих пор многие коммунисты не понимают. Не понимали тогда, когда вступали в КПСС, и до конца не поняли это сейчас. Это самая главная наша проблема и беда. И поэтому отток из партии до сих пор продолжается.

Вот говорят: чем заниматься в настоящее время первичным партийным организациям, цеховым организациям на предприятии? Я думаю (я член партии с 1971 г., на партийной работе 9 лет), что все-таки раньше там как раз и нечем было заниматься. Мы занимались совсем не тем, чем нам надо было заниматься. В настоящее время появились, как те-

перь называют, альтернативные партии и движения. И все эти партии, все эти движения, общества, хотя якобы и выступают за деполитизацию трудовых коллективов, но всякими путями (я говорю на примере Челябинского комбината) лезут в коллектив со своими программами, со своими требованиями, листовками, а мы, коммунисты, почему-то в это время разводим руками и спрашиваем, а чем нам заниматься? По-моему, вот настоящая работа, которой нам и следует заниматься.

Как сделать, чтобы каждый коммунист стал политическим бойцом? Самая главная, на мой взгляд, сегодня задача — это политическое обучение коммунистов. Если у кого есть интерес, те, естественно, займутся самообразованием. Но важно все-таки продумать не только содержание, но и новую форму обучения, с новыми подходами, с новыми мерками.

Считаю необходимым затронуть здесь еще одну проблему. Сейчас каждая цеховая организация оставляет себе партийные взносы. Доказываешь на конференциях, везде, что мы же одна, единая партийная первичная организация. Нет, вот мы так решили. Показываешь параграф Устава, где сказано, что цеховые парторганизации имеют права первичных только по учету, по членству в партии. Нет, это не понимается или не желают понимать. Получилось так, что в последние полтора или два года важнейшей стала финансовая проблема, сбор партийных взносов. И упрощать эту ситуацию нельзя.

П. П. Москаленко, член ЦК КПСС, прессовщик производственного объединения «Станкостроительный завод им. В. И. Ленина», г. Фрунзе.

Сейчас у нас идет крен к тому, что все более и более становится неосвобожденных партийных работников. Весь ход событий ведет к тому, что на уровне первичных партийных организаций придется ориентироваться на неосвобожденных партийных работников с возможной компенсацией затрат их труда. А за счет чего будет производиться эта компенсация? Этот вопрос надо нам продумать. Или это будет компенсация за счет взносов идти, за счет тех 50 проц., которые остаются у первичек?

Или вот еще проблема. Для решения вопросов общепартийных, начиная от райкомов и до ЦК КПСС, необходимо ввести, как правило, проработку их на уровне первичных партийных организаций, через институт совета секретарей. И лишь потом принимать решения руководящими органами. Потому что у нас зачастую получается так — примем решение, разошлем документы, а в партийных организациях они не обсуждались и не принимались. Потому они, возможно, и не приживаются. Что касается того, что сейчас в цеховых партийных организациях преобладает дилетантство, то, мне кажется, это идет еще от того периода, когда мы секретарей цеховых партийных организаций не выбирали, а назначали, исходя из того, у кого больше свободного времени. Будь то мастер или работник ОТК — лишь бы он мог кучу документов заполнять и отдавать в партком. Но я не согласен, что сейчас будто бы некомпетентные люди пришли к руководству цеховыми парторганизациями. Не всегда, может быть, им хватает политической культуры, но мне кажется, что сейчас к руководству первичными организациями приходят люди активные, сознательные. Сдвиг, мне кажется, есть.

П. М. Мельников, член ЦК КПСС, секретарь парткома шахты

им. 50-летия Октябрьской революции объединения «Караганда-уголь», г. Караганда.

Хочу остановиться на вопросе деполитизации коллективов промышленных предприятий. У нас в угольном регионе Караганды обстановка такая, что на 25 шахтах проведены референдумы, опросы рабочими комитетами вместе с профсоюзными: быть ли парткомам на предприятиях или не быть? Причем коммунисты на партийных собраниях однозначно, большинством голосов высказались — парткомам быть на предприятиях! А под воздействием рабочих комитетов, или, как они сейчас называются, стачечных комитетов, референдумы в коллективах «голосуют» за то, что парткомы должны уйти с предприятий. И вот сейчас партийные организации ищут выход. Численность коммунистов на шахтах колеблется. Есть организации, где 150—200 коммунистов. В моей организации на 1 января 1990 г. было 625 коммунистов, сейчас — 520. 100 человек уже покинули организацию по различным причинам, человек 60—70, как говорится, на подходе.

Мы идем на открытую дискуссию. Приглашаем своих оппонентов и на заседания партийного комитета. Причем у рабочего комитета к членам парткома в принципе претензий нет. Но вот по поводу тех «грехов», которые имела партия, за то, что она «не кается», за то, что она не меняет своего названия, не отказывается от своего имущества, приходится вести жаркие дискуссии.

В «Рабочей трибуне» как-то была заметка юриста о том, что администрация вправе заключать договоры с секретарями парткомов о том, чтобы арендовать помещения, платить за телефон, свет, тепло и т. д. А вот сейчас СТК и рабочие комитеты требуют расторгнуть эти договоры между парткомом и администрацией, чтобы парткомы ушли с территорий предприятий. Но в Уставе КПСС записано, что мы должны работать по территориально-производственному принципу.

Кстати, коммунисты обращаются в партком с просьбой, чтобы те коммунисты, которые на пенсии, но стоят на учете в партийной организации, оставались на партучете на предприятии.

Сегодня мы говорим, что нам нужно искать новые формы и методы работы с трудящимися. И мы сейчас пошли на то, что резко сокращаем партийный аппарат, выборные органы на местах. Это коснулось и заведующих кабинетами политпросвещения, библиотекарей и т. д. Этим, я считаю, мы нанесли удар по идеологическим работникам, по тем людям, которые как раз разрабатывали и методику, готовили вспомогательный материал для пропагандистов на предприятии. Мы сейчас говорим и призываем к тому, чтобы очеловечивать нашу партийную работу, а сами ударяем по заведующим кабинетами политпросвещения, по библиотекарям. Где же здесь логика?

О социальной защищенности секретаря первичной партийной организации. В соответствии с ранее принятыми решениями Совмина СССР и ЦК КПСС у нас, например, секретарь парткома шахты получает премию из фонда материального поощрения того предприятия, на котором он работает, тринадцатую зарплату от этого предприятия и так далее. Вот рабочие комитеты и требуют, чтобы эти льготы были убраны, чтобы все это оплачивалось из партийной кассы. Вопрос здесь есть, и его надо срочно решать.

А. И. Тепленичев, член Секретариата ЦК КПСС, секретарь парткома Новолипецкого металлургического комбината им. Ю. В. Андропова.

Сегодня мы дали очень много прав первичной организации, и когда выступают коммунисты на собраниях, то мы чувствуем, что идей и предложений очень много. Они часто бывают очень спорные, но учесть мнение каждого коммуниста, каждой партийной организации все-таки надо, а, может быть, какое-то даже вынести потом на обсуждение совета секретарей пар-

тийных организаций. Это очень важно. Потому что человек увидит, что к его мнению — даже спорному — обязательно прислушиваются, что его выводы или предложения учитываются.

Мы уже в течение двух месяцев заседания парткома комбината проводим каждую неделю. Раньше проводили два раза в месяц и то считали, что это очень часто. Сегодня каждую неделю проводим. Иногда эти заседания проходят всего один час, но выносим какой-то острый вопрос, и мне, как секретарю, очень важно, чтобы все 17 членов парткома принимали в его обсуждении самое непосредственное участие. Потому что надо преодолевать ту пассивность и растерянность, которые наблюдаются сегодня среди абсолютно всех слоев нашего партийного актива. Сегодня важно, чтобы пропагандисты, партгруппорги, члены партийного бюро, члены партийных комитетов в первую очередь избавились от растерянности и неуверенности.

Еще вчера мы говорили: партийное собрание надо проводить каждый месяц. Сегодня в Уставе записано — по мере необходимости. Приходишь в цех — когда вы проводили партийное собрание? Говорят, два месяца назад. Мы считаем, раз в квартал — хорошо. А часто сами коммунисты говорят: нам надо собираться каждую неделю. В обеденный перерыв просто собраться на 20—30 минут, чтобы обсудить какую-то проблему. Буквально на глазах люди преобразуются, когда каждую неделю с ними встречаемся, обсуждаем злободневные вопросы. Ну, скажем, многие ли собирали заседание парткома по проведению подписной кампании? Мы три раза этот вопрос на заседании парткома рассматривали. И к уровню прошлого года подписка на партийную печать, считая, прошла нормально.

Сегодня очень важно партийным влиянием охватить все общественные формирования. Есть у нас на комбинате клуб «Ветеран». Объединяет он 500 человек. Мы собрали всех ветеранов. Среди них 101 ком-

мунист, вот и решили организовать здесь неуставную партийную группу. Коммунисты должны проводить там свою работу, потому что среди ветеранов мы не всегда находим понимание.

Вопрос о совмещении обязанностей. Я считаю, что в небольших цеховых партийных организациях, скажем, там, где 120—130 коммунистов, совмещение сегодня приносит положительные результаты. Потому что к самому секретарю, который работает вместе с людьми на производстве, и коммунисты относятся по-другому. Но в крупной организации, я считаю, что этого ни в коей мере нельзя делать. Потому что, скажем, начальник смены крупного цеха, занимаясь партийными делами, обязательно делает упущения в своей основной работе. И были случаи, когда начальник цеха ко мне приходит и говорит: я должен наказать секретаря партийной организации за упущения в работе. Поэтому секретарь партийного комитета крупной организации, на мой взгляд, должен быть освобожденным.

Если мне, например, предложат сегодня работу диспетчера комбината, то у меня не хватит рабочего времени для того, чтобы партийные дела вести. Сейчас работа такая: нужно каждый день встречаться с коммунистами. Начиная с раннего утра и до позднего вечера, все время надо ходить из одного цеха в другой, третий... Четыре, пять дней с коммунистами не встретилась, смотришь — уже другие у них мнения. Потому что обилие информации все время сбивает кого-то с толку. Если мы сегодня совместим должности секретарей крупных парткомов, то выпустим из рук партийную работу.

К сожалению, сегодня все меньше настоящих коммунистов, которые бы хотели работать секретарями партийных организаций. Многое упирается здесь в вопросы о статусе секретаря партийной организации, его социальной защищенности. Когда принимаются решения о выводе партийного комитета с предприятия, секретарь оказы-

вается «в подвешенном состоянии».

Главное сейчас — поставить на твердую основу организационно-партийную работу. А то ведь есть организации, где треть коммунистов уже сдали партбилеты. Из 5,5 тыс. коммунистов нашего комбината за этот год из партии вышел 281 человек. Это все вместе: исключили, сдали билеты. Как будто немного. Но меня это очень беспокоит.

Сегодня нам надо широко показывать хотя бы малые ростки новой практической работы. Иначе получается так: райком партии ждет, что ему будут выданы какие-то рекомендации, горком партии то же самое — ждет. Не показывают в этом пример и областные комитеты. А мы внизу должны и сегодня, и завтра, и послезавтра делать конкретную работу, накапливать опыт и распространять его.

Г. А. Бухарков, член ЦК КПСС, горнорабочий очистного забоя шахты им. Челюскинцев объединения «Донецкуголь», г. Донецк.

Мы в первичных организациях не обладаем всей необходимой информацией для успешной партийной работы. Остановлюсь на Украине. О том, что происходит сейчас в Западной Украине, мы у себя в Донецке не имеем полной информации. Пошли по такому пути: приглашаем коммунистов из западных областей, беседуем, чтобы внести ясность, иметь представление о тех делах, которые происходят на местах. Люди откровенно говорят, что коммунистам там практически уже приходится работать в нелегальных условиях. А здесь, в Центральном Комитете, мне кажется, нет особой обеспокоенности, озабоченности не видно. Хотелось, чтобы о политической ситуации, которая сложилась в Западной Украине, знали все коммунисты страны. Может быть, тогда и на уплату членских взносов будут смотреть совсем по-другому. Раз мой товарищ по партии в западной области работает в тяжелейших условиях, то почему я или партийная организация Донецка или ка-

кого-то другого региона не могут поддержать своих единомышленников, чтобы они имели средства для существования, для проведения партийной работы.

По вопросу о деполитизации. Работая на шахте, я видел различные ситуации, которые складываются между администрацией и партийной организацией предприятия. Если руководитель предприятия видит в партийной организации препятствие на пути к свершению своих дел, то он старается эту организацию убрать, скрутить ей руки. Тогда он останется полным хозяином предприятия, а трудящиеся останутся социально незащищенными.

Доходит до того, что по телевидению проводится «круглый стол» и член рабочего комитета откровенно призывает, вернее, делится опытом, как они создали участок у себя на предприятии без коммунистов и как этот участок успешно работает. Пытается доказать, что уход коммунистов из предприятий не привел к потере производительности, не ухудшил состояние дисциплины, а наоборот, это якобы только способствует росту производительности, обеспечению выполнения плана. Хотя мы хорошо знаем, что угольная промышленность сейчас план не выполняет из-за текучести кадров, из-за упадка производственной и технологической дисциплины.

В средствах массовой информации настойчиво пропагандируется: давайте вообще уберем коммунистов с предприятий, и мы будем с вами прекрасно работать. И это не вызывает почему-то у многих озабоченности и тревоги.

Н. Н. Дмуха, член ЦК КПСС, секретарь партийного комитета гвардейского мотострелкового полка, Туркестанский военный округ.

В последнее время в газетах и журналах стали появляться обращения как отдельных членов партии, так и целых партийных организаций к Центральному Комитету КПСС по тем или иным проблемам практической деятельности.

Порой прямо высказывается мысль о том, что слабо работает еще Центральный Комитет.

Мне кажется, что сегодня нужно как можно больше говорить о том, что конкретно делается в Центральном Комитете, и в Политбюро, и в Секретариате, и в различных комиссиях ЦК КПСС. Правду говорить. И о каких-то отрицательных, и о положительных моментах. Может быть, по телевидению свой партийный канал открыть, чтобы люди больше знали о практической деятельности руководящих органов партии. Чтобы коммунисты видели, что комиссии ЦК КПСС рассматривают острейшие вопросы. Ведь в партийных организациях спрашивают: товарищи, что вы делаете в своих комиссиях? И такая информация будет подспорьем и партийным организациям, и секретарям партийных организаций.

А информация, на мой взгляд, должна быть такая: как выполняются решения съезда? что делается по подготовке Программы партии? Ведь практически мы ничего об этом не знаем.

Или такая, например, информация: сколько коммунистов, вышедших из КПСС, возвращается в партию. Такие заявления есть и их нужно пропагандировать. Ведь многие выходили из партии, потому что сосед вышел.

Мы почему-то мало обращаем внимания на тех беспартийных, которые грудью стоят за идеалы партии и за коммунистов. Многие коммунисты не выступают на тех же митингах, а эти беспартийные идут в огонь и в воду за партию. Организоваться с ними, конечно, необходимо.

Задают постоянно вопрос: что делать с теми руководителями, которые по требованию толпы уходят в отставку, уходят из партии или бросают партийную работу? Я прекрасно знаю, как тяжело быть на партийной работе. В прессе пишут одно и то же: секретарь райкома партии или секретарь партийной организации — это чуть ли не вор, он пользуется привилегиями.

А мы почему-то молчим, не разоблачаем эту клевету, не пропагандируем лучших коммунистов, не показываем, как они работают, как борются. Почаще говорить об этом надо, чтобы люди знали, что представляют из себя секретари партийных организаций, райкомов партии.

Мы лишь приблизительно знаем, что из себя представляют лидеры современных альтернативных платформ, движений, партий. Начинаешь узнавать — и оказывается, что в том же Рухе или в других движениях среди их лидеров есть бывшие полицаи, бывшие уголовники. Нужно широко давать эту информацию, тогда и результаты политической деятельности будут иными.

* * *

Подводя итоги разговора, заместитель председателя Комиссии **Ю. А. Манаенков** остановился на практических шагах ЦК КПСС по превращению первичных парторганизаций в подлинные центры политической жизни трудовых коллективов и работы по месту жительства. Особое внимание при этом обращалось на проблему укрепления связей высших руководящих органов партии с низовыми звеньями, создания надежного механизма обратной связи. На заседании комиссии ЦК КПСС были намечены первоочередные меры по анализу, обобщению и распространению конкретного опыта работы первичных парторганизаций.

УЧИТЬСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ

.....

Перестройка пробудила к активному участию в общественной и политической жизни страны различные социальные слои и группы населения. На этой волне стали возникать многочисленные общественные движения и партии. Как действует областная парторганизация КПСС в условиях складывающейся многопартийности? На вопросы журнала отвечает член ЦК КПСС, первый секретарь Волгоградского обкома партии А. М. АНИПКИН.

— Один из первых и мощных всплесков «местных революций» произошел в начале этого года в Волгограде, что привело к полному обновлению областного руководства. Как это сказалось на расстановке политических сил в области?

— В феврале 1990 г. мы в Волгограде пережили очень горячее время. Накаленная атмосфера на митингах, в аудиториях и на улицах, десятки лозунгов с требованиями «долой!» — действительно обстановка настоящей революции.

На волне того весеннего бурного общественного «паводка» и появились у нас различные движения и партии. Сегодня их в области около 30, в их состав входит более 7 тыс. человек. Среди них комитет защиты Волги, «Мемориал», «афганцы», национальные объединения немцев, татар, евреев, армян. Заявили о себе казаки. А их у нас немало, особенно на селе. Что касается собственно политических партий, то у нас их около 10. Большая часть — небольшие группы от 5 до 10—20 человек. Относительно многочисленными, от 100 до 500 членов, стали Демократическая партия России, социал-демократы и Демократическая платформа.

Скажу откровенно, отношения с ними строятся непросто. Есть

очевидная неприязнь, «ревность» со стороны партийного актива, связанная с многолетней монополией на власть и истину. Небезгрешны и наши оппоненты, они тоже бывают нетерпимы, необъективны, нередко искренне убеждены, что прекрасное слово «демократия» в названии их партий позволяет им быть всегда правыми и освобождает от необходимости считаться с позицией и интересами коммунистов.

— А есть ли возможность конструктивного сотрудничества?

— Читая документы, общаясь с лидерами объединений, делаешь прежде всего вывод, что у многих отчетливо проявляется желание быть не вместе, а вместо. Поэтому и нередко такие мнения в партийной среде — о чем можно с ними договариваться, если они знают нас не хотят? Тут невольно возникает ассоциация с былыми отношениями нашей страны с Западом. Ведь десятилетиями уверены были, что вопрос стоял только так — или они нас, или мы их. Кто бы мог поверить еще три года назад, что научимся договариваться, перестанем быть противниками! С нашими же внутренними оппонентами приходится «сосуществовать» не на разных континентах — по одним и тем же улицам ходим. Тут альтернатива очевидная: или учиться договариваться, или гражданская война.

Исходим из того, что в любом нормальном, т. е. демократическом, обществе не может не быть разногласия мнений и интересов. Нужно просто научиться жить в этих условиях. В том числе и нашей партии нужно научиться строить отношения с другими движениями и организациями.

Основная наша позиция, сфор-

мулированная в решениях областной партконференции и пленумов, состоит в том, что мы со своей стороны готовы к партнерству, прежде всего с теми движениями и партиями, которые придерживаются социалистических ценностей, а также к деловому сотрудничеству со всеми силами, действующими в рамках Конституции и стремящимися к такому сотрудничеству.

— А как реально воплощается в жизнь эта политическая позиция?

— Значительная работа ведется через Советы. В крупных городах — Волгограде, Волжском — сформировались депутатские группы как коммунистов, так и тех, кто придерживается других политических убеждений. Складывается практика предварительного совместного обсуждения принципиальных вопросов накануне и в ходе сессий, подписано «Соглашение о совместных действиях и согласовании политики Советов, всех партий и общественно-политических формирований области». В его рамках создан постоянный орган представителей, периодически проводящий консультации. В период выборной кампании в ряде городов и районов наметилась тактика взаимной поддержки кандидатов в Советы от КПСС и некоторых движений, таких, как клубы избирателей, экологических и др.

— Нельзя ли рассказать об этом чуть подробнее?

— Происходило это так. В период выдвижения кандидатов, во время острых дебатов, возникла идея о том, что совсем необязательно в каждом округе противостоять друг другу. Предложили ряду лидеров других движений обсудить это, многие охотно согласились. В открытую анализировали ситуацию: где, кто, от кого выдвигается, нет ли возможности компромисса. Не обо всех кандидатах, конечно, договорились, но по ряду округов и с той, и с другой стороны выяснилось, что вполне возможна обоюдная поддержка общего кан-

дидата. И, если не ошибаюсь, все совместные кандидатуры потом прошли в Советы разных уровней.

Охотно идем на всевозможные «круглые столы», дискуссии с участием представителей разных движений и партий, в том числе на телевидении и радио, сами нередко проявляем при этом инициативу. Был такой диспут и в здании обкома, с его аппаратом. Распахнуты двери общественно-политического центра (бывшего Дома политпросвещения), куда не только приглашаем в гости, но и предоставляем бесплатно помещения для заседаний Демплатформы, «Гражданского действия» (координационного центра всех «неформалов» города). Откровенно говоря, там иногда такого наслушаемся от некоторых экстремистов, в особенности из ДС, что так и чешутся руки на дверь указать. Но ничего, терпим. Ведь за всеми, даже самыми крайними суждениями, стоят настроения определенных слоев и групп населения, игнорировать которые было бы просто неразумно.

Подумываем над тем, чтобы организовать постоянно действующий семинар редакторов газет и журналов города всех политических направлений. А их, этих изданий, сейчас уже почти три десятка в Волгограде наберется. Взаимная заинтересованность на этот счет есть.

— Для того чтобы работать в условиях новой политической реальности, надо, очевидно, прежде всего в этой ситуации разобраться. Что сделано в этом направлении?

— Недавно создали при обкоме хозрасчетный социологический центр. За считанные месяцы по нашему заказу он подготовил среди прочих следующие материалы: «Структуры власти и их авторитет», «Выборы в местные Советы в зеркале общественного мнения», «Митинг на набережной: групповой портрет». Еще в начале года создали в обкоме сектор анализа, прогнозирования и связи с общественными организациями. Сейчас, несмотря на трудности с кадрами и финансами, решаем вопрос о том,

чтобы создать на его базе отдел.

Ввели в практику такой порядок: подготовка к большинству политических акций, проводимых нами или оппонентами — праздников, митингов, съездов, — обсуждается с участием выборного актива. Речь идет не о прежней «накачке» — кому что делать, а о сверке политической направленности и содержания наших шагов. Слушали недавно на заседании бюро обкома Волжский горком о работе в условиях многопартийности. Стараемся информировать наш актив, коммунистов о политических процессах, происходящих в стране и области, в том числе об отношениях с другими политическими силами. Рассылаем информационные, аналитические материалы, сами немало ездим, выступаем.

Есть у нас немало примеров, когда тон в общественных движениях задают коммунисты, в том числе даже члены партийных бюро разных уровней. И воспринимают их там как своих, как равных, а не в качестве «надсмотрщиков», потому что приходят они туда именно работать. Особенно это касается экологических движений.

Случается и наоборот, когда «неформалы» активно помогают нам. Вот, например, В. С. Лукацкий, главный технолог одного из заводов. Он сопредседатель городского клуба избирателей, тоже выдвиженец «февральской революции». Сегодня Валерий Семенович избран членом обкома партии, бывает на заседаниях бюро. Не всегда с ним соглашаемся, но спорить всегда интересно и полезно.

— Известно, что самым активным оружием противостояния КПСС стали митинги, шествия и т. п. Какое отношение к ним у вас сложилось?

— Действительно, мы пережили настоящий митинговый бум. Но с лета их количество и число уча-

стников пошло на спад. По существу на них сейчас ходят только активисты новых движений и партий. Мы, посоветовавшись, пришли к выводу, что в таких условиях выступать на них партийным руководителям нецелесообразно. Все-таки наша главная арена — не площади и улицы, где царят эмоции, а трудовые коллективы и средства массовой информации, где коэффициент партийного влияния неизмеримо мощнее.

— Что сегодня больше всего беспокоит обком КПСС, партийный актив?

— Прежде всего хотелось бы преодолеть искреннее убеждение некоторых коммунистов, что диалог и споры с другими политическими силами должны вести штатные партийные работники. Нередко к нам поступают письма, где требуют «дать отповедь», «наказать» и т. д. Мало понимания, что защита интересов партии — дело всех ее членов. Плохо мы боремся за общественное мнение в печати. И здесь господствует инерция, что есть, мол, профессиональные журналисты, их следует «направлять, поправлять» и этого вроде бы вполне достаточно. Очевидно, надо многому учиться. Вспомнить опыт работы нашей партии в условиях многопартийности, изучить программы дореволюционных партий в России, нынешних западных, в первую очередь, социал-демократических. Следует активнее проводить работу в избирательных округах, борясь здесь за наше влияние не только накануне выборов, а постоянно. Новых подходов требует отношение с обновленными профсоюзами и молодежью.

Словом, есть над чем думать и работать. И ни от чего не отмахнешься. Жизнь требует, судьба партии, а в конечном итоге и судьба страны, за которую мы, коммунисты, несем особую ответственность.

За строкой нового Устава КПСС

В ЦК КПСС, в журнал поступает немало писем читателей, в которых они просят дать разъяснения по некоторым положениям нового Устава КПСС. Публикуем полученные из Организационного отдела ЦК КПСС ответы на вопросы читателей.

— Новый Устав КПСС обладает по сравнению с предыдущими уставами значительной новизной. Определена большая самостоятельность парторганизаций в решении внутрипартийных задач и финансово-хозяйственной деятельности. Но в связи с этим возникает вопрос: не создает ли это серьезных затруднений в реализации общепартийных задач?

— Нужно отметить, что Устав КПСС содержит не только новации. В нем критически воспринят накопленный опыт партийного строительства, соблюдена преемственность с теми позитивными сторонами прежних уставов, которые служат демократическому реформированию партии.

Но главное действительно в том, что новый Устав предоставил парторганизациям такую свободу действия, которую партия не знала на протяжении всей своей истории. Обеспечиваются условия, исключаящие любые попытки мелочного вмешательства в деятельность партийных организаций всех уровней, их бюрократической регламентации со стороны центра. Дело сегодня обстоит таким образом, что каждая организация вплоть до «первички» вправе строить свою деятельность в соответствии со своего рода собственным «мини-Уставом».

Плохо это или хорошо? Ответ однозначен: такая свобода организации — необходимое условие демократического обновления партии, выхода из кризиса, гарантия со-

хранения и повышения ее дееспособности в современных условиях, действительной власти партийных масс.

Да, Устав сломал прежнюю — жестко иерархически организованную, лишенную надежных обратных связей внутрипартийную структуру. Он дал право на жизнь различным горизонтальным структурам. Но Устав сохранил вертикальную организацию партии. Ведь всякий иной подход означал бы самоликвидацию партии как активно действующей политической организации. Заложенные в Устав демократические механизмы регулирования жизнедеятельности партии, всех ее организаций и структур не только не мешают, но, напротив, только и делают возможным в новых условиях удовлетворительное решение общепартийных задач.

— Какие трудности приходится сегодня преодолевать на пути обновления внутрипартийной жизни?

— Партийные организации с большим трудом избавляются от традиций жить по приказу, соразмерять каждый свой шаг с вышестоящими указаниями. Медленно и мучительно изживаются в партийной среде безынициативность, робость мысли, угодливость и чиновничье почитание.

Но это одна сторона дела. Мы остаемся пленниками прошлого и тогда, когда отдаем себя во власть авторитарных, сепаратистских настроений, деструктивных по своим последствиям и для партии, и для общества, и государства в целом. Как ни горько это сознавать, проблема «районного» суверенитета существует и в партии, что отрицательным образом сказывается на ее единстве и политической мобильности ее организаций.

Анархическим, а отнюдь не демократическим вызовом выглядят, например, требования некоторых крупных парторганизаций оставлять у себя почти все собранные членские взносы или содержать освобожденных партийных работников за счет общей партийной кассы. Некоторые первичные организации приостанавливают уплату членских взносов, используя это как средство политического давления, внутрипартийной фракционной борьбы. Проходить мимо подобных случаев, мириться с ними, значит, поощрять дальнейшее развитие болезни «сепаратизма» и в партии, «работать» на ее раскол под мнимодемократическими лозунгами.

Все это — прямой результат дефицита политической и общей культуры в обществе. Такой дефицит предстоит как можно скорее преодолеть в своих рядах и коммунистам. Тогда толкуемое нынче вкривь и вкось слово «демократия» перестанет отождествляться с политической безответственностью, а будет приниматься большинством коммунистов как единство партийной свободы и партийной дисциплины.

— В Уставе записана возможность для партийных организаций формировать собственные позиции и программы. Не будет ли это способствовать разрушению единства партии? Не есть ли это фактическое признание оппозиции в партии?

— Партийным организациям предоставлена возможность формировать собственные позиции и программы действий. Есть ли в этом необходимость? Безусловно, и самая жизненная.

Дело в том, что общепартийные Программа и Устав не в состоянии отобразить все богатство и разнообразие социально-экономических, национальных, исторических, культурных и других условий, в которых приходится действовать компартиям союзных республик, другим организациям КПСС. Достаточно, например, ознакомиться

с «Основными направлениями деятельности Коммунистической партии РСФСР» или «Программой действий коммунистов Москвы», чтобы убедиться: жизнь сегодня требует от парторганизаций определения своей позиции, множества новых подходов к решению постоянно возникающих проблем во всех областях общественной жизни.

Применительно к республиканским компартиям следует ныне учитывать и такой момент. В республиках, провозглашающих свой суверенитет, создаются свои законы об общественных организациях, которые могут потребовать регистрации уставов действующих в них партий. Значит, компартиям необходимо иметь такого рода документы, чтобы занять законное место в политической жизни своих республик.

Как представляется, выработка партийными организациями собственных программных и нормативных документов в принципе не должна вести и не ведет к разрушению единства партии. Единство крепнет, как показал наш исторический опыт, не на основе жесткого единомыслия и единообразия, а наоборот — при обращении к разуму и самостоятельности партийных масс и партийных организаций, на утверждении единства в разнообразии.

Ставить вопрос: не означает ли это фактического признания оппозиции в партии — едва ли верно. Нельзя же исходить из презумпции того, что партийные организации добиваются самостоятельности для создания оппозиции, а не для того, чтобы действовать более свободно, раскованно и эффективно в интересах каждого коммуниста и партии в целом. Становиться в оппозицию или нет — это фактически вопрос партийной воли. И если уж кто решил так поступить, того не удержат никакие уставы. Действия представителей отколовшейся от КПСС «Демократической платформы» убедительно говорят об этом.

— Как все же отличить самостоятельную позицию партийных организаций от оппозиционной?

— Критерий тут ясный. Это соответствие действий и документов каждого звена партии программным и уставным принципам КПСС, решениям съездов и конференций, которые признаны всеми партийными организациями. Контроль за выполнением программных документов и Устава КПСС, решений партийных съездов и конференций осуществляет Центральная Контрольная Комиссия КПСС.

— Что нужно сделать в ближайшее время, чтобы действие нового Устава качественно изменило внутривнутрипартийную жизнь всех звеньев партии?

— По решению ЦК КПСС до конца года повсеместно состоятся совещания секретарей первичных парторганизаций. Их опыт по использованию норм Устава в целях демократизации партийной работы намечено рассмотреть на заседании Комиссии ЦК КПСС по обновлению деятельности первичных партийных организаций. Проблемы партийного строительства в соответствии с новым Уставом КПСС предполагается обсудить на Всесоюзной научно-практической конференции.

На передний план в деятельности партийных организаций выдвигаются задачи, связанные с пропагандой и изучением нового Устава КПСС. В этих целях целесообразно проводить специальные лектории, «круглые столы», собеседования, семинары для секретарей парторганизаций, партийного актива, коммунистов. Разъяснением уставных норм призваны активно и последовательно заниматься партийные газеты и журналы. Помощь партийным организациям в обеспечении необходимой справочной литературой по этому вопросу окажут партийные издательства.

Важная роль отводится комиссиям партийных комитетов по организационно-партийной работе. Им предстоит систематически ана-

лизировать состояние внутривнутрипартийной работы, обобщать опыт применения уставных норм в конкретных партийных организациях.

Словом, есть немало различных форм партийной работы, позволяющих обеспечить, чтобы по-настоящему «заработал» новый Устав КПСС. Главное — добиться, чтобы каждый коммунист глубоко понимал сущность демократических положений Устава и смог на его основе активизировать свое участие в жизни партии, в осуществлении власти партийных масс.

— В соответствии с решениями XXVIII съезда КПСС отделы ЦК разработали проекты нормативно-методических документов. Как они соотносятся с Уставом КПСС и нет ли здесь определенной подмены уставных требований, как это нередко бывало в прошлом?

— Прежде всего нужно сделать одну существенную оговорку. Инструкции в прошлом не подменяли Устав, они не противоречили его духу, тем более его букве, а лишь отражали его централистские начала. Поэтому в нынешней ситуации первой гарантией раскрепощения партийной жизни служит сам Устав КПСС, глубоко демократичный, многократно обсуждавшийся в партии и обществе, принятый после тщательной проработки делегатами XXVIII съезда КПСС.

Другим, в отличие от прошлого, является и подход к подготовке нормативно-методических документов. Отделы ЦК лишь начали эту работу, опираясь на богатейшую базу предложений, высказанных накануне и в ходе съезда. Затем проекты новых инструкций и положений получили все участники октябрьского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС. Они были рассмотрены в Комиссии ЦК по обновлению деятельности первичных партийных организаций. Наконец, эти проекты опубликованы в печати, и любой человек может высказать свое замечание, предложение. Причем все соображения будут рассматриваться на объединенном Пленуме ЦК и ЦКК КПСС.

К сотрудничеству и действию

Вот уже больше полугода как создана Компартия РСФСР. Ее деятельность воспринимается в обществе неоднозначно. «Известия ЦК КПСС» попросили первого секретаря ЦК Компартии РСФСР И. К. ПОЛОЗКОВА высказать свою точку зрения на ряд вопросов, которые возникают у читателей журнала.

— Совместный Пленум ЦК и ЦКК Компартии РСФСР, состоявшийся 15 ноября, поставил перед коммунистами России задачу сплочения всех демократических и патристических сил. С какими силами Компартия Российской Федерации собирается спланиваться?

— Мы исходили из той, очень острой ситуации, которая сложилась сегодня в нашем обществе — обстановка явно кризисная и во многих отношениях явно тупиковая. Она требует чрезмерных усилий и высочайшего гражданского сознания. Мы готовы сегодня сотрудничать с любыми политическими течениями по сплочению нашего общества, по введению механизма выхода из кризиса, если они желают с нами сотрудничать, не будут стремиться к разрушению страны, признают действующую Конституцию. Ведь сегодня практически распадаются все экономические связи, парализована власть. Но не все сегодня хотят сотрудничать с нами, идти в одном направлении.

Руководители «Демократической России» приняли документы, свидетельствующие о том, что она находится в антикоммунистической оппозиции. Это противостояние нашей партии, находящейся у власти. Конституционная цель нашего общества — социализм. Следовательно, как только появляется антикоммунистическая оппозиция, она действует уже за пределами Конституции. Мы отмежевываемся от сил, которые действуют за этими пределами. Но думаю, мы будем сотрудничать с рядовыми чле-

нами «Демократической России», потому что наша работа с ними убеждает, что вожди, подписавшие платформу, не очень-то советовались с людьми. У нас нет синдрома врага по отношению к другим партиям, мы их приемлем до той поры, пока они действуют на конституционной основе. Мы размежеваемся только с теми, кто хочет уничтожить социалистический строй, применяет силовые приемы против своих оппонентов.

Сейчас зарегистрировано 42 штаб-квартиры различных партий, примерно с 30 из них у нас плодотворное сотрудничество.

Хочу также добавить, что демократические силы не могут эффективно действовать без крепкого союза с рабочими, молодежными, женскими и профсоюзными движениями. Сейчас эти движения активно идут на сотрудничество с Компартией РСФСР, и мы будем укреплять это сотрудничество прежде всего через трудовые коллективы, которые, кстати сказать, довольно часто бывают выключены из политического процесса.

— Чем можно объяснить видимое неучастие представителей Российской Компартии в работе Верховного Совета РСФСР, Моссовета?

— Да, мы еще не удовлетворены своей работой в этом плане. Не удовлетворены хотя бы потому, что мы еще не освоили, не владеем методами парламентской деятельности. Для нашей компартии этот вопрос новый. Но я надеюсь, что опыт мы быстро будем приобре-

тать. Депутаты-коммунисты в Верховном Совете РСФСР определили своих лидеров. Эти лидеры входят в состав Центрального Комитета Компартии РСФСР. Мы надеемся иметь в ЦК Компартии РСФСР действующие структуры, которые будут в постоянном контакте с народными депутатами. Кроме того, будем приглашать специалистов для консультаций по различным вопросам парламентской деятельности, по подготовке альтернативных документов, по обучению нашего депутатского корпуса навыкам парламентской работы, будем изучать опыт различных левых сил в парламентах других государств. Еще раз повторяю: для нас это большой вопрос, который нам надо осваивать.

Нас уже много раз упрекали в том, что мы не проявляем самостоятельности в политических делах. Здесь есть свои причины. Мы не пытались выработать свои Программу и Устав партии, рассматривая себя как составную часть Коммунистической партии Советского Союза. И поэтому наши действия нужно рассматривать в общем контексте работы КПСС в целом. В то же время критика справедлива в том, что мы мало берем на себя инициативы, мало решаем вопросов. Поэтому тревога коммунистов вполне понятна. Мы рассчитываем на оживление связей с областными, республиканскими комитетами, партийными организациями республики. Налаживаем отношения с компартиями других союзных республик. Это позволит нам включиться в общеполитический процесс.

— Часто противопоставляют Компартию РСФСР и Верховный Совет РСФСР. Есть ли основания для этого?

— Мы за суверенитет России. Мы за то, чтобы Россия имела свою самостоятельность, свои политические институты, чтобы с Россией считались. Того же добиваются многие народные депутаты России, и в этом мы единомышленники.

Давайте будем искренними. Россия долгое время была карманом, в который запускали руку и осчастливливали других. Российский народ сегодня живет хуже, чем во многих других республиках. И это реальность. Россия во многом развивалась как сырьевая база. Посмотрите на малые российские города. До чего они доведены? Российская духовность подтачивалась. Это тоже реальность. Россия не имела своих средств массовой информации. Российские ценности стирались из памяти народной. И это реальность. Поэтому мы поддерживаем и будем поддерживать все то прогрессивное, направленное на возрождение России, что принимается в Верховном Совете РСФСР.

— Почему Вы не выступаете в средствах массовой информации с раскрытием своих позиций, ответами оппонентам?

— Да нас, руководителей Российского ЦК, просто не пускают в средства массовой информации, обходят, замалчивают дела российских коммунистов. Это реальность, это политическая борьба. Наш голос не нравится некоторым силам, которые в нашей стране все больше и больше пребывают на страницы прессы, на телеэкран.

Прямое замалчивание проводимых нами мероприятий вопреки политической логике, элементарной этике идет на Центральном телевидении и Всесоюзном радио. Состоявшийся в ноябре совместный Пленум ЦК и ЦКК Компартии РСФСР, имеющий большое значение для 10 миллионов коммунистов России, не был отражен ни в программе «Время», ни в передачах радио, хотя и программа «Время», и Всесоюзное радио нашли возможность передать подробную информацию о многих других массовых политических движениях, которые еще только нарождаются. Центральная печатать, и, что особенно обидно, газета «Правда» также обошли вниманием совместный Пленум ЦК и ЦКК Компартии РСФСР, хотя

он имеет принципиальное значение для становления Компартии РСФСР.

Что касается местной печати — там обстановка другая. Около сотни газет — республиканских, областных, краевых, районных, не говоря уже о городских, — в последнее время постоянно дают правдивую, исчерпывающую информацию о деятельности и Политбюро, и Секретариата ЦК, и в целом Компартии РСФСР. В этом отношении наша российская глубинка более осведомлена о происходящих процессах. Здесь сказывается то, что за последний месяц почти в половине республик, краев, областей России побывали члены Политбюро и секретари ЦК Компартии РСФСР.

— Чем Вы можете объяснить тот шквал негативных материалов в печати о деятельности Компартии РСФСР и лично о Вас?

— Я думаю, что этот вопрос надо рассматривать не в личном плане. Ответ на него надо искать в самом рождении Компартии РСФСР. Ведь многие десятилетия ставился вопрос о создании Российской Компартии. Но всегда от его решения уходили центральные органы. «Низы» требовали, «верхи» уходили. Накануне XIX партконференции этот вопрос достиг большого накала. После XIX конференции собрался Ленинградский инициативный съезд и заявил так: либо эта партия будет создана в Москве, либо мы ее создадим в Ленинграде. Такое настроение было и в других регионах России. Остроту вопроса определили также процессы обретения республиками суверенитета, экономической самостоятельности. Новые политические силы хотели бы овладеть этими процессами в своих интересах, отеснив компартию на задворки политической жизни.

Наверное, еще и особенность моего характера сказывается. Не могу юлить в политических вопросах. Но дело, конечно, не в Полозкове, а в том, какую позицию занимает наша партия. Мы не против пере-

стройки. Мы не против обновления. Мы не догматики. Мы просто-напросто отстаиваем социалистические ценности, но с современных позиций, с учетом современного развития общества, нынешней жизненной ситуации и нынешних жизненных реалий.

— Вас обвиняют в консерватизме. Что Вы можете сказать об этом?

— Нас упрекают в этом прежде всего потому, что на Учредительном съезде партии довольно искренне и честно было сказано о деструктивных силах, толкающих развитие страны в другом направлении, о реальном положении в стране, надвигающихся трудностях и катаклизмах, возможной холодной и голодной зиме, проявлениях антиармейских настроений, о волне преступности и попустительстве спекулянтам. Упрекают в консерватизме, потому что мы выступаем против потери социалистической ориентации, против системы, которая защищала бы интересы только богатого меньшинства населения.

То, что мы говорили несколько месяцев назад, сегодня является общепризнанным. Нормальная и доброжелательная оценка наших взглядов в средствах информации помогла бы своевременно разглядеть многие негативные процессы сегодняшней жизни, и общество не поползло бы в тупик.

— Компартию РСФСР иногда именуют партией правых.

— Ну что ж, деление на правых и левых — это исторически сложившееся деление, оно имеет давние традиции. Но даже западные эксперты-советологи советуют нам вернуться к традиционным оценкам: коммунисты — это левые, а те, кто выступает за капиталистические отношения, пытается вернуть нас к старым укладам жизни, — те правые. Сегодня нам, пожалуй, не хватает стабильного, прочного центра. Нам нужен союз всех демократических, прогрессивных сил, которые желают действительных пере-

мен. Фактически сегодня в любой партии, как и в обществе в целом, имеются две силы: одна — это люди, которые провозглашают перемены и борются за них, и вторая, прямо противоположная, — это люди, которые на словах за перемены, а своим действием или бездействием тормозят наступление оных.

Мы — партия действия. Приняты Основные направления деятельности Компартии РСФСР. И есть основания, несмотря на смутное, тяжелое, непростое время, что мы их реализуем. Во-первых, у нас мощный интеллектуальный потенциал. Во-вторых, богатые революционные традиции. Наконец, люди дали нам огромный аванс социальных ожиданий. От нас ждут действий. И мы начали действовать.

— Как Вы относитесь к митингам, где критикуют Вас и Российскую партию?

— Митинговые эмоции часто являются выражением психологии толпы. Фрейд это называл чувством стадности. Это очень страшная штука. Тем более когда кричат «долой», «круши», «бей», «уничтожай» и даже «вешай». Как к ним прикажете относиться? Если же митинг направлен на какое-то конструктивное действие, если на нем соблюдаются нормы цивилизованного общества, элементарной человеческой культуры, — к такому митингу я отношусь нормально. Но если это проявление какого-то политиканства, если тон на митингах задают фашиствующие, хулиганствующие элементы, как я могу к ним относиться? Плохо отношусь. Так же, как и к мертвечине организованных партийных со-

браний, на которых царят безволие и растерянность. «Бойся равнодушия!» — говорили мудрецы. К счастью, мы имеем большое число боевых организаций.

— Как Вы смотрите на создание альтернативной коммунистической партии?

— Сейчас у нас в партии четыре течения — коммунисты-реформаторы, марксистская платформа, приверженцы Ленинградского инициативного съезда и молодежная коммунистическая инициатива. Когда готовился второй этап Учредительного съезда, я с ними очень много работал, засиживались до ночи. Я им неоднократно задавал вопрос: «Товарищи, скажите только честно, вы за то, чтобы развалить КПСС, или за то, чтобы собрать ее?» Этот вопрос актуален и сегодня. Нам надо взяться за руки и работать по спасению Союза, идти в плотных рядах навстречу бедам, на выручку страны из кризисной ситуации. Выяснять сегодня, кто левее левого, кто марксистее Маркса — дело бесплодное и бесперспективное. Мы за то, чтобы объединить всех коммунистов, кому дорога партия, ее интересы, ее программа. Эту позицию мы уже не раз провозглашали и будем неотступно следовать ей. Давайте спорить, давайте находить истину, давайте разбираться, что мы правильно делаем, а что неправильно, но давайте же, наконец, работать! Давайте сделаем нашу партию открытой, чтобы каждый мог высказаться, предложить разумные мнения и чтобы это разумное мнение не пропало, чтобы оно было учтено и обязательно превратилось в действие.

Анализировать, контролировать, защищать

.....

16 ноября 1990 г. прошел пленум Центральной Контрольной Комиссии Компартии РСФСР, на котором состоялся большой разговор о роли и месте партийных контрольных органов в процессе обновления партии. Предлагаем вниманию читателей интервью с председателем ЦКК Компартии РСФСР Н. С. СТОЛЯРОВЫМ.

— Николай Сергеевич, в чем Вы видите главный смысл деятельности контрольных органов партии в современных условиях?

— Прежде всего жизнь требует значительно расширить защитные функции контрольных органов. Опираясь на Устав КПСС, Конституцию и законы, нам предстоит активно выступать за соблюдение чести и достоинства коммунистов, подвергающихся клевете, необоснованным преследованиям, дискриминации из-за принадлежности к КПСС. Без уважения прав человека, признания равенства перед законом всех граждан, независимо от их политических взглядов и убеждений, ни о каком демократическом обществе в нашей стране не может быть и речи. Очевидно, потребуется в рамках партийных структур, в том числе в ЦКК, создать специальные юридические службы, шире привлекать к этой работе коммунистов-юристов.

Многое должны сделать контрольные органы в партии и для развития внутривнутрипартийной демократии, утверждения действительной самостоятельности партийных организаций. Важно в новых условиях на деле обеспечить право членов КПСС на инициативу, свободный обмен мнениями, конструктивную критику, альтернативные выборы руководящих органов, право меньшинства на отстаивание своих позиций. В партии не может быть начальников и подчиненных, старших и младших.

Сегодня мы сталкиваемся и с трудностями там, где их, казалось бы, могло и не быть. Скажем, Устав КПСС освободил первичные парторганизации от повседневной регламентации их работы со стороны вышестоящих партийных органов. Но в практической работе первичные организации не всегда четко представляют, куда и как направить свои усилия, и зачастую по-прежнему ждут указаний, рекомендаций из центра. Тем быстрее надо помочь партийным организациям освоить свою новую роль. Нельзя шарахаться из одной крайности в другую. Если раньше партийные комитеты до мелочей опекали нижестоящие организации, не давали им шагу шагнуть самостоятельно, то теперь видно стремление вообще удалиться от их дел под флагом демократизации партийной жизни. Вот почему так важно нам, работникам контрольных органов, определить самим и помочь другим найти меру, разумную границу централизации и демократии.

— Избранная на Учредительном съезде Центральная Контрольная Комиссия Компартии РСФСР призвана от имени коммунистов и партийных организаций осуществлять контроль за деятельностью центральных органов Компартии РСФСР, их аппарата и учреждений. Как намерена ЦКК на деле осуществлять власть партийных масс, развивать демократические принципы в партии?

— Мы на пленуме утвердили положения о статусе члена ЦКК, о постоянных комиссиях ЦКК, ее Президиуме, утвердили структуру ЦКК Компартии РСФСР. Все это, как вы понимаете, не формальные вопросы. Рассматривая их, мы прежде всего думали о том, как сделать контрольную работу более демократичной, уйти от шаблонов и стереотипов, найти современные подходы к этой работе.

В период между пленумами ЦКК ее контрольные функции по конкретным направлениям работы предстоит осуществлять постоянным комиссиям из числа членов ЦКК и других коммунистов, которые могут привлекаться к работе комиссий. Сформированы три постоянные комиссии: контрольно-аналитическая (по контролю за выполнением программных документов и Устава КПСС, решений съездов и конференций); по защите прав коммунистов (рассмотрению апелляций, обращений парторганизаций и коммунистов); контрольно-ревизионная (по контролю за исполнением бюджета Компартии РСФСР и финансово-хозяйственной деятельности).

ЦКК вменяется в обязанность осуществлять контроль за соблюдением демократических принципов в работе Центрального Комитета Компартии РСФСР и его исполнительных органов, опротестовывать их решения, если они противоречат программным и уставным положениям.

Задача ЦКК, других контрольных органов партии постоянно анализировать положение дел в партийных организациях, предупреждать ненужные конфликты и разногласия, сохранять и укреплять единство партии, поддерживать партийное товарищество.

И конечно же, важнейшей задачей партийных организаций, и прежде всего контрольных органов партии, является борьба с отступлением от партийной этики, злоупотреблениями коммунистов служебным положением и другими явлениями, получившими широкое распространение в недалеком прошлом, которые не изжиты и на-

носят ощутимый ущерб авторитету партии и сегодня. Нельзя оставлять без внимания ни одного сигнала о подобных безобразиях, строго спрашивать с тех, кто их допускает.

— Как Вы относитесь к тому, что люди в массовом порядке выходят из партии?

— Нас не может это не волновать. Посмотрите, какова статистика. Если в 1986 г. из КПСС в Российской Федерации выбыло около 30 тыс. коммунистов, то уже в 1989 г. эта цифра возросла до 120 тыс., а за 9 месяцев этого года Компартия Российской Федерации поредела более чем на 380 тыс. коммунистов. Я далек от мысли считать всех выбывших случайными в партии людьми. Это формула для чинуш и бюрократов из аппарата, которым безразличны судьбы коммунистов. Ведь большая часть коммунистов, отошедших от партии, — рабочие, крестьяне. Многие из них, увы, далеко не худшие. Надо внимательно разбираться с мотивами сдачи коммунистами партийных билетов, особо чутко подходить к людям, принявшим такое решение в связи с трудностями в реализации своих идей, с ущемлением их законных прав и интересов. В то же время — это тоже реальность — ряд коммунистов, в том числе руководителей, выходит из партии, думая о сугубо конъюнктурных, карьеристских соображениях, да еще поливает партию и своих бывших товарищей по партии грязью. Коммунисты выражают несогласие с тем, что ни ЦК, ни ЦКК Компартии РСФСР не дают этим фактам оценку, не раскрывают истинную подоплеку выхода из партии таких коммунистов. Надо нам сделать выводы из этой критики.

Большая работа предстоит нам по проверке и рассмотрению апелляций. Только в адрес XXVIII съезда их поступило из Российской Федерации свыше 1500, на день проведения нашего пленума осталось рассмотреть 754. Здесь необходимо, с одной стороны, ускорить рассмотрение апелляций, чтобы

закончить эту работу в мае 1991 г., а с другой — внимательно, не считаясь со временем, разобраться, за что в свое время привлекли к ответственности коммуниста: за активную политическую позицию, хозяйственную предприимчивость или действительно за нарушение партийной этики, злоупотребление в корыстных целях. При этом давать принципиальную оценку и лицам, виновным в необоснованном привлечении коммуниста к ответственности.

— Каким образом ЦКК Компартии РСФСР осуществляет связь с партийными организациями, коммунистами?

— Каналы такой связи имеются. Во-первых, почта ЦКК Российской Компартии немалая — в среднем мы получаем свыше 1100 писем в месяц. Среди них много обращений о трудоустройстве, трудовых спорах и заработной плате, о злоупотреблении служебным положением, бюрократизме, волоките, в том числе в партийных комитетах. Есть сигналы о неправильном реагировании на критику. Почта нуждается во внимательном отношении к ней, в том числе непосредственно со стороны членов ЦКК.

Представляется, что плодотворность контрольной работы будет во многом зависеть от объединения усилий Центральной Контрольной Комиссии и контрольных комиссий на местах. Это и совместные проверки, и участие членов ЦКК в работе пленумов местных контрольных органов, заседаниях президиумов, это и организация приема членами ЦКК коммунистов и другая работа. В свою очередь, мы просим партийные комитеты, контрольные комиссии всех уровней оказывать всяческую поддержку членам ЦКК в их деятельности, приглашать их на свои мероприятия, использовать знания, опыт, авторитет члена Центральной Контрольной Комиссии.

— На Учредительном съезде Компартии РСФСР многие выступавшие с горечью говорили о том, что наши сегодняшние трудности связаны в значительной мере с тем, что партия не имеет науч-

ных прогнозов развития нашего общества, основанных на профессиональном анализе обстановки в стране и в партии...

— Да, огромный интеллектуальный потенциал Академии общественных наук при ЦК КПСС, Института марксизма-ленинизма, высших партийных школ не используется в полной мере. А если говорить о научном обеспечении контрольной деятельности в КПСС, то практически применительно к современному состоянию общества и партии оно вообще отсутствует. Из этого факта мы должны сделать незамедлительные практические выводы. Центральной Контрольной Комиссии, контрольным комиссиям местных партийных организаций следует уже сейчас, с первых шагов своей деятельности, уделить внимание научным проработкам проблем партийного контроля, совместно с партийными, научными и учебными заведениями проводить исследования по этим вопросам, выработать прогнозы и предложения по совершенствованию партийной жизни.

— И еще один вопрос — о связи ЦКК с партийной печатью, средствами массовой информации, о гласности Вашей деятельности.

— Мы — за тесную связь со средствами массовой информации и надемся на взаимную в этом заинтересованность. Центральная Контрольная Комиссия работу будет вести гласно, систематически информировать о ней партийные организации, всех коммунистов. Этому должны способствовать и регулярные отчеты членов ЦКК в партийных организациях. Мы всегда говорили, что главный метод работы партии — убеждение, но пользоваться им давно перестали. Зачем убеждать, если можно было вызвать на «ковер»? Слово партии, партийного работника на деле стало восприниматься как приказ. И мы разучились убеждать. Теперь же нам снова надо к этому вернуться. Убеждать и сторонников, поскольку они засомневались во многом, и тех, кто нейтрален, и противников. Народ, партия ждут от нас дел. Мы можем и обязаны многого добиться.

Они вступают в КПСС

В нынешний во всех отношениях сложный для партии период, когда критика в адрес КПСС нередко подменяется оголтелыми антикоммунистическими выкриками, когда в самой партии идет нелегкий процесс обновления и очищения, в партийные ряды приходят новые люди. Их пока немного, тех, кто решил в эти трудные дни связать свою жизнь с партией, отстаивающей идеалы социализма. Скажем прямо — сегодня их значительно меньше, чем тех, кто выходит из КПСС или «приостанавливает» членство в партии. Но сила убежденности, уверенность в правильности выбора, отличающие молодых коммунистов, вызывают уважение к ним и вселяют надежду.

Ниже публикуются статистические данные о приеме в КПСС и выбытии из партии за 9 месяцев 1990 г., подборка заявлений о приеме в партию и краткие интервью с молодыми коммунистами Москвы.

О ПРИЕМЕ И ВЫБЫТИИ ИЗ КПСС ЗА 9 МЕСЯЦЕВ 1990 г.

ЧИСЛЕННЫЙ СОСТАВ КПСС

На 1 января 1990 г.	19228217
На 1 октября 1990 г.	17742634

ПРИНЯТО В КПСС

	За 9 месяцев 1990 г.	в т. ч. за III кв. 1990 г.
Всего принято в КПСС	253582	63382
в том числе:		
в кандидаты партии (до 18 июля)	68494	3144
из кандидатов в члены КПСС	173303	48453
без кандидатского стажа	11785	11785
принято рабочих (в проц.)	21,6	19,9
принято колхозников (в проц.)	14,2	17,9

ИСКЛЮЧЕНО И ВЫБЫЛО ИЗ КПСС

Исключено из КПСС	380075	131047
Выбыло по различным причинам	823370	530941
Находится в движении в связи с переменой места жительства или работы	109776	16605
Умерших	172362	47820

Из заявления о приеме в КПСС машиниста электродепо Варшавская Альберта Яновича Синицына: «Коммунистическая партия переживает самый тяжелый за свою историю кризис. Все это явилось результатом догматизма и партийной монополии на власть. Но, тем не менее, уверен, что КПСС, активизируя демократические изменения в партии и прово-

дя борьбу за власть в условиях многопартийности, является самой влиятельной и реальной силой, способной решить важнейшие экономические, политические и социальные задачи. Осознавая ответственность, как гражданина нашей страны, за наше будущее, учитывая необходимость помощи партии в это тяжелое для нее время со стороны рабочего клас-

са, считаю своим долгом, став членом КПСС, принимать самое активное участие в демократизации нашего общества».

Корр. В прежние времена вступление в КПСС многими воспринималось как трамплин для карьеры, ступенька к различного рода благам. Сейчас же, напротив, такой шаг даже небезопасен... Что же обусловило ваш выбор?

А. Я. Сеницын. Перед вступлением в партию мне не раз звонили домой — не с прямыми, правда, угрозами, но с предостережениями и призывами отказаться от своего решения.

Из парторганизации нашего депо, насчитывавшей 97 человек, за последнее время вышло 37. Вступило двое. Но я не думаю, что такой процесс повредит организации. Она стала сообществом убежденных людей, трезво оценивающих положение в стране и в партии, понимающих свои задачи. Если бы три года назад мне предложили вступить в КПСС, я бы наверняка отказался. Сейчас пришло понимание того, что рабочий класс не сумеет добиться существенного улучшения своей жизни без опоры на мощную организацию, отстаивающую его интересы.

Корр. Что, на ваш взгляд, нужно перестраивать в партийном доме прежде всего?

А. Я. Сеницын. Если в «верхах» партии произошла во многом переоценка ценностей, возникли новые идеи, пришли новые люди, если в первичках тоже много изменений, то «среднее звено» — горкомы, райкомы — действует по старинке, а точнее, «уснуло», ожидая указаний сверху. Надо менять стиль работы парткомов, превратить их из «передаточного узла» в генератор новых идей, направленных на защиту прав трудящегося человека.

Из заявления зам. начальника вычислительного центра завода «Пищемаш» Бориса Ефимовича Сорокина: «Прошу принять меня

в члены КПСС, т. к. считаю, что именно Коммунистическая партия является той силой, которая сможет консолидировать советский народ и решить все вопросы, стоящие перед нашим обществом. Вступив в члены КПСС, я приложу максимум усилий для решения этих вопросов».

Корр. Приходилось ли вам сталкиваться с проявлениями, как сейчас говорят, «бытового» антикоммунизма? Не боитесь ли вы вступать в партию?

Б. Е. Сорокин. Страх, разумеется, нет. Думаю, горлопанов, призывающих к расправам над партийцами, не слушает никто, кроме их самих. А общаться с убежденными антикоммунистами приходилось, и не раз. Не скажу, что часто побеждал в спорах с ними, но и от своих убеждений не отказывался. Чаще — сходились на том, что построенная у нас система не имеет никакого отношения к социализму, и что она нуждается в коренных реформах. А что ждет нас в результате — социалистический ли строй или гуманное постиндустриальное общество — здесь уж, думаю, дискуссия только о терминах. В конечном итоге все мы хотим жить в процветающей, демократической стране, где был бы простор для проявления всех способностей человека.

Корр. Допустимо ли, по-вашему, инакомыслие в партии?

Б. Е. Сорокин. Любая организация, в которой нет свободы высказывания своего мнения, похожа на... колонию для преступников, огражденную колючей проволокой.

Нужна борьба мнений, но без подстрекательства, взаимных оскорблений, а такая борьба, которая приведет, в конечном счете, к выработке общей позиции.

Из заявления о приеме в КПСС ведущего инженера СКБ «Комплекс» Равиля Самиуловича Мухутдинова: «Прошу принять меня в члены КПСС. Прошедший год становления меня как коммуниста

еще более укрепил мою веру в то, что партия является авангардом в борьбе за демократизацию нашего общества. Считаю своим долгом отдать все свои знания и умение делу построения социализма, в основу которого положены общечеловеческие, гуманистические ценности».

Корр. Как вы относитесь к тем, кто сейчас выходит из партии?

Р. С. Мухутдинов. Общаясь с бывшими членами КПСС, уяснил для себя, что их решение, как правило, не связано с разочарованием в самой социалистической идее. Свой выбор они объясняют тем, что не нашли своего места в парт-

организации, а то и просто говорят — теперь партийность мне не нужна. Но уходят, обычно, без злобы. И, думаю, к таким людям надо относиться по-человечески, постараться их понять, а не причислять их огульно к врагам, предателям.

Корр. Что нужно сейчас партии для упрочения своего авторитета?

Р. С. Мухутдинов. Преодолеть отрыв от людей. Больше реализма в оценках сегодняшней ситуации и в планах на будущее. Жить и действовать, согласуясь с реальными интересами рабочего человека.

Подготовили Н. Шиян, В. Юданов.

О так называемом

«ВСЕСОЮЗНОМ

троцкистском центре»

На одиннадцатом заседании Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов, протокол которого опубликован в девятом номере журнала, в числе других были рассмотрены материалы о партийной реабилитации лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности по делу так называемого «всесоюзного троцкистского центра». В этом номере публикуется справка Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Прокуратуры СССР и Комитета государственной безопасности СССР по данному вопросу.

К началу 30-х годов в стране утвердились командно-приказные методы управления, стимулировавшие дальнейшее расширение политики репрессий, ужесточение карательных санкций. Поставив целью любой сохранить и упрочить свою власть, И. В. Сталин и его ближайшее окружение сделали ставку на ликвидацию путем террора всех сомневающихся и несогласных с проводимой линией,— как со стороны старых, ленинских кадров, так и со стороны всех других потенциальных противников. Шире стали применяться чрезвычайные меры. Отсутствие политической демократии и сосредоточение власти в руках одного человека давали простор для произвола и беззакония.

О полном попрании теории марксизма, ее грубой вульгаризации свидетельствует выступление 4 ноября 1929 г. в Институте советского строительства и права одного из ближайших приверженцев И. В. Сталина — секретаря Центрального Комитета, кандидата в члены Политбюро ЦК ВКП(б)

Л. М. Кагановича. «Мы отвергаем понятие правового государства...,— заявил он в докладе «Двенадцать лет строительства Советского государства и борьба с оппортунизмом».— Если человек, претендующий на звание марксиста, говорит всерьез о правовом государстве и тем более применяет понятие «правового государства» к *Советскому* государству, то это значит, что он идет на поводу у буржуазных юристов, это значит, что он отходит от марксистско-ленинского учения о государстве» (см.: «Советское государство и революция права», 1930, № 1, с. 9).

В условиях отрицания всяких правовых норм процесс превращения Советского государства в государство тоталитарное резко ускорился, усилив неизбежность грядущих массовых репрессий, которые стали уже трагической реальностью.

Чтобы снять вызванную репрессиями напряженность в обществе, породившую поток писем и жалоб трудящихся на незаконные аресты, конфискацию имущества, вы-

селения и т. п., ЦИК и Совнарком СССР 25 июня 1932 г. были вынуждены принять постановление «О революционной законности». В нем признавалось наличие «значительного числа нарушений революционной законности со стороны должностных лиц и искривлений в практике ее проведения, особенно в деревне». Однако на практике этот документ существенно ничего не изменил, явился лишь очередным маневром И. В. Сталина и его ближайших сподвижников.

Политические процессы, развязанные сталинским режимом в 1932—1933 гг. (дела так называемых «союза марксистов-ленинцев», «антипартийной контрреволюционной группы правых Слепкова и других («бухаринская школа»)), «антипартийной контрреволюционной группировки Эйсмонта, Толмачева и других («рыковская школа»)), продолжали фабриковаться и в 1934 г. Им надуманно придавали всеообщее значение с целью привлечения к ответственности большего количества «виновных» и «несогласных», вовлечения в орбиту репрессий видных политических деятелей и рядовых коммунистов, работников многих отраслей народного хозяйства, представителей всех социальных групп.

Спешно подготовленные процессы явились логическим продолжением линии И. В. Сталина и его окружения на окончательное политическое и физическое устранение не только бывших оппозиционеров, поддерживающих в 20-е гг. Л. Д. Троцкого и его сторонников, но и всех колеблющихся и несогласных. Вместо политических методов борьбы с ними повсеместно были взяты на вооружение методы прямого репрессивного подавления.

Органы ГПУ сфабриковали дела о якобы контрреволюционных, террористических замыслах приверженцев Л. Д. Троцкого и других в прошлом оппозиционеров, которых обвинили в стремлении к консолидации и объединению в различных рода подпольные группы и организации под эгидой бывших видных руководителей оппозиции.

Такой организацией, якобы созданной троцкистами из числа своих единомышленников с целью ведения контрреволюционной борьбы против ВКП(б), Советского правительства и лично И. В. Сталина, и был так называемый «всесоюзный троцкистский центр». Костяк его, по характеристике органов ОГПУ, будто бы составили лица, отбывавшие к тому времени наказание в различных районах страны за прошлую оппозиционную деятельность. Многие из них в 1927—1930 гг. были исключены из партии по обвинению «в принадлежности к троцкистам».

Как установлено проверкой в настоящее время, в те годы никто из них не был связан между собой какими-либо организационными методами оппозиционной или фракционной деятельности.

Всего по данному делу были арестованы и привлечены к ответственности 39 человек, причем 13 из них в то время отбывали наказание за так называемую троцкистскую деятельность. 27 февраля и 4 апреля 1934 г. Особое совещание при коллегии ОГПУ и 2 апреля 1934 г. коллегия ОГПУ рассмотрели уголовное дело на эту группу обвиняемых.

Как свидетельствуют документы, не имелось законных оснований для обвинения участников этого дела в антипартийной и антигосударственной деятельности.

Так, один из участников «центра», В. П. Шагов, в 1929 г. партийной организацией воинской части был исключен из партии якобы «за связь с троцкистами, за то, что в течение семи или восьми месяцев... получал от них письма и об этом никому не сообщал, а все время старался скрыть это от парторганизации и товарищей...».

В действительности дело обстояло иначе. В. П. Шагов, будучи военнослужащим, получил от своего товарища несколько писем, в которых тот ему сообщил о высылке Л. Д. Троцкого в Алма-Ату и делился впечатлениями об одной из его статей. Остальная информация носила чисто бытовой характер. Однако содержание писем стало из-

вестно комиссии по чистке партии, и это послужило основанием для сурового наказания.

Студент Киевского политехнического института Л. А. Вольфсон 14 декабря 1927 г. решением Киевской окружной контрольной комиссии был исключен из партии за участие «в активной фракционной работе, вербовке сторонников оппозиции, поддержке связи с исключенными оппозиционерами, подписании «Заявления 83-х», утаивании платформы оппозиции от парторганизации». Ранее, 10 декабря 1927 г., студент этого же института Ю. А. Азагаров (С. Е. Гринблат) также был исключен из партии по аналогичным обвинениям.

Проходивший по этому же делу студент Сибирского технологического института И. С. Пархомов постановлением Томской окружной контрольной комиссии от 3 февраля 1928 г. был исключен из рядов ВКП(б) «со снятием с учебы в институте» якобы за поддержку оппозиционных взглядов.

В июле 1928 г. партколлегия Сибирской контрольной комиссии, рассматривая дело И. С. Пархомова, констатировала, что в своем объяснении он «говорит о причинах разногласия и кончает тем, что считает, — борьбу с оппозицией надо вести не путем репрессий, а путем разъяснений». И. С. Пархомов признал свою неправоту, призвал к идейному и организационному «разоружению» других оппозиционеров и обещал выполнять решения партии. Партколлегия приняла решение — не возражать против его восстановления в партии. Однако И. С. Пархомова в ВКП(б) не восстановили, хотя, как следует из материалов дела, он никакой оппозиционной работы не проводил и взглядов, идущих вразрез с линией ЦК партии, не высказывал.

Подобная судьба постигла и многих других привлеченных по этому «делу». Студент Сибирского технологического института С. В. Кузнецов в 1929 г. был исключен из ВКП(б) «за неустойчивость и примиренчество к троцкистам».

13 марта 1930 г. студентка Мо-

сковского института народного хозяйства им. Г. В. Плеханова Л. И. Хейфец «за принадлежность к троцкизму и ведение фракционной работы» в числе других была исключена из партии решением Партколлегии ЦКК ВКП(б).

Г. Б. Дземьянович, работавший слесарем на заводе «Торпедо» в Ленинграде, 23 ноября 1927 г. партколlegией Выборгской районной контрольной комиссии обвинялся «в ведении фракционно-раскольнической работы на заводе, участии в фракционном нелегальном собрании у Зиновьева», а также в том, что, подписав платформу оппозиции, категорически отказался сообщить, от кого ее получил. Его исключили из рядов ВКП(б) «за фракционно-раскольническую деятельность».

Рабочий-кожевенник А. Н. Файнберг 29 июня 1927 г. был исключен из партии партколlegией Одесской окружной контрольной комиссии «за антипартийные выступления вне рамок Устава ВКП(б) и умышленную дискредитацию руководящего состава окружных организаций».

Заместителя заведующего Самаркандской конторой «Азияхлеб» Александра Казласа в 1928 г. решением ЦКК КП(б) Узбекистана исключили из партии «за фракционную работу».

Всего по стандартным обвинениям «за принадлежность к троцкистской оппозиции», «троцкист», «не изживший троцкистских убеждений» и т. п. в 1927—1930 гг. было исключено из партии 13 коммунистов, проходивших по делу так называемого «всесоюзного троцкистского центра».

По постановлениям Особого совещания при коллегии ОГПУ в 1928—1930 гг. они были арестованы и высланы на 3 года каждый в различные районы страны. Ю. А. Азагаров (С. Е. Гринблат), Александр П. Казлас накануне повторного ареста находились в ссылке в г. Енисейске, Л. А. Вольфсон — в г. Вологде, Н. А. Кожевников, Я. В. Гофлин, Л. Д. Миротадзе, Л. И. Хейфец — в г. Бийске, А. Н. Файнберг, Г. Д. Угрюмов — в г. Ой-

рот-Туре*, В. П. Шагов — в г. Томске, А. П. Лившиц, И. С. Пархомов — в г. Новосибирске, Г. Б. Дзелянович — в Средне-Волжском крае. Все сосланные работали на различных должностях в народном хозяйстве и в политической деятельности не участвовали.

Как вытекает из материалов дела, никаких фактов об участии их в оппозиционной работе в местах ссылки не имелось. Отсутствуют также сведения о создании ссыльными «троцкистами» и их единомышленниками на местах каких-либо групп, фракций, организаций, объединений, проведения ими нелегальных конференций, собраний, заседаний. Нет в деле данных о существовании программы, устава, членских билетов и других атрибутов оформленной и функционирующей политической организации.

Однако, как зафиксировано в материалах дела, в конце 1933 — начале 1934 гг. в ОГПУ поступили сведения о том, что «существующий нелегально всесоюзный центр троцкистской контрреволюционной организации, образовавшейся с целью воссоздания организации и развертывания массовой контрреволюционной работы, ведет подготовку к организации побегов из ссылки ряда активных участников троцкистской контрреволюционной организации с целью перевода последних на нелегальное положение для руководящей контрреволюционной работы в подполье и готовит созыв весной 1934 г. нелегальной всесоюзной конференции троцкистов для выработки новой платформы контрреволюционной организации и рассмотрения плана дальнейшей контрреволюционной деятельности на основе новой тактики».

В документах ОГПУ указывалось, «что как деятельность образовавшегося нелегального всесоюзного троцкистского центра, так и подготовка к созыву конференции проводятся под непосредственным руководством отбывающего ссылку лидера троцкистской организации

Х. Г. Раковского, а также, что центру удалось образовать в пределах ЗСК (Западно-Сибирского края) подпольную контрреволюционную организацию, начавшую контрреволюционную работу среди рабочих, и наладить связи с рядом городов СССР с этими же контрреволюционными целями».

В связи с этим в период с 9 декабря 1933 г. по 7 марта 1934 г. были произведены аресты в Москве, Новосибирске, Омске, Томске, Уральске, Бийске, Енисейске, Ульяновске, Вологде, Ташкенте, Ростове-на-Дону, Архангельске, Ойрот-Туре.

Предварительное следствие по делу так называемого «всесоюзного троцкистского центра» проводилось одновременно в Москве, Новосибирске, Ростове-на-Дону и других городах. Многие обвиняемые, от которых на местах не смогли получить интересующих следствие данных, были отправлены в Москву.

Первой 9 декабря 1933 г. была арестована и отправлена в Москву старший экономист Западно-Сибирского треста «Главмясо» А. П. Лившиц, которая на допросе 16 декабря 1933 г. показала, что с 1931 г. никаких нелегальных троцкистских документов не получала, а изъятая у нее при аресте копия статьи Х. Г. Раковского (заметки об экономическом положении СССР) переписана ею, но когда и для чего, — она не помнит.

На последующих допросах А. П. Лившиц заявила, что о существовании троцкистского центра в Новосибирске и нелегального «всесоюзного троцкистского центра», возглавляемого Х. Г. Раковским, ей ничего не известно.

Однако 11 февраля 1934 г., изменив свои прежние показания, А. П. Лившиц признала себя виновной в том, что, «бежав в марте 1931 г. из ссылки с целью ведения нелегальной контрреволюционной троцкистской работы, ...с маневренной двурушнической целью заявила о своем разрыве с троцкизмом, продолжала до последнего времени вести нелегальную контрреволюционную работу против ВКП(б) и Советской власти, организовала

* Ныне г. Горно-Алтайск.

в конце 1932 г. нелегальную троцкистскую организацию в г. Новосибирске, которую возглавляла, установила связь с Х. Г. Раковским, по директивам и поручению которого начала подготовку к организации объезда всех мест троцкистской ссылки с целью объединения троцкистских групп по СССР, а также начала подготовку к созыву весной 1934 г. нелегальной всесоюзной конференции троцкистов для создания единой троцкистской организации». Она также признала себя виновной «в распространении троцкистских контрреволюционных документов, в частности, листовки о голодовке троцкистов в Верхнеуральском изоляторе...»

На последующих допросах А. П. Лившиц «уточнила» данные ею «показания» и назвала всех известных ей «участников» нелегальной троцкистской организации.

Одна из этих «участников» — Н. А. Стасий — в своем заявлении в Партколлегия Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б) и в коллегию ОГПУ 22 мая 1934 г. писала: «...На допросе 27 марта я долго не хотела подписывать протокол о том, что признаю предъявленное мне обвинение правильным, так как мне казалось, что он все же не отражает действительного положения вещей. Ведь я ни на минуту не допускала мысли, что отход Лившиц — это маневр, что она будет дальше вести свою контрреволюционную работу. Ведь, когда она меня спрашивала о десятке бывших наших соучениц, мне и в голову не пришло, что о некоторых из них она узнает с целью привлечения их к своей организации».

18 декабря 1933 г. в г. Архангельске была арестована и привезена в Москву В. П. Казлас, которая на допросах утверждала, что о нелегальной работе троцкистов ей ничего не известно, политической деятельностью она не интересовалась, связей с подпольной организацией троцкистов не имела и ничего не знала о ее существовании. Виновной себя в предъявленном обвинении В. П. Казлас не признала.

«Дело» начало разрастаться после заявления, сделанного 25 де-

кабря 1933 г. органам ОГПУ по Западно-Сибирскому краю проживавшим в г. Новосибирске бывшим белогвардейским офицером Л. В. Игнатьевым, который «признавался» в том, что активно боролся против Советской власти, «вплоть до подачи этого заявления». Л. В. Игнатьев утверждал: «Я решил не только сам прекратить борьбу против Соввласти, но помешать бороться тем, кто заблуждается и безумствует. Мне известно о существовании нелегальной троцкистской организации...» На допросе он заявил, что в конце 1932 г. познакомился с А. П. Лившиц, которая подробно рассказала ему о своей прошлой троцкистской деятельности, выявила его отрицательное отношение к политике Советской власти и якобы предложила вступить в нелегальную троцкистскую организацию, на что он дал согласие. «В последующем, — показал далее Л. В. Игнатьев, — когда Лившиц создала в г. Новосибирске нелегальную троцкистскую группу, в которую входили Пархомов, я и другие, и когда у нас на одном из первых заседаний встал вопрос о создании «оргцентра» для разворота работы в широком масштабе, Лившиц заявила, что создавать какой-то свой «центр» нет надобности, так как троцкистский «центр» уже существует и что в него входит ряд известных оппозиционеров, в частности, Вольфсон и другие во главе с Х. Г. Раковским». По свидетельству Л. В. Игнатьева, в середине лета 1933 г. А. П. Лившиц якобы была оформлена троцкистская организация. В руководящий состав этой организации будто бы входили также К. Т. Фонасов, А. А. Братухин, В. Н. Шрейбер, И. В. Ветчинников, И. С. Пархомов.

Во главе «центра», имевшего, по словам Л. В. Игнатьева, связь с троцкистской организацией за границей, стояли будто бы Х. Г. Раковский и Л. А. Вольфсон. Л. В. Игнатьев утверждал, что политическая платформа организации базировалась на документах Л. Д. Троцкого и лозунгах Х. Г. Раковского, а целью ставилась смена всего ста-

линского руководства, то есть «очистка ленинизма от сталинского социализма».

Л. В. Игнатьев свидетельствовал также, что организация якобы регулярно проводила совещания, на которых обсуждались вопросы политического и организационного характера.

Показания А. П. Лившиц, а позднее и Л. В. Игнатьева стали основой сфальсифицированного ОГПУ «дела». В ходе следствия надуманная версия о существовании контрреволюционной троцкистской организации органами ОГПУ подкреплялась различными «доказательствами», полученными с помощью недозволенных методов от многих подследственных, и признаниями провокаторов.

Важным обстоятельством является то, что, несмотря на все старания следствия, ряд арестованных — Ю. А. Азагаров (С. Е. Гринблат), А. А. Бабаянц, Я. В. Гофлин, В. Е. Дмитриева, В. П. Казлас, В. Б. Кауфман, Л. Д. Миротадзе, А. С. Санкина — так и не признал факт существования организации и свое участие в антипартийной и антисоветской деятельности. Н. А. Кожевников вообще отказался давать какие-либо показания.

Так, на допросе 28 марта 1934 г. Ю. А. Азагаров (С. Е. Гринблат) заявил: «Отвечать не считаю нужным. С Лившиц не знаком. Виновным себя не признаю. Никакой подготовки к созыву нелегальной конференции не вел, никогда нигде об этом не слышал. Контрреволюционные нелегальные документы не распространял». Допрошенный 3 марта 1934 г. Я. В. Гофлин утверждал: «Ни о какой бийской троцкистской организации я ничего не знаю, наличие в Бийске политссыльных троцкистов не считаю наличием организации, непосредственно сам я никакой организационной деятельности не вел. Организационной связи с Раковским не имел, директивных указаний, равно как и писем частного порядка, не получал». Не отрицая ведения переписки с А. Н. Файнбергом и Л. А. Вольфсоном, он, однако, указывал, что она имела бытовой характер

и «организационных связей также не носила».

Аналогичные показания дал и староста группы сосланных троцкистов Л. Д. Миротадзе. Признавая факт взаимного посещения ссыльными друг друга, он отрицал проведение каких-либо собраний. Относительно связей с Х. Г. Раковским Л. Д. Миротадзе сообщал: «Моя связь с Раковским заключалась в том, что я послал ему одну посылку — масло, просил уведомить меня о получении моей посылки. Не получив от него ответа, я справкой через почту узнал, что Раковский мне послал письмо и телеграмму, которых я не получил. Никаких директивных установок я от Раковского не получал... О деятельности группы (троцкистов в Бийске) я ничего не знаю и поэтому никаких показаний дать не могу...»

При обыске у некоторых арестованных были изъяты личная переписка, носившая бытовой характер или содержавшая обмен мнениями по отдельным политическим вопросам, фотографии ссыльных, листовка, написанная заключенными в Верхнеуральский политизолятор оппозиционерами и содержавшая призыв к голодовке протеста против усиливающихся репрессий со стороны ОГПУ, отдельные статьи и письма Л. Д. Троцкого.

Все это было приобщено к делу в качестве вещественных доказательств.

25 февраля 1934 г. начальник секретно-политического отдела ОГПУ Г. А. Молчанов утвердил сфальсифицированное обвинительное заключение по делу В. П. Казлас, Е. И. Червонобродовой и В. Б. Кауфман, а 31 марта 1934 г. им же было утверждено обвинительное заключение и по делу Г. Д. Угрюмова, Л. А. Вольфсона и других, всего на 33 человека.

Все обвиняемые были признаны виновными в участии в нелегальной контрреволюционной троцкистской организации. 6 человек (Я. В. Гофлин, Г. Б. Дземьянович, Н. А. Кожевников, Л. Д. Миротадзе, И. С. Пархомов и А. Н. Файнберг) были лишены свободы сроком на

5 лет, 7 человек (Ю. А. Азагаров (С. Е. Гринблат), М. Я. Блохин, И. В. Ветчинников, Л. А. Вольфсон, Александр П. Казлас, Альберт П. Казлас и Г. Д. Угрюмов) — сроком на 3 года, 19 человек (А. А. Бабаянц, Г. И. Бензиевский, М. Е. Дюмин, В. П. Казлас, В. Б. Кауфман, И. П. Ключников, А. П. Лившиц, А. Е. Михайлов, Е. А. Попова-Барановская, О. И. Попова-Фельдман, В. И. Романов, А. С. Санкина, Н. Г. Сергеев, Н. А. Стасий, К. Т. Фонасов, Л. И. Хейфец, Е. И. Червонобродова, В. П. Шагов, Я. И. Штейнбок) были высланы сроком на 3 года. С. В. Кузнецова выслали сроком на 2 года.

А. А. Братухина, В. Е. Дмитриева и Н. В. Старцева освободили из-под стражи с зачетом предварительного заключения. Дела в отношении Л. В. Игнатьева, С. М. Растигер-Ронского и В. Н. Шрейбера были выделены в отдельное производство.

Из 39 арестованных 22 человека были членами партии или ранее состояли в ней, 17 человек были беспартийными. Из членов партии два человека вступили в партию до революции, 7 — в годы гражданской войны, 13 — в 1921—1931 гг. 8 коммунистов (А. А. Бабаянц, М. Я. Блохин, М. Е. Дюмин, Альберт П. Казлас, С. В. Кузнецов, А. Е. Михайлов, Н. А. Стасий и К. Т. Фонасов), якобы вовлеченные в деятельность «центра» ссыльными троцкистами, были исключены из партии в ходе следствия.

Обвинения в антипартийной деятельности опровергались привлеченными по этому делу. Так, в заявлении, направленном в КПК при ЦК ВКП(б) 26 марта 1934 г., М. Е. Дюмин писал, что, будучи внештатным инспектором рабоче-крестьянской инспекции и редактором стенограмм, вместе с К. Т. Фонасовым и М. Я. Блохиным «боролся с недостатками и злоупотреблениями на заводе «Труд» в Новосибирске, хищениями, пьянством, приписками, варварским отношением к оборудованию, рукоприкладством, допускавшимися руководством завода, которому потворствовал партком...».

На партсобрании они внесли резолюцию о признании работы бюро неудовлетворительной, что, по инициативе секретаря районного комитета ВКП(б), было квалифицировано как «троцкистская вылазка».

Отвергая предъявленные следствием обвинения в антипартийной троцкистской работе, М. Е. Дюмин утверждал: «У меня лично не было в голове, чтобы сменить все партийное руководство сверху донизу, как это мне предъявили на следствии». М. Е. Дюмин просил снять с него «позорное пятно троцкиста и контрреволюционера». Его заявление было направлено в партколлегию комиссии партийного контроля по Западно-Сибирскому краю, которая 9 мая 1934 г. отказала ему в рассмотрении заявления.

Обвиняемая Н. А. Стасий была исключена из партии решением Партколлегии КПК при ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1934 г. с формулировкой: «За сокращение своих расхождений с генеральной линией партии и примиренческое отношение к троцкистам». И хотя никаких доказательств ее связи с троцкистской организацией не существовало, Н. А. Стасий тем не менее обвинили в том, что она «информировала Лившица в к.-р. духе о ходе коллективизации на Украине». Этот «контрреволюционный дух» заключался в том, что Н. А. Стасий, по ее словам, очень переживала несчастье, обрушившееся на украинских крестьян, то есть массовый голод миллионов людей, явившийся следствием сталинской экономической политики. Она свидетельствовала на допросе: «...Я думала, что, может быть, возможны мероприятия, которые предотвратили бы голод и те жертвы, которыми сопровождался процесс коллективизации».

О степени обоснованности обвинений, их недостаточной доказуемости говорит и такой факт. Х. Г. Раковский, фигурировавший, согласно материалам следствия, как вдохновитель и организатор «центра», в 1934 г. никакого наказания не понес. Более того, он вскоре был назначен на должность на-

чальника управления учебных заведений Наркомата здравоохранения РСФСР, а в 1935 г. его восстановили в партии¹.

Впоследствии, в 1937—1938 гг., 10 человек из числа обвиняемых (Ю. А. Азагаров (С. Е. Гринблат), Л. А. Вольфсон, Я. В. Гофлин, Г. Б. Дземьянович, Н. А. Кожевников, Л. Д. Миротадзе, И. С. Пархомов, Г. Д. Угрюмов, В. П. Шагов и Я. И. Штейнбок) были расстреляны по постановлениям «троек», 6 человек (М. Е. Дюмин, О. И. Попова-Фельдман, В. И. Романов, Н. А. Стасий, А. Н. Файнберг и К. Т. Фоносов) в 1935—1940 гг. умерли в местах лишения свободы. Остальные участники процесса (М. Я. Блохин, Александр П. Казлас, Альберт П. Казлас, В. П. Казлас, В. Б. Кауфман, А. П. Лившиц и другие) в дальнейшем были неоднократно репрессированы.

В ходе проверки, проводившейся в 1956—1978 гг. Прокуратурой СССР и КГБ при Совете Министров СССР, было доказано, что следствие по делу так называемого «всесоюзного троцкистского центра» было проведено в 1933—1934 гг. тенденциозно и необъективно, а обвинения сфальсифицированы. А. А. Бабаянц, Г. И. Бензиевский, Альберт П. Казлас, В. П. Казлас, В. Б. Кауфман, С. В. Кузнецов, А. Е. Михайлов, А. С. Санкина, Н. Г. Сергеев, Н. В. Старцев и Е. И. Червонобродова были привлечены к уголовной ответственности незаконно, необоснованно.

Некоторое представление о методах, применявшихся следствием, дают протоколы допросов и заявления уцелевших участников этого так называемого дела.

¹ Однако 27 января 1937 г. Х. Г. Раковский был арестован. 13 марта 1938 г. по делу так называемого «антисоветского правотроцкистского блока» он был приговорен к 20 годам лишения свободы, а 11 сентября 1941 г. по приговору военной коллегии Верховного суда СССР расстрелян. Пленум Верховного суда СССР 4 февраля 1988 г. отменил приговоры в отношении Х. Г. Раковского и прекратил дело за отсутствием в его действиях состава преступления. 21 июня 1988 г. Комитет партийного контроля при ЦК КПСС восстановил Х. Г. Раковского в рядах КПСС (посмертно).

В частности, А. Е. Михайлову, руководителю строительства Новосибирского городского водопровода, ранее работавшему в типографии, 17 февраля 1934 г. на допросе были предъявлены обвинения в том, что он с К. Т. Фоносовым вел разговоры о создании контрреволюционной троцкистской группы, участвовал в совещаниях с целью «смены центрального пролетарского руководства партии большевиков», оказывал помощь в «организации печатного денежного станка и машины для нужд этой контрреволюционной организации». Хотя А. Е. Михайлов на следствии заявил, что у него «не только не было никогда в голове такой мысли, но даже и фантазировать не мог, т. к. никогда не видел в жизни его (т. е. денежный станок.— Ред.) в глаза», сотрудник ОГПУ по Западно-Сибирскому краю сделал следующее заключение: «С 1929 года не верил в правильность политической линии ВКП(б). В октябре месяце 1933 года вступил в новосибирскую троцкистскую организацию, подбирал кадры для создания троцкистской ячейки и по заданию организации пытался организовать технику организации. Сознался».

На самом же деле, как показала проверка, А. Е. Михайлов прибыл в Новосибирск не в октябре, а лишь в ноябре 1933 г.

Н. Г. Сергеев в заявлении от 29 августа 1956 г., адресованном в Президиум Верховного Совета СССР, сообщал: «29 декабря 1933 г. я был арестован органами ОГПУ. Мне было предъявлено обвинение, что я входил в состав контрреволюционной организации и занимался антисоветской агитацией... Ни в какой контрреволюционной организации я не состоял и это я не признавал... Долго я не подписывал протоколов, на что мне следователь сказал — если я не подпишу, то будут арестованы мой отец и моя невеста, и будут содержаться в тюрьме, пока я не подпишу предлагаемого протокола допроса о полном признании своей вины... Я подписал все, что от меня требовали...»

8 января 1957 г. В. П. Казлас в заявлении на имя Генерального прокурора СССР писала: «Прошу Вас пересмотреть мое дело и восстановить меня в гражданских правах. В 1933 г. я была арестована в г. Архангельске, куда я приехала к мужу — Окуджаве Николаю Степановичу, он находился в ссылке. После ареста меня вывезли в Москву, где я просидела до приговора... А теперь хочу Вас поставить в известность, что по моему первому делу проходит некто Лившиц Анна Павловна, что эта особа является провокатором, из-за нее пострадали многие люди...»

А. С. Санкина 28 мая 1957 г. в заявлении, направленном в Верховный суд СССР, сообщала: «15 января 1934 г. я была арестована органами госбезопасности г. Новосибирска. В процессе допроса мне было предъявлено обвинение в принадлежности к контрреволюционной группе, руководимой Лившиц... В процессе допроса при аресте (следователями Филимоновым и Дымовым) мне рассказали, что Лившиц была руководителем контрреволюционной группы и что, ссылаясь на меня, она вовлекла в группу Сергеева, что на очной ставке Сергеев подтвердил свои показания... Как факт, подтверждающий мою принадлежность к контрреволюционной группировке, мне было предъявлено то, что, зайдя однажды к Лившиц, я видела у нее двух не знакомых мне людей (мужчину и женщину), о которых Лившиц сказала как о своих знакомых, прибывших к ней в отпуск... Все время допросов я содержалась в одиночной камере... Потеряв совершенно сон, на допросах могла слушать только рассказы следователя о придуманном кем-то моем преступлении и плакать...»

Опрошенный 6 августа 1958 г. в качестве свидетеля Н. Г. Сергеев рассказал: «29 декабря 1933 г. органами ОГПУ Западно-Сибирского края я был арестован за принадлежность к троцкистской организации... При аресте и на следствии обвиняли меня в том, что я, обучаясь в Новосибирском кооперативно-экономическом техникуме,

среди студентов проводил антисоветскую агитацию..., а работая в тресте «Главмясо» в г. Новосибирске, примкнул к антисоветской троцкистской организации, которую возглавлял ссыльный Раковский... Полностью отрицаю, что я состоял в троцкистской организации, так как о существовании таковой в то время, то есть в 1933 г., я не знал и не слышал, а также никем в нее не вербовался... Следственные органы ссылались на то, что арестованная по одному со мной делу Лившиц дала показания о том, что я состою членом троцкистской организации, в связи с чем я требовал очной ставки с Лившиц. Однако этого со стороны следователей сделано не было, а поэтому я считаю, что следственные органы ложно оклеветали меня в причастности к троцкистской организации...»

13 ноября 1962 г. Г. И. Бензиевский, опрошенный в качестве свидетеля, подчеркнул, что никогда и никаких преступлений не совершал и в 1934 г. был репрессирован необоснованно. Он заявил: «Обвинение, которое мне было предъявлено на следствии, я отрицал, так как участником контрреволюционной группы я никогда не был, агитации против Советской власти не вел и вообще никаких преступлений не совершал. При этом должен сказать, что я длительное время находился в одиночной камере, на допросах работник ОГПУ, фамилию которого не помню, угрожал мне расстрелом... Показания, которые изложены в протоколе моего допроса от 20 января 1934 г., я не подтверждаю, так как они не соответствуют действительности, и, больше того, я не давал таких показаний — все это выдумка того, кто меня допрашивал и писал протокол... Этот протокол подписан мной, но подписал я его не потому, что в нем все записано правильно, а потому, что меня вынудили это сделать работники ОГПУ...»

Еще один свидетель, Н. В. Старцев, 6 декабря 1962 г. рассказал следующее: «В январе 1934 г. я был арестован органами ОГПУ в г. Новосибирске. На допросах

в ОГПУ меня обвиняли в том, что якобы я являюсь каким-то участником контрреволюционной организации, якобы я распространял антисоветские листовки и даже имел у себя дома подпольную типографию. Все это была сплошная выдумка следователей. Допрашивали меня Филимонов и Попов. Никаким я контрреволюционером не являлся, никакой враждебной работы не вел, поэтому это обвинение категорически отрицал... Примерно через три месяца меня освободили из-под стражи. При этом на мой вопрос следователю Филимонову, что мне делать дальше и как считать мой арест, он ответил, что все это прошло, а ты считай себя не привлекавшимся к уголовной ответственности. Протокол допроса от 16 января 1934 г., с которым я ознакомился, подписан мною. Однако его содержание не отвечает действительности, так как я подписал его по принуждению следователя Филимонова. Никаких бесед на политические темы я с Братухиным не вел, тем более не слыхал от него каких-либо враждебных взглядов на политику партии и ее руководства и, конечно, не разделял какие-то оппозиционные трактовки. Никакой враждебной обработке я со стороны Братухина не подвергался, и не имел, и не имею представления о какой-то троцкистской группе в г. Новосибирске и ее участниках, в том числе и о Пархоменко... Повторяю, что протокол моего допроса от 16 января 1934 г. не отвечает действительности и от начала до конца вымышлен следователем, который мне пришлось подписать в силу принуждения...»

Из приведенных материалов следует, что дело так называемого «всесоюзного троцкистского центра» было полностью сфальсифи-

цировано органами ОГПУ и явилось одним из серии незаконных политических процессов, преследовавших цель подавление всякого инакомыслия в партии и стране, дальнейшее укрепление позиций сталинского руководства.

Определениями Верховных судов СССР и РСФСР, ряда областных судов в 1956—1978 гг. были реабилитированы А. А. Бабаянц, Г. И. Бензиевский, Альберт П. Казлас, В. П. Казлас, В. Б. Каuffman, С. В. Кузнецов, А. Е. Михайлов, А. С. Санкина, Н. Г. Сергеев, Н. В. Старцев и Е. И. Червонобродова.

Остальные участники этого «дела» по решениям ряда областных судов, принятым в 1988—1989 гг., и на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 16 января 1989 г., также были реабилитированы.

16 января 1990 г. КПК при ЦК КПСС, учитывая необоснованность предъявленных политических обвинений и полную судебную реабилитацию, восстановил в партии Ю. А. Азагарова (С. Е. Гринблата), А. А. Бабаянца, М. Я. Блохина, Л. А. Вольфсона, Я. В. Гофлина, Г. Б. Дземьяновича, М. Е. Дюмина, Александра П. Казласа, Альберта П. Казласа, Н. А. Кожевникова, С. В. Кузнецова, А. Е. Михайлова, И. С. Пархоменова, Н. А. Стасий, А. Н. Файнберга, К. Т. Фонасова, Л. И. Хейфец и В. П. Шагова. Л. Д. Миротадзе и Г. Д. Угрюмов в партии были восстановлены ранее.

Не ставился вопрос о партийной реабилитации И. В. Ветчинникова и И. П. Ключникова, которые были исключены из партии задолго до указанных событий и по причинам, не имевшим отношения к предъявленным им позднее несостоятельным политическим обвинениям.

**Комитет партийного контроля
при ЦК КПСС**

Прокуратура СССР

**Институт марксизма-
ленинизма при ЦК КПСС**

**Комитет государственной
безопасности СССР**

В подготовке материала принимали участие И. Донков, Н. Катков, Л. Космарская, Н. Марченко, Г. Николаев, Н. Тепцов, Б. Хазанов.

*Работник ЦК
вернулся из командировки*

Ожидания и реальность

*О повышении розничных цен
на продукты питания в Эстонии
(Служебная записка)*

Известно, что центробежные процессы, получившие ныне широкий размах в ряде регионов страны, наиболее рельефно проявились в Эстонии. Праведное желание обрести подлинный суверенитет — и в первую очередь в экономической сфере — на деле трансформировалось в неприкрытое проявление сепаратизма, чревато опасностью разрушения нашего общего экономического пространства. Одним из практических шагов в этом направлении стало недавнее повышение розничных цен на продукты питания в Эстонской Республике.

С экономической точки зрения само единовременное регулирование (повышение) цен, в том числе розничных, с компенсацией этого повышения населению, имеет достаточно весомые обоснования. Такая мера еще совсем недавно предлагалась союзным правительством как одно из неперемennых условий стабилизации экономики на ее пути к рынку. Однако возможные социально-экономические последствия такого мероприятия при разбалансированном потребительском рынке не позволили парламентариям страны реализовать это предложение. В связи с этим опыт Эсто-

нии приобретает особый интерес.

Правительство Эстонии, вводя новые цены на продукты питания, преследовало следующие цели:

1. Сбалансировать спрос и предложение, ликвидировать теневую экономику и спекуляцию, сократить нерегулируемый вывоз мясных и молочных продуктов за пределы республики, разнообразить их ассортимент за счет установления цен на продукты соответственно их качеству.

2. Освободить государственный бюджет от несвойственных ему функций.

3. Одновременно с началом реализации программы приватизации заинтересовать производителя в увеличении объема продукции и повышении ее качества, поощрять конкуренцию.

4. Прекратить выплату государственной дотации на продукты питания обеспеченным группам населения.

Кроме того, предполагалось, что введение новых цен раньше, чем это произойдет в масштабах всей страны, позволит республике уйти от применения ранее предлагавшегося правительством страны единого порядка компенсации.

17 сентября 1990 г. Верховный Совет Эстонской Республики отменил государственные дотации на мясную, молочную и рыбную продукцию и сократил дотации на хлебобродушки с 15 октября 1990 г. Вследствие этого розничные цены в республике повысились (в среднем): на мясо и мясoproductы — в 2,4 раза, на молоко и молочные продукты — в 2,7, на муку и крупы — в 2,8, на хлебобулочные изделия — в 2,3 раза.

Повышение цен на продукты питания привело к соответствующему росту цен в системе общественного питания. Так, стоимость обеда в школах составляет сейчас свыше 1 руб., а в рабочих столовых колеблется от 2 до 3 руб.

В связи с повышением цен правительством республики принято решение о выплате компенсации следующим группам населения: детям, учащимся, студентам, матерям, находящимся в отпуске по уходу за ребенком, неработающим пенсионерам, а также лицам, получающим ежемесячное государственное пособие. Всего компенсацию получают 710 тыс. человек из 1 млн. 560 тыс. человек, проживающих в республике (или примерно 45 проц. граждан). Ее размер составил на одного получателя 32 руб. в месяц. Оставшиеся средства направлены на повышение закупочных цен на мясо и молоко и целевое финансирование аграрного комплекса.

Компенсация роста цен на продовольствие работающему населению республики не предусматривалась. Поэтому предприятия и хозяйственные организации Эстонии уже в ожидании повышения цен самостоятельно форсировали увеличение заработной платы (при полном отсутствии контроля за ее ростом). По данным эстонского республиканского банка Госбанка СССР, рост выдачи наличных средств на заработную плату составил за 9 месяцев текущего года 18,2 проц., что привело к дополнительной эмиссии денег. Средняя заработная плата рабочих и служащих составила в народном хозяйстве республики за 9 месяцев

302 руб., а в хозяйстве, подведомственном правительству республики, — 308 руб. При этом произошла значительная дифференциация размеров выплат из фондов предприятий в зависимости от их финансовых возможностей.

Население республики относительно спокойно встретило повышение цен, хотя по результатам опроса общественного мнения, проведенного за месяц до этого, его поддерживали лишь 50 проц. эстонцев и 16 проц. русскоязычного населения, а определенно высказывались против соответственно 23 и 65 проц.

Среди причин, объясняющих такую — достаточно спокойную — реакцию людей, можно выделить: во-первых, ухудшение перед повышением цен снабжения населения продовольственными товарами, во-вторых, крайне высокую степень политизации общества, переключение его внимания на межнациональные проблемы и вопросы суверенитета республики и, в-третьих, подготовку общественного мнения к повышению цен на мясо-молочные продукты, которая велась уже более двух лет.

После повышения цен в течение двух-трех дней на потребительском рынке наблюдался ажиотажный спрос, а затем уровень потребления основных продуктов питания существенно снизился. Так, уже через две недели покупки говядины составили лишь 40 проц. к прежнему уровню, свинины — 65 проц., вареной колбасы — 55 проц., масла — 50 проц. Меньше стало покупать сметаны, сливок, творога. Особенно заметным стало снижение потребления и его изменение в пользу дешевых блюд в общественном питании. Если иметь в виду, что в республике действует нормированное снабжение мучными изделиями и крупами, то можно говорить о снижении в целом полноценности питания. По мнению медиков, это не может не сказаться на здоровье детей, подростков и стариков. Не исключена опасность того, что часть населения будет недоедать.

Таким образом, видимое улучшение сбалансированности спроса и предложения на продуктовом рынке достигнуто за счет снижения потребления вздорожавших продуктов питания, а не путем увеличения производства. Бюро ЦК Компартии Эстонии еще в июле текущего года в связи с предстоящим повышением цен обратилось с заявлением, в котором призвало все организации КПЭ и население республики добиваться от Верховного Совета приостановления единовременного повышения цен до разработки и начала реализации четкой программы стабилизации экономического положения, обеспечения населения жизненного уровня, достойного человека. Однако организовать какие-либо практические действия по защите интересов населения партийным организациям республики не удалось.

Анализ первых результатов повышения цен в Эстонии на продукты питания позволяет сделать следующие выводы:

— рост цен на абсолютное большинство продуктов питания, частичная компенсация которого коснулась лишь 45 проц. жителей, безусловно, привел к снижению жизненного уровня большей части населения республики, уменьшил объем потребления и полноценность питания людей;

— сам факт того, что больше половины жителей республики не получили от государства какого-либо возмещения, разные возможности предприятий для самостоятельного компенсирования своим работникам повышения цен, а также неравномерный характер компенсации — все это привело к резкой дифференциации уровней жизни различных слоев населения Эстонии;

— предприятия, стремясь ком-

пенсировать своим работникам рост цен путем повышения заработной платы вне связи с результатами их работы, вынуждены повышать цены и на свою продукцию; тем самым создается угроза раскручивания спирали гиперинфляции, ее распространения и за пределы республики;

— некомплексный подход к регулированию розничных цен, их изменение только на продукты питания привели к переключению спроса на дефицитные товары первой необходимости непродовольственной группы;

— осуществление указанных мер в отрыве от реализации мероприятий по стабилизации народного хозяйства отнюдь не способствует переходу к рыночной экономике, дискредитирует ее в общественном мнении, вызывает разноречивые решения этих проблем в масштабах страны, ставит в неравное положение другие республики и в известном смысле способствует самоизоляции Эстонии;

— повышение цен в республике побуждает жителей ее пограничных районов к закупкам продуктов питания в соседних республиках, способствует спекуляции, что обостряет и без того непростую обстановку в регионе.

Проведенный анализ последствий повышения розничных цен в Эстонии свидетельствует о важности согласованного решения всеми республиками этих вопросов в ходе практической реализации «Основных направлений стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике».

И. Белистов,

ответственный работник Отдела социально-экономической политики
ЦК КПСС

Октябрь 1990 г.

Из информационных сообщений в ЦК КПСС

Ежедневно в ЦК КПСС поступает многочисленная информация из партийных организаций страны. Ее авторы — местные партийные комитеты, коммунисты, работники отделов ЦК КПСС — информируют высшие органы партии о событиях в регионах, дают свой анализ происходящему, предлагают конкретные меры по улучшению положения дел. Ниже публикуется подборка из информационных сообщений, поступивших в ЦК КПСС в ноябре 1990 г.

О положении в Латвии

За последнее время, сообщают коммунисты Кировской районной парторганизации г. Риги, политическая ситуация в Латвийской Республике резко обострилась и углубляется с каждым днем. Принимаемые Верховным Советом Латвии законы способствуют обострению обстановки, разжиганию межнациональной вражды между жителями республики. Местные Советы своими решениями, идущими вразрез Указа Президента СССР «О пресечении надругательства над памятниками, связанными с историей государства и его символами», осуществляют демонтаж памятников В. И. Ленину, воинам Советской Армии, освобождавшим Латвию от фашизма, осуществляют глумление над могилами советских людей, героев революции. Фотографии, запечатлевшие акты вандализма над памятниками, печатаются на страницах республиканской прессы.

Только в течение одного дня — 17 октября 1990 г. демонтированы памятники В. И. Ленину в г. Елгаве и трех других городах республики. Указы Президента СССР на территории Латвийской Республики не действуют. На многочисленные возмущенные письма Верховный Совет и правительство Латвийской Республики не реагируют, проводя одновременно работу по созданию военизированных формирований

фашистского толка «айзсарги», стражи охраны края и др.

Сегодня Латвийская Республика находится на грани гражданской войны. Пока стычки между людьми оканчиваются синяками, но применение огнестрельного оружия со стороны экстремистов может произойти в любую минуту.

Политическая обстановка усложняется экономическим положением: сокращением рабочих мест, отсутствием товаров первой необходимости, безудержным ростом цен, расцветом спекуляции и угрожающим ростом уголовной преступности.

Требуем срочного и решительного принятия мер по оздоровлению ситуации в республике, так как отсутствие кардинальных решений приведет к кровопролитию.

О съезде Народного Руха Украины

Второй Всеукраинский съезд Народного Руха Украины проходил 25—28 октября 1990 г. в Киеве во Дворце «Украина». На съезд были избраны 2294 делегата от краевых организаций Руха, ныне объединяющихся, по данным Секретариата и Мандатной комиссии, 632 828 членов этого общественно-политического движения.

На съезд прибыло 2125 делегатов

(из них 445 делегатов I съезда, что свидетельствует о значительном обновлении актива Руха), среди них: украинцев — 1868, русских — 75 человек. Среди делегатов более 75 проц. составили научно-техническая и творческая интеллигенция, сельских жителей — около 22 проц. Значительную часть (418 человек) составили народные депутаты СССР, УССР, областных, городских, районных и сельских Советов. Делегаты представляли 44 общественно-политические организации, среди них — 14 партий, 105 делегатов имели совещательный голос.

На съезде также присутствовали лидеры различных общественно-политических организаций и движений всех союзных республик, представители посольств США и Канады, киевских консульств 7 стран, зарубежной диаспоры из 28 стран. По данным информцентра было аккредитовано более 200 отечественных и зарубежных журналистов.

За период между съездами Руха кардинально изменилась общеполитическая ситуация в республике. Оппозиционное общественно-политическое движение Рух сформировало парламентскую фракцию в Верховном Совете республики, представители Руха вошли в Советы разных уровней, а в Львовской, Тернопольской, Ивано-Франковской областях получили большинство в Советах народных депутатов. В этой связи в выступлениях на съезде руководителя парламентской оппозиции — «Народной Рады» — академика И. Юхновского, руководителя Секретариата Руха М. Горыня отмечалось, что после выборов положение Руха изменилось и назрела необходимость «разработать единую общеукраинскую политическую тактику».

Основополагающая установка съезда — борьба за суверенную, независимую, демократическую парламентскую Украинскую республику. Это нашло отражение в выступлениях ряда делегатов, предлагающих разные программы ненасильственного переустройства политической системы в целом: многопартийные выборы, прямые выборы президента, создание коалиционного правительства народного доверия, законодательное обеспе-

чение многопартийности, многоукладной экономики и т. д.

Высказано предложение о создании с помощью зарубежной диаспоры своего научно-исследовательского центра, развертывании сети политологической учебы функционеров среднего звена Руха. Народный депутат УССР В. Яворивский в своем выступлении подчеркнул, что «мы кинулись в политический прорыв вместо того, чтобы поднимать политический уровень среднего украинца», и, заканчивая выступление, призвал объединиться и «подождать с партиями».

Следует отметить, что в рамках процесса политизации населения в последнее время на Украине возникло большое число политических партий и общественных политизированных формирований, в ряды которых вошло весьма значительное число членов Руха. Начался процесс дифференциации различных движений и организаций на партии. Наиболее значительные из них Республиканская партия (Л. Лукьяненко), Демократическая партия (Д. Павлычко) и Крестьянская демократическая партия, имеющая пять сопредседателей. Эти партии выступают с радикальными программами, что влияет и на радикализацию Руха. Из его названия сняты слова «за перестройку», из нормативных документов изъяты тезисы о социалистической республике УССР, сотрудничестве с КПУ и другие. Таким образом, складывается нестабильная ситуация и в самом движении.

С другой стороны, формируются политические идеи, которые призваны объединить широкий спектр новых политических партий и организаций республики. Среди них борьба за национальное возрождение, за независимую, суверенную Украину в форме парламентской республики, активная широкомасштабная разработка «образа врага», запугивание всех других малочисленных партий коммунистами и внедрение мысли, что одолеть «всесильную партократию» можно лишь в составе Руха.

Усиленно и последовательно проводя мысль о том, что решения руховских рад блокируются парт-аппаратом, руководство Руха (М. Го-

рын, С. Конев и др.) призывает к противостоянию Компартии Украины, используя в этих целях как парламентские, так и непарламентские средства борьбы, вплоть до актов гражданского неповиновения.

Поставлена задача — на основе широкого антикоммунистического блока выработать единую политику и перенести центр действий Руха в Центральную и Восточную Украину. Необходимы также, говорилось на съезде, пропаганда идей Руха на селе, координация деятельности руховских печатных изданий, создание республиканской еженедельной газеты. Взят курс на завоевание власти парламентским путем.

Общественно-политическая обстановка в Грузии

Состоялись выборы в Верховный Совет Грузии. По итогам выборов представители Компартии Грузии и независимые депутаты имеют в новом парламенте 64 места, блок «Круглый стол — Свободная Грузия» — 155 мест (лидер — З. Гамсахурдия) и лишь 27 мест заняли представители других девяти блоков и партий.

Депутаты от «Круглого стола» — в большинстве своем представители научных, вузовских, культурных учреждений. Примерно половина из них — это люди моложе 40 лет. Вне парламента осталась целая плеяда интеллигенции республики, почти нет представительства рабочего класса и крестьянства.

Углубленный анализ причин, приведших Компартию Грузии к поражению на выборах, еще предстоит сделать, но уже сегодня можно сказать, что из-за отсутствия ясной и четкой позиции ЦК, его руководства партийным комитетам не удалось овладеть инициативой в постановке и решении назревших проблем. Политика уступок позволила оппозиционным силам резко активизировать свою

деятельность, они стали оказывать решающее влияние на формирование общественного мнения.

ЦК Компартии Грузии, Верховный Совет республики не смогли оперативно проанализировать накопившиеся проблемы, особенно в автономных образованиях, с целью достижения национального согласия, оказались не в состоянии отличить подлинные, национальные интересы от узкокорыстных, политических амбиций.

Лидеры избранного в сентябре Национального конгресса Грузии (И. Церетели, Г. Чантурия), находящиеся до сих пор в непримиримой оппозиции как к Компартии Грузии, так и к блоку «Круглый стол — Свободная Грузия», в создавшейся ситуации делают шаги на сближение с последним. Блок «Круглый стол — Свободная Грузия» однозначно ставит вопрос о ликвидации существующего общественного строя в республике.

Следует подчеркнуть, что в новом парламенте не нашел должного отражения многонациональный состав республики. Депутатов негрузинской национальности единицы. Прежде всего это объясняется обстановкой, создавшейся в Абхазской автономной республике и Юго-Осетинской автономной области. По призыву народного форума «Айдгилара» абхазское население практически не приняло участия в выборах, а большинство кандидатов в депутаты абхазской национальности сняли свои кандидатуры.

Еще сложнее предвыборная обстановка была в Юго-Осетинской автономной области, где «Временный исполнительный комитет народного доверия» был занят активной подготовкой выборов в Верховный Совет Юго-Осетинской Советской Демократической республики. Этот же комитет вел работу по бойкоту выборов в Верховный Совет Грузии, в результате чего по Юго-Осетинской области большая часть осетинского населения не приняла в них участия.

Следует обратить внимание на обеспокоенность общественности Абхазии и Южной Осетии, вызванную отделенческими настроениями

парламентского большинства Грузии. Хотя в предвыборной программе блока «Круглый стол — Свободная Грузия» провозглашается гражданская терпимость, защита прав человека, стремление к национальному согласию, но здесь же проводится четкая линия на непризнание действия Конституции СССР на территории республики и недопустимость заключения нового Союзного договора «до признания Грузии субъектом международного права». Программа предусматривает необходимость переходного периода к полной государственной самостоятельности республики. В этот период предполагается создание правовых, политических и экономических основ независимой государственности. В программе содержится требование принятия декларации о признании незаконной Советской власти в Грузии.

Отрицательное влияние на умонастроения населения республики оказывает тяжелое положение с продовольственным снабжением и топливно-энергетическими ресурсами.

О ситуации в Крыму

12 ноября 1990 г. состоялась четвертая, внеочередная сессия Крымского областного Совета народных депутатов. На рассмотрение сессии был вынесен один вопрос «О статусе Крыма и отношении к Союзному договору».

В поддержку принятого на последней сессии областного Совета (сентябрь 1990 г.) заявления в адрес Верховных Советов СССР и РСФСР о необходимости изменения государственно-правового устройства Крыма в областной Совет поступили сотни писем, под которыми подписались свыше 21 тыс. крымчан. Причем 85,6 проц. из них высказались за преобразование области в автономную республику, более 14 проц. — за статус союзной республики и Всесоюзной здравницы. Идея повышения статуса Крыма нашла широкую поддержку у населения области.

В прениях по обсуждавшемуся вопросу приняли участие 25 человек. Все выступающие единодушно поддержали предложение о повышении статуса Крыма в форме воссоздания Крымской АССР.

Сформировались три основных направления, вокруг которых разгорелись дискуссии: Крымская АССР — в составе РСФСР; Крымская АССР — в составе УССР; Крым — союзная республика. Следует отметить, что распределение мнений среди народных избранников соответствует представлениям о будущем Крыма, сложившимся у населения области. Проведенные ранее опросы показали, что большинство жителей высказываются за вхождение Крыма в состав РСФСР.

Отмечалось, что нестабильная политическая обстановка на Украине, попытки насильственной «украинизации» неукраинского населения в ряде мест, развернувшаяся в западных областях республики антикоммунистическая истерия, предпринимаемые действия по реабилитации украинского националистического движения и его вождей, участвовавшие в последнее время призывы «Москали, геть с Украины!» — все это вызывает у русских жителей Крыма тревогу за свою судьбу, а медлительность Верховного Совета и правительства Украины в правовой оценке подобных действий заставляет их задуматься, а не повторится ли в Крыму то, что сейчас происходит в Западном регионе УССР.

Сторонники сохранения Крыма в составе УССР говорили о том, что Крым с Украиной связывают тысячи крепких экономических нитей. Порвать их легко, наладить новые гораздо труднее. Кроме того, выход Крыма из республики может нанести непоправимый урон в братских отношениях русского и украинского народов.

Основным аргументом в пользу преобразования Крымской области в союзную республику является то, что Крым получит большую экономическую и политическую самостоятельность, чем автономная республика. Серьезной поддержки со стороны народных депутатов это предложение не нашло.

По-разному была воспринята возможность изменения статуса Крыма и проведения референдума по этому вопросу крымско-татарским населением, проживающим в Крымской области. В своем выступлении на сессии один из лидеров Крымско-татарского национального движения (НДКТ) в основном положительно оценил необходимость проведения референдума, но подчеркнул при этом, что НДКТ за национально-территориальное устройство Крыма, основанное на принципе самоопределения крымско-татарского народа, за обеспечение национально-культурного развития всех национальных групп, проживающих здесь, за вхождение автономной республики в состав СССР.

Несколько иное мнение высказали руководители другой организации крымско-татарского национального движения (ОКНД). В распространенном ими заявлении говорится: «Определение государственного статуса Крыма сессией Крымского областного Совета народных депутатов, состав которого не может представлять интересы крымско-татарского народа, или референдумом русскоязычного населения, переселенного в Крым после депортации крымских татар, является грубым попранием прав крымско-татарского народа и будет рассматриваться как не имеющее юридической силы».

Сессией были приняты два итоговых документа: Декларация «О государственном и правовом статусе Крыма» и решение о проведении референдума.

Референдум решено провести 20 января 1991 г. На голосование предполагается вынести один вопрос — отношение населения Крыма к воссозданию Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора.

Новая политическая партия

17—18 ноября 1990 г. в Москве проходил Учредительный съезд новой политической партии — Республиканской партии Российской Федерации (РПР), образовавшейся на базе Демплатформы (вне КПСС). В работе съезда участвовали 263 делегата (вместо ожидавшихся 660) от 50 республик, краев и областей РСФСР.

Съезд принял решение о создании левоцентристской партии парламентского типа, которая, по мнению ее лидеров, должна занять место между «консервативной» КПСС и «демократической» Демократической партией России (Н. Травкин). Принято решение о постепенном слиянии РПР с Социал-демократической партией РСФСР (А. Оболенский, О. Румянцев). С этой целью образована согласительная комиссия, которая должна в течение одного месяца проработать вопрос о процедуре и механизме слияния этих двух партий. Процесс завершится, вероятно, в течение 3—4 месяцев.

С докладами на съезде выступили В. Лысенко, С. Сулакшин, И. Чубайс, В. Шостаковский. В целом в этих выступлениях, как и в документах, принятых съездом, подтверждена некоммунистическая ориентация новой организации, которая проводит линию на ликвидацию Верховного Совета СССР как политического института, якобы ненужного в современных условиях.

На съезде принято решение о проведении 10 декабря 1990 г. совместно с блоком «Демократическая Россия» одночасовой политической забастовки или других акций гражданского неповиновения с требованием отставки союзного правительства.

Сегодня — профсоюз, завтра — ...?

(О II съезде шахтеров)

Пока на страницах газет и журналов ведется полемика об истоках и перспективах рабочего движения в нашей стране, оно стремительно набирает силу, заявляя о себе митингами, политическими ультиматумами, забастовками.

Являясь поначалу выразителем недовольства условиями труда и быта, справедливых экономических требований, рабочее движение быстро политизировалось, пришло к отрицанию руководящей роли КПСС в рабочей среде. Начались поиски и укрепление собственных организационных структур.

Наиболее организованный отряд современного рабочего движения — шахтеры. Не случайно после забастовок шахтеров в 1989 г. появились стачечные и рабочие комитеты, а затем были созданы союзы трудящихся Кузбасса, Воркуты, Караганды, Донбасса...

Прошедший в октябре II съезд шахтеров (первый состоялся в июне 1990 г.) проходил бурно, много раз заходил в тупик, но в целом отразил возросшую организованность движения.

Оргкомитетом была предложена следующая повестка дня съезда: 1. Информации о выполнении решений I съезда шахтеров; 2. О работе угольной и сланцевой промышленности СССР в условиях перехода к рыночной экономике; 3. О независимом профсоюзе горняков.

Неоднократно в ходе съезда ряд делегатов поднимал вопросы об отношении к деятельности различных партий, в особенности к КПСС. Однако, как показалось, период оголтелой неприязни к КПСС прошел, и предложения о «департизации» съезда не были поддержаны

делегатами. Преобладала точка зрения, что «партийность не мешает никому быть шахтерами». Не нашли поддержки и страстные призывы мессионеров других партий привлечь на свою сторону шахтеров. Зато отчетливо прозвучало мнение о создании собственной политической организации — рабочей партии. Как явствовало из ряда выступлений, эта партия должна быть «некоммунистической, но не антикоммунистической».

Тем не менее политические ориентации съезда проявились достаточно отчетливо — прежде всего в отношении к правительству и к КПСС, а также в «вопросах о профсоюзах». Делегаты съезда требовали отставки союзного правительства, угрожая организацией новой волны стачечного движения, и вывода партийных комитетов с территории предприятий.

Основным в повестке дня съезда стал вопрос о создании независимого профсоюза горняков.

Начало дискуссии о профсоюзе положил В. Филенко — проходчик из Воркуты. В своем докладе, сделанном по поручению оргкомитета, он обосновал необходимость создания независимого профсоюза вне рамок нынешних профсоюзных структур, выполняющих, по его мнению, роль «министерства по социальным вопросам». Главный порок старых профсоюзов, говорил докладчик, состоит в том, что в него входят одновременно и наемные работники, и работодатели. Новый же профсоюз должен отказаться от этого, отказаться и от навязанных ему функций государственного управления. Речь шла о создании

профсоюзной организации, обретающей новые функции, переключенной на социально-экономическую защиту интересов трудящихся в условиях перехода к рынку.

Народный депутат СССР А. М. Оболенский пытался предостеречь делегатов от «ошибки» сосредоточения деятельности профсоюзов только на защите прав и интересов рабочих. Необходимо, по его мнению, заниматься и политикой, а для этого объединиться вместе с другими «демократическими политическими силами» в единый блок. Но его выступление, что называется, «не прошло».

Вообще разброс мнений в дискуссии о профсоюзе был самый широкий, но главным был один вопрос: создать новый или преобразовать старый профсоюз. В конечном ито-

ге победила первая точка зрения — создан независимый профсоюз горняков. Решено, что профсоюз строится на конфедеративной основе, в его состав могут войти только рабочие и те горные мастера, относительно которых соответствующее решение примет первичная организация.

Ограничится ли шахтерское (и вообще рабочее) движение «тред-юнионистскими» заботами или пойдет дальше — к созданию собственных политических структур — покажет время. Оно же даст ответ и на вопрос о том, как в дальнейшем будут складываться отношения новых рабочих организаций с КПСС.

А. Новиков, В. Родионов,
аспиранты АОН при ЦК КПСС

Куда идет «Демократическая Россия»?

В конце октября состоялся учредительный съезд движения «Демократическая Россия». Публикуем информацию, полученную из Отдела ЦК КПСС по связям с общественно-политическими организациями.

Съезд работал 20—21 октября 1990 г. в московском кинотеатре «Россия». На съезд прибыл 1181 делегат, избранный от 71 области, краев и автономных республик. Делегаты представляли ряд демократических партий и общественно-политических объединений, включая их региональные организации. Особенностью формирования состава участников съезда была обязательная антикоммунистическая платформа организаций и партий, которые они представляют. Поэтому оргкомитет не пригласил на съезд представителей Компартии РСФСР и некоторых партий центристского блока, признающих возможность сотрудничества с КПСС.

Открыл съезд председатель оргкомитета А. Мурашов. Он изложил свое понимание истории российского демократического движения, современным этапом которого является, по его мнению, движение «Демократическая Россия», призванное стать «гарантом общественного согласия и опорой будущему президенту республики».

Заместитель председателя Л. Пономарев сообщил об основных принципах работы оргкомитета: «идеологическом — альтернатива руководству КПСС и организационном — отход от любых способов насильственного решения национальных, социальных проблем и других вопросов».

О необходимости принятия новой Конституции России и проблемах движения говорил сопредседатель Социал-демократической партии России О. Румянцев.

Выступивший на съезде Н. Травкин назвал демократические силы, объединяющиеся в некое аморф-

ное «МЫ», «структурами, не способными к действию». Он отметил, что в нынешнем виде они «не будут представлять серьезной опасности для КПСС». Поэтому Н. Травкин предложил не делать упора на консолидацию в рамках «Демократической России» как движения, а укреплять такие структуры, как Демократическая партия России, способные, по его мнению, на «серьезные действия».

Полемизируя с Н. Травкиным, идею создания «Демократической России» как широкого движения поддержали председатель Октябрьского райсовета г. Москвы И. Заславский и один из лидеров нынешней Республиканской партии России В. Лысенко. Одной из первых задач движения В. Лысенко считает борьбу за отставку союзного правительства. «Демократическую Россию» он рассматривает как информационно-координационную структуру, объединяющую и партии, и отдельных граждан в борьбе против тоталитаризма. На первом этапе, по его словам, должна осуществляться «деструктивная работа — отставка союзного правительства, ликвидация на местах совмещения партийных и советских постов, департизация КГБ, МВД, Советской Армии, ликвидация привилегий, отчуждение собственности КПСС». В качестве «конструктивной работы» он назвал подготовку экономической программы для каждого региона, конкретных механизмов по приватизации собственности и социальной защите всех слоев общества.

Часть выступивших в первый день работы съезда (М. Астафьев, Г. Якунин, А. Оболенский) призывали к скорейшему устранению КПСС с политической арены.

Кроме того, в первый день работы съезда развернулась дискуссия по уставу движения.

21 октября на утреннем заседании съезда, посвященном образованию руководящих структур «Демократической России», возникли

серьезные разногласия между выступавшими членами оргкомитета и делегатами некоторых регионов.

Работа съезда была подчинена двум изначально поставленным задачам: принятию устава, на основе которого движение может считаться официально и структурно оформившимся блоком демократических партий и объединений, и образованию выборных руководящих органов, способных определять стратегические цели и ставить текущие задачи, а также координировать деятельность партий и региональных демократических образований, входящих в структуру движения, по их выполнению.

Основная задача учредительного съезда — провозглашение движения и принятие устава — была выполнена. На втором заседании 21 октября устав был принят большинством голосов делегатов. По вопросу образования руководящих органов на съезде возникли существенные разногласия между оргкомитетом и делегатами от регионов и партий. В адрес оргкомитета высказывались серьезные замечания. В частности, утверждалось, что он «пытается заорганизовать съезд и навязать свою, ни с кем не согласованную повестку дня и организовать контролируемые им руководящие структуры». В итоге длительных дискуссий координирующие органы движения поручено образовать Совету представителей на ближайшем пленуме. По решению съезда оргкомитет сохраняет свои полномочия до пленума и формирует по представлению региональных структур и партий Совет представителей.

Внешне вся работа съезда выглядела крайне не согласованной. Многие доклады, касавшиеся организационных вопросов движения, звучали довольно противоречиво. Вокруг выработки основных ориентиров движения — принятия новой Конституции России, проведения прямых выборов президента республики и «завершения начатого демонтажа коммунистического движения» — нагнеталась атмосфера острой нетерпимости к КПСС и противостояния, как выразился А. Мурашов, «утопически деятельной коммунистической заразе».

Кульминационным моментом полемики по организационным и программным вопросам стало выступление Елены Боннэр, лейтмотивом которого был призыв к сохранению демократической сущности в современном демократическом движении, недопущению вождизма и манипуляций отдельными демократами всем движением в целом. В неприкрытой форме она выразила недоверие Т. Гдлян, О. Калугину и Н. Иванову как лицам, которые «не могут быть подлинными демократами», так как ранее, «работая на ключевых постах в КГБ и прокуратуре, занимались подавлением демократов, а ныне претендуют на лидерство в демократическом движении».

Съезд так и не выработал единого программного документа. Однако основные стратегические цели и текущие задачи были определены в обращениях, декларациях и резолюциях. В качестве основной политической задачи предусматривается разрушение СССР путем выхода из него РСФСР и национализации всей собственности Союза на ее территории (декларация съезда по текущему моменту).

Провозгласив в основной декларации движения, что соглашение между Президентом СССР и Председателем Верховного Совета РСФСР оказалось сорванным, съезд призвал торпедировать президентскую программу выхода из экономического и политического кризиса путем активизации деятельности демократических фракций в Советах всех уровней по реализации собственных предвыборных программ на местах. По сути, «Демократическая Россия» пытается спровоцировать невыполнение основных постановлений и рекомендаций из центра, обострить экономический хаос и свести таким образом на нет все усилия Президента и союзного правительства по стабилизации политического и экономического положения в стране.

В обоснование своих действий в этом направлении съезд выдвинул положение «о создании необходимых условий для реализации идеи суверенитета России» (обращение учредительного съезда движения «Демократическая Россия»

к демократическим фракциям в Советах).

Конкретные меры по разрушению Советского Союза как единого государства «Демократической Россией» таковы:

— осуществление координационным органом подготовки и проведения «актов гражданского неповиновения, конкретная цель которых — отставка правительства Горбачева — Рыжкова»;

— выражение со стороны широкой демократической общественности «поддержки курсу российского парламента и правительства на радикальную экономическую реформу», а также оказание давления на Верховный Совет РСФСР с целью обострения его противоречий с Президентом и Верховным Советом СССР и ускорение выхода России из СССР (резолуция съезда, обращение к Верховному Совету РСФСР и Верховному Совету СССР);

— участие в разработке новой Конституции РСФСР и подготовке проведения референдума по ее принятию Верховным Советом РСФСР (заявление съезда о Конституции), а также координация действий демократической фракции на ближайшем Съезде народных депутатов РСФСР в ее поддержку (заявление А. Мурашова на итоговой пресс-конференции).

Для осуществления поставленных задач «Демократическая Россия» намеревается использовать методы парламентской политической борьбы. В связи с этим съезд постановил создать группу координации деятельности депутатских фракций «Демократическая Россия» в российских Советах всех уровней, которая должна руководствоваться решениями фракции движения в Верховном Совете РСФСР. Кроме того, на съезде принято решение поручить депутатской фракции «Демократическая Россия» Съезда народных депутатов РСФСР рассмотреть вопрос об образовании политического консультативного совета движения, а соответствующие рекомендации утвердить на втором съезде движения. Таким образом, «Демократическая Россия» стремится подчинить своим целям и координировать деятельность всей депутат-

ской вертикали сверху донизу, от Верховного Совета РСФСР до местных Советов районного уровня. По утверждению председателя оргкомитета А. Мурашова, фракция движения составляет около трети депутатского корпуса всех уровней за исключением союзного.

Серьезную ставку «Демократическая Россия» делает на митинговые способы реализации текущих задач. Она обращается к Вооруженным Силам и правоохранительным органам с демагогическими призывами о выходе из КПСС, департизации армии, МВД и прокуратуры, с требованиями не выполнять указы высшего командования, не «выступать в качестве полицейской службы одной партии...» и т. п. Движение пытается destabilизировать положение в армии, деморализовать и в конечном итоге разрушить ее.

С целью привлечь на свою сторону широкие слои населения движение организует акты гражданского неповиновения, митинги, манифестации. Конкретными акциями стало проведение 7 ноября альтернативной демонстрации и «Дня поминовения жертв коммунистического террора».

Следует отметить, что в работе съезда не приняли участия такие политические лидеры демократической ориентации, как А. Собчак, Г. Попов, С. Станкевич и некоторые другие. Ю. Афанасьев, которого рассматривали как одного из лидеров движения, ограничился присутствием во второй день работы съезда, не выступив на нем и не сделав каких-либо заявлений.

Съезд выявил существенные организационные противоречия между «центром» и местными структурными движениями, выразившиеся в неспособностях сформировать руководящие органы, предложить реальную программу действий и механизм ее реализации.

В то же время было бы неправильно недооценивать значение прошедшего съезда, так как он открыл качественно новый этап политической борьбы в стране: налицо первая серьезная попытка организационного оформления сил, оппозиционных КПСС, стоящих в основном на антикоммунистических позициях.

*Кадровые перемены***Изменения в биографических данных
членов центральных выборных органов КПСС,
избранных XXVIII съездом партии**

В № 8 журнала «Известия ЦК КПСС» за 1990 г. помещены биографии членов Политбюро, секретарей, членов Секретариата ЦК КПСС и членов Президиума ЦКК КПСС, в №№ 10—12 за 1990 г.— краткие биографии членов ЦК КПСС.

В этом номере журнал начинает информировать об изменениях в биографических данных членов центральных выборных органов партии. Данные приводятся по состоянию на 10 декабря 1990 г.

Изменения должности и места работы**Члены ЦК КПСС**

- | | |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Акаев А. | — с октября 1990 г. Президент Киргизской ССР |
| Бабичев В. С. | — с ноября 1990 г. заведующий Отделом по законодательным инициативам и правовым вопросам ЦК КПСС |
| Бакатин В. В. | — член Президентского Совета СССР, в декабре 1990 г. освобожден от обязанностей министра внутренних дел СССР |
| Губенко Н. Н. | — министр культуры СССР, одновременно с ноября 1990 г. член Президентского Совета СССР |
| Гумбаридзе Г. Г. | — член Политбюро ЦК КПСС, народный депутат СССР, в декабре 1990 г. сложил полномочия первого секретаря ЦК Компартии Грузии, в ноябре 1990 г.— Председателя Верховного Совета Грузинской ССР |
| Джалилов А. Д. | — первый секретарь Нахичеванского республиканского комитета Компартии Азербайджана, одновременно с ноября 1990 г. Председатель Верховного меджлиса Нахичеванской автономной республики |
| Еремей Г. И. | — с сентября 1990 г. председатель Федерации независимых профсоюзов Молдовы |
| Караманов У. | — с ноября 1990 г. Председатель Кабинета министров Казахской ССР |
| Каримов И. А. | — член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, Президент Узбекской ССР, одновременно с ноября 1990 г. Председатель Кабинета министров Узбекской ССР |
| Колиниченко А. Ф. | — первый секретарь Оренбургского обкома партии, в ноябре 1990 г. сложил полномочия председателя Оренбургского областного Совета народных депутатов |

- Малофеев А. А.** — с ноября 1990 г. первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии
- Мальцев А. Н.** — с декабря 1990 г. первый секретарь Нижегородского горкома партии
- Манасников Ю. А.** — секретарь ЦК КПСС, одновременно с декабря 1990 г. заведующий Организационным отделом ЦК КПСС
- Махмамов К.** — член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана, с ноября 1990 г. Президент Таджикской ССР, одновременно Председатель Кабинета министров Таджикской ССР
- Мовсисян В. М.** — народный депутат Республики Армения, в ноябре 1990 г. сложил полномочия первого секретаря ЦК Компартии Армении
- Ниязов С. А.** — член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана, одновременно с октября 1990 г. Президент Туркменской ССР
- Соколов Е. Е.** — народный депутат СССР, в ноябре 1990 г. сложил полномочия первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии
- Торопов В. И.** — первый секретарь Костромского обкома партии, в ноябре 1990 г. сложил полномочия председателя Костромского областного Совета народных депутатов

Члены Президиума ЦКК КПСС

- Веселков Г. Г.** — с октября 1990 г. заместитель Председателя ЦКК КПСС
- Елисеев Е. А.** — с октября 1990 г. заместитель Председателя ЦКК КПСС
- Махов Е. Н.** — с октября 1990 г. первый заместитель Председателя ЦКК КПСС
- Пуго Б. К.** — Председатель ЦКК КПСС, с декабря 1990 г. министр внутренних дел СССР

Перешли на пенсию

Члены ЦК КПСС: **Плеханов А. Н.**

Изменения в составе первых секретарей партийных комитетов

На XXXI съезде Компартии Белоруссии первым секретарем ЦК Компартии Белоруссии избран А. А. Малофеев, член ЦК КПСС.

На XXIX съезде Компартии Армении первым секретарем ЦК Компартии Армении избран С. К. Погосян, член ЦК КПСС.

На конференции Бурятской республиканской партийной организации первым секретарем Бурятского республиканского комитета партии вновь избран Л. В. Потапов, член ЦК КПСС.

На конференции Марийской республиканской партийной организации первым секретарем Марийского республиканского комитета партии вновь избран Г. А. Посибеев, член ЦК КПСС.

На Адыгейской областной партийной конференции первым секретарем Адыгейского обкома партии Краснодарского края вновь избран А. А. Джаримов.

На Хакасской областной партийной конференции первым секретарем Хакасского обкома партии Красноярского края вновь избран В. Ю. Абраменко.

На партийной конференции Еврейской автономной области Хабаровского края первым секретарем обкома партии Еврейской автономной области избран А. В. Капеистов.

На Белгородской областной партийной конференции первым секретарем Белгородского обкома партии вновь избран А. Ф. Пономарев, член ЦК КПСС.

На Владимирской областной партийной конференции первым секретарем Владимирского обкома партии избран В. А. Захаров.

На Калининградской областной партийной конференции первым секретарем Калининградского обкома партии вновь избран Ю. Н. Семенов.

На Камчатской областной партийной конференции первым секретарем Камчатского обкома партии избран В. Я. Абаев.

На Московской городской партийной конференции первым секретарем Московского горкома партии вновь избран Ю. А. Прокофьев, член Политбюро ЦК КПСС.

На Омской областной партийной конференции первым секретарем Омского обкома партии избран И. А. Назаров.

На Пермской областной партийной конференции первым секретарем Пермского обкома партии вновь избран Е. Н. Чернышов.

На Читинской областной партийной конференции первым секретарем Читинского обкома партии избран Н. В. Мерзликин.

На Днепропетровской областной партийной конференции первым секретарем Днепропетровского обкома Компартии Украины вновь избран Н. Г. Омельченко.

На Запорожской областной партийной конференции первым секретарем Запорожского обкома Компартии Украины вновь избран В. И. Малев.

На Ивано-Франковской областной партийной конференции первым секретарем Ивано-Франковского обкома Компартии Украины вновь избран З. В. Куравский.

На Киевской областной партийной конференции первым секретарем Киевского обкома Компартии Украины вновь избран А. И. Кикоть.

На Львовской областной партийной конференции первым секретарем Львовского обкома Компартии Украины вновь избран В. В. Секретарюк, член ЦК КПСС.

На Ровенской областной партийной конференции первым секретарем Ровенского обкома Компартии Украины избран В. И. Луценко.

На Харьковской областной партийной конференции первым секретарем Харьковского обкома Компартии Украины вновь избран А. К. Мялица, член ЦК КПСС.

На Херсонской областной партийной конференции первым секретарем Херсонского обкома Компартии Украины вновь избран М. М. Кушнеренко.

На Черниговской областной партийной конференции первым секретарем Черниговского обкома Компартии Украины вновь избран В. Т. Лисовенко.

На Брестской областной партийной конференции первым секретарем Брестского обкома Компартии Белоруссии вновь избран А. А. Зеленовский, член ЦК КПСС.

На Гомельской областной партийной конференции первым секретарем Гомельского обкома Компартии Белоруссии вновь избран А. А. Граховский, член ЦК КПСС.

* * *

Ниже публикуются краткие биографии вновь избранных первых секретарей партийных комитетов. (Краткие биографии А. А. Джаримова, М. М. Кушнеренко, Ю. Н. Семенова и Е. Н. Чернышова см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 9, с. 63, 69, 77, 81, В. Т. Лисовенко — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 2, с. 79, 3. В. Куравского — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 3, с. 129, А. И. Кикотя — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 94, Ю. А. Прокофьева — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 8, с. 35, А. А. Граховского, А. А. Зеленовского, В. Ю. Абраменко и Н. Г. Омельченко — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 48, 59, 115, 117, А. А. Малофеева, А. К. Мялицы и В. И. Малева — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 11, с. 47, 54, 85, С. К. Погосяна, А. Ф. Пономарева, Г. А. Посибеева, Л. В. Потапова и В. В. Секретарюка — «Известия ЦК КПСС», 1990, № 12, с. 27, 28, 29, 35.

Первые секретари областных комитетов партии



АБАЕВ Владимир Яковлевич

Первый секретарь Камчатского обкома партии. Родился 24 октября 1938 г. в г. Киеве. Русский. В 1967 г. окончил Хабаровскую ВПШ, в 1975 г. — АОН при ЦК КПСС, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1959 г. С 1954 г. работает в Камчатской области: рабочий, ученик моториста, моторист маяка, мотобота, дизелист электростанции, с 1958 г. секретарь комитета комсомола, с 1960 г. вновь моторист мотобота, дизелист электростанции Озерновского рыбокомбината в Усть-Большерецком районе, с 1961 г. инструктор Усть-Большерецкого райкома партии, первый секретарь Усть-Большерецкого райкома комсомола, с 1967 г. секретарь парткома Круторовского рыбокомбината, с 1969 г. секретарь Соболевского, с 1975 г. первый секретарь Ленинского г. Петропавловска-Камчатского райкомов, с 1979 г. зав. отделом обкома партии, с 1986 г. первый зам. пред. облисполкома, с 1988 г. второй, а с ноября 1990 г. первый секретарь Камчатского обкома партии.



ЗАХАРОВ Владимир Андреевич

Первый секретарь Владимирского обкома партии. Родился 9 сентября 1936 г. в г. Москве. Русский. В 1959 г. окончил Московский ин-т механизации и электрификации с. х-ва, в 1975 г. — ЗВПШ при ЦК КПСС. Член КПСС с 1961 г. С 1959 г. работал во Владимирской обл.: инженер-механик колхоза, совхоза, гл. инженер совхоза, с 1961 г. первый секретарь Петушинского райкома, комсорт обкома комсомола Владимирского террит. произв. кол.-совх. управления с. х-ва, второй секретарь обкома, первый секретарь сельского обкома, с 1965 г. второй, с 1966 г. первый секретарь обкома комсомола, с 1967 г. первый секретарь Судогодского райкома партии, с 1972 г. нач. облсельхозуправления, с 1977 г. зав. отделом обкома партии, с 1978 г. зам., с 1982 г. первый зам. пред. облисполкома, с 1984 г. второй секретарь обкома партии. В 1985 г. инспектор ЦК КПСС. С 1985 г. первый секретарь Калмыцкого обкома партии. С сентября 1990 г. зав. Отделом аграрной политики ЦК Компартии РСФСР. С ноября 1990 г. первый секретарь Владимирского обкома партии. Народный депутат СССР.

**КАПЕИСТОВ Анатолий Владимирович**

Первый секретарь обкома партии Еврейской автономной области Хабаровского края. Родился 17 июля 1948 г. в г. Владивостоке. Русский. В 1972 г. окончил Хабаровский политехнический институт, в 1985 г. — Хабаровскую ВПШ. Член КПСС с 1975 г. С 1964 г. слесарь-монтажник Северного судоремзавода в г. Советская Гавань Хабаровского края. В 1972—1974 гг. служил в Советской Армии. С 1974 г. работает в Хабаровском крае: мастер, ст. мастер, инженер-технолог ремонтно-механического производства объединения «Дальреммаш» в г. Советская Гавань, с 1977 г. инструктор, зав. отделом горкома партии в г. Советская Гавань, с 1983 г. второй секретарь Смидовичского райкома партии, с 1985 г. пред. Смидовичского райисполкома, с 1988 г. первый секретарь Смидовичского райкома партии Еврейской автономной области. С ноября 1990 г. первый секретарь обкома партии Еврейской автономной области.

**ЛУЦЕНКО Виталий Иванович**

Первый секретарь Ровенского обкома Компартии Украины. Родился 15 августа 1937 г. в с. Парафиевка Ичнянского района Черниговской области. Украинец. В 1960 г. окончил Киевский технологический институт пищевой промышленности, в 1983 г. — АОН при ЦК КПСС, кандидат экономических наук. Член КПСС с 1962 г. С 1960 г. работает в Ровенской области: зам. нач., нач. теплоэлектроцентрали Дубновского сахарного завода, с 1964 г. инструктор обкома, с 1966 г. секретарь, с 1974 г. второй, с 1980 г. первый секретарь Ровенского горкома, с 1987 г. второй секретарь обкома партии. С ноября 1990 г. первый секретарь Ровенского обкома Компартии Украины.

**МЕРЗЛИКИН Николай Владимирович**

Первый секретарь Читинского обкома партии. Родился 21 октября 1951 г. в г. Москве. Русский. В 1974 г. окончил Донецкий государственный университет, в 1981 г. — Новосибирскую ВПШ. Член КПСС с 1976 г. С 1974 г. инженер Донецкого физико-технического института. В 1974—1975 гг. служил в Советской Армии. С 1975 г. аспирант Донецкого физико-технического института. С 1976 г. работает в г. Краснокаменске Читинской области: электрослесарь Приаргунского горно-химического комбината, с 1977 г. инструктор, зав. отделом горкома партии, с 1981 г. зам. секретаря парткома Приаргунского горно-химического комбината, с 1982 г. второй, с 1987 г. первый секретарь горкома партии. С 1989 г. зам. зав., с мая 1990 г. зав. отделом, с ноября 1990 г. первый секретарь Читинского обкома партии.

**НАЗАРОВ Иван Александрович**

Первый секретарь Омского обкома партии. Родился 15 декабря 1949 г. в д. Моховое Озеро Большереченского района Омской области. Русский. В 1972 г. окончил Омский сельскохозяйственный институт им. С. М. Кирова. Заочно учится в Сибирском институте социального управления и политологии в г. Новосибирске. Член КПСС с 1975 г. С 1972 г. работал в Русско-Полянском районе Омской области: агроном-семеновод, гл. агроном совхоза «Сибиряк», с 1979 г. директор совхоза «Розовский», а с 1982 г. — совхоза «Сибиряк», с 1985 г. первый секретарь райкома партии. С декабря 1990 г. первый секретарь Омского обкома партии. Народный депутат СССР.

Межпартийные связи на местном уровне

Секретариат ЦК КПСС рассмотрел вопрос о развитии связей местных организаций КПСС с региональными партийными организациями зарубежных стран. В принятом постановлении подчеркивается, что развитие и укрепление местных зарубежных связей КПСС нужно рассматривать как важную политическую задачу партии. Ниже публикуется изложение записки Международного и Организационного отделов ЦК КПСС «О развитии местных зарубежных связей КПСС в современных условиях».

В принципе зарубежные связи партийных организаций республик, краев, областей, городов, округов и районов СССР и впредь должны быть составной частью межпартийных связей КПСС, важным направлением международной деятельности нашей партии. Они существенно дополняют и обогащают ее конкретным взаимодействием с зарубежными партнерами на местном уровне, расширяют сферу влияния политики партии. Вместе с тем развитие международных отношений в духе нового политического мышления, коренное изменение общественно-политической ситуации в Восточной Европе и ряде стран Азии, радикальные преобразования политической надстройки в нашей стране, новая роль и функции КПСС требуют существенных изменений в организации

и содержании местных партийных связей.

В соответствии с установками XXVIII съезда КПСС на расширение самоуправления партийных организаций, самостоятельности компартий союзных республик в составе КПСС представляется целесообразным передать функции планирования и организации сотрудничества на места. Комитеты КПСС должны быть наделены широкими правами как в выборе партнеров из числа территориальных организаций политических партий, с которыми КПСС имеет официальные контакты, так и в определении форм и методов взаимодействия с ними в рамках общепартийной линии. Это предполагает повышение ответственности местных партийных органов за результаты сотрудничества, усиление дисциплины и делового подхода к его организации. Непременной предпосылкой осуществления связей следует считать наличие взаимных интересов к сотрудничеству, основанных на солидной проработке задач взаимодействия и его практической результативности.

Сотрудничество с местными организациями не только коммунистических, но и социалистических, социал-демократических, либеральных и других партий и общественных движений демократической ориентации потребует от комитетов КПСС гибкости, более глубокого изучения содержания деятельно-

сти своих партнеров, тщательной подготовки к обмену представителями и информацией.

Отбор проблем для изучения за рубежом необходимо тесно увязывать с потребностями своих партийных организаций, использовать возможности местных связей для ознакомления с формами и содержанием партийно-политической работы, которая проводится в условиях парламентаризма, гражданского общества. Комитетам КПСС в ходе изучения зарубежного опыта можно было бы сосредоточиться примерно на следующих направлениях:

— Опыт политической деятельности партийных организаций в условиях плюрализма и многопартийности, их участия в предвыборной борьбе, работы партийных фракций в местных органах власти, взаимодействия с организациями других партий и молодежных союзов, средствами массовой информации.

— Содержание, формы и методы идеологической работы партийных организаций в условиях многопартийной состоятельности, с акцентом на практику изучения общественного мнения, ведения агитационно-пропагандистской деятельности, решения конкретных проблем и вопросов межнациональных отношений, выработки новых подходов в работе среди женщин, молодежи и ветеранов.

— Разработка партийными организациями конкретных социально-экономических программ развития регионов, направленных на повышение эффективности производства, обеспечение занятости и социальной защиты трудящихся в условиях рыночной экономики и перехода к ней, участие в практической работе по реализации этих программ.

— Совершенствование организационно-партийной работы, опыт демократизации деятельности и формирования структур местных выборных органов партии, повышения роли первичных звеньев в выработке и осуществлении

партийной политики, организации работы с кадрами, формирования партийного бюджета и развития производственно-коммерческой деятельности.

В последнее время Московский горком, Волгоградский, Гродненский, Иркутский, Ленинградский, Рязанский, Харьковский и ряд других обкомов партии осуществили полезные контакты с зарубежными партнерами, намечаются перспективные проекты взаимодействия в новых условиях.

Однако в большинстве случаев партийные комитеты еще не определились с дальнейшей работой на этом направлении. По-прежнему на партийные контакты с зарубежными партнерами смотрят под углом зрения местных хозяйственных дел либо как на туризм.

Важное значение приобретают вопросы взаимодействия партийных комитетов с местными Советами, которые в принципе должны нести функции оперативного управления зарубежными экономическими, культурными, спортивными и иными связями своих регионов.

Комитеты КПСС, используя свой опыт организации международных контактов, могли бы там, где складываются для этого условия:

— содействовать местным Советам народных депутатов в восстановлении утраченных и установлении новых межрегиональных связей с зарубежными странами;

— выработать и предлагать местным Советам программы международного сотрудничества, в том числе по возникающим в ходе партийных связей проектам хозяйственного характера, представляющим интерес для социально-экономического и культурного развития территорий.

Финансирование местных связей производится соответствующими партийными организациями за счет собственных источников.

Местные партийные связи целесообразно осуществлять главным образом на паритетных началах, в основном на безвалютной основе, оговаривая с партнерами условия

приема и направления делегаций, формы их оплаты. Отклонения от этого порядка возможны при наличии у местных комитетов КПСС достаточных средств в рублях и иностранной валюте. Сметы расходов на прием делегаций и групп готовятся и утверждаются местными комитетами КПСС исходя из обеспечения наибольшей отдачи от контактов и одновременно необходимости бережного и экономного расходования партийных средств.

Прием и направление делегаций и групп в рамках партийных связей местные комитеты КПСС должны по возможности осуществлять, минуя промежуточные остановки. Для зарубежных гостей, следующих по линии местных партийных связей, за отсутствием других маршрутов, через Москву, мог бы быть сохранен порядок транзитного обслуживания в столице силами Международного отдела и Управления делами ЦК КПСС, но с отнесением расходов за счет соответствующих партийных комитетов и других местных организаций.

Следует обратить внимание пар-

тийных комитетов на необходимость регулярно анализировать содержание и организацию своих зарубежных связей, определить, исходя из имеющихся возможностей, порядок накопления и обобщения информации о ходе сотрудничества и зарубежных партнерах.

По итогам года о результатах взаимодействия, предложениях по его совершенствованию, характеристике общественно-политической ситуации у партнеров целесообразно информировать ЦК компартий союзных республик и ЦК КПСС, за которыми сохраняются функции обобщения, анализа и распространения опыта организации зарубежных связей на местах, подготовки и переподготовки соответствующих кадров, оказания партийным комитетам практической помощи в международных делах. Координацию развития местных партийных связей с руководящими органами зарубежных политических партий и общественных движений осуществляет ЦК КПСС.

Съезд коммунистов Уругвая

Секретариат ЦК КПСС рассмотрел информацию о XXII съезде Коммунистической партии Уругвая (КПУ), в работе которого принимала участие делегация КПСС во главе с секретарем ЦК КПСС А. Н. Гиренко.

XXII съезд КПУ (первый этап), говорится в информации, проходил 5—7 октября 1990 г. в г. Монтевидео. В его работе приняли участие свыше 2 тыс. делегатов от 50 тыс. членов партии (население Уругвая составляет 3 млн. человек), причем заводским партийным организациям было предоставлено право непосредственного представительства. На съезде присутствовали видные политические и общественные деятели Уругвая, 17 зарубежных делегаций коммунистических и социалистических партий и движений, в том числе представители коммунистов Китая, Франции, Италии, Португалии и Испании.

XXII съезд КПУ был созван досрочно. Партия почувствовала необходимость неотложного решения вопросов консолидации своих рядов, идеологического обновления и демократизации, а также ряда политических и организационных проблем в свете новых требований, связанных с изменениями в мире, на американском континенте и в самом Уругвае. По словам Генерального секретаря ЦК КПУ Х. Переса * это связано также с победой Широкого фронта ** на выборах в Монтевидео, что «откры-

вает возможность материализации национальной, народной и демократической альтернативы в масштабах страны».

Центральное место в работе съезда занял доклад Х. Переса, в котором основное внимание было уделено задачам строительства партии в современных условиях, необходимости углубленной разработки стратегической линии КПУ, поиска новых подходов к деятельности Широкого фронта и расширению его рамок. Можно сказать, что доклад стал призывом к коммунистам, к союзникам КПУ по Широкому фронту глубоким размышлениям над демократической стратегией. Это было сделано с учетом успехов Широкого фронта и в его рамках КПУ на последних всеобщих выборах, когда фронт впервые в истории страны подорвал политическое господство двух традиционных буржуазных партий Уругвая. По мнению коммунистов, это позволяет ныне поставить перед Широким фронтом задачу борьбы за победу своего кандидата на пост президента страны на следующих выборах. «За широкий блок прогрессивных и народных сил, за утверждение передовой демократии, к социализму», «За обновление партии в свете новой действительности в стране и в мире» — таковы главные установки доклада, подводящие итоги бурной предсъездовской дискуссии.

Значительный раздел доклада посвящен нынешнему периоду в жизни человечества. Перестройка в СССР «означает самое серьезное стремление к творческому обновлению социалистического общества», перестройка — это «возможность нового исторического импульса

*Перес Хайме — родился в 1928 г., член КПУ с 1946 г., с декабря 1988 г. Генеральный секретарь ЦК КПУ.

** Широкий фронт — коалиция антиимпериалистических, демократических и патриотических сил Уругвая. Создан в феврале 1971 г.

в развитии социализма, в строительстве мира без войн, мира прогресса и социальной справедливости для всего человечества», — подчеркнуто в докладе. Размышляя в этой связи о положении в Латинской Америке и о судьбе коммунистических партий континента, Х. Перес подчеркнул исключительное значение творческого начала в деятельности КПСС и обратил внимание на необходимость глубокого изучения коммунистами, всеми демократическими силами действительности своих стран, сплочения всех прогрессивных движений в поисках путей к подлинной демократизации латиноамериканского общества. «Это особенно важно сегодня, когда правые утверждают, что события в Восточной Европе поставили крест на социалистической идее», — заявил Х. Перес.

Доклад Х. Переса вызвал заинтересованное, живое обсуждение делегатами съезда, в ходе которого выступило 85 человек. Многие выступления были острыми, с определенными полемическими издержками, однако конструктивными по своему содержанию и перекликались с основными положениями доклада. В результате доклад Х. Переса был одобрен практически всеми делегатами съезда.

Съезд подтвердил, что КПУ остается влиятельной политиче-

ской силой, пользуется авторитетом и уважением в Уругвае. Анализ его работы дает основания говорить о том, что партия намерена продолжать свои творческие поиски, что уругвайские коммунисты полны решимости упорно работать над тем, чтобы она обрела новый облик.

Уругвайские друзья оказали теплое внимание делегации КПСС.

Во время пребывания в Уругвае делегация КПСС дважды встречалась с Генеральным секретарем ЦК КПУ Х. Пересом. Делегация имела обстоятельную беседу с руководством Компартии Уругвая, в ходе которой стороны подробно проинформировали друг друга о положении дел в своих странах, о задачах, стоящих перед партиями обеих стран. Следует подчеркнуть, что уругвайские товарищи с пониманием отнеслись к тому сложному периоду, который переживает ныне наша страна, выразили свою решительную поддержку происходящим в нашей партии и стране переменам, пожелали успехов руководству КПСС в реализации перестройки. Вместе с тем друзья не скрывали своей искренней озабоченности и тревоги в связи с нападками экстремистов справа и слева на курс КПСС, с известными событиями в странах Восточной Европы.

Международный отдел ЦК КПСС

Информацию подготовил Ю. К. Козлов.

Социализм: поиск новых путей

*Интервью зарубежных участников
московской встречи руководящих деятелей
БСП, ВСРП, ПДС, СДРП, КПСС и КПЧС*

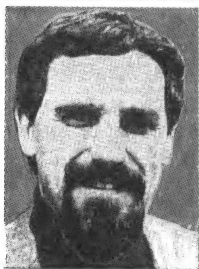
14—15 ноября 1990 г. в Москве состоялась встреча руководящих деятелей Болгарской социалистической партии, Венгерской социалистической рабочей партии, Партии демократического социализма (ФРГ), Социал-демократии Республики Польша, Коммунистической партии Советского Союза, Коммунистической партии Чехословакии.

Встреча позволила сопоставить оценки, которые даются истокам и движущим пружинам событий, глубоко изменивших общественно-политический облик региона. По общему мнению, эти радикальные преобразования не перечеркивают социалистическую идею, но остро ставят перед левыми силами проблему обновления теории и практики социализма.

«Известия ЦК КПСС» обратились к зарубежным участникам встречи с просьбой ответить на следующий вопрос:

— Сегодня, на пороге последнего десятилетия XX века, что можно сказать о положении социалистического, рабочего движения у Вас в стране и каковы, на Ваш взгляд, перспективы его развития?

Публикуем полученные ответы.



Любомир КЮЧУКОВ
заместитель
Председателя
Президиума
Высшего Совета
Болгарской
социалистической
партии

Как и во всех других восточноевропейских странах, в Болгарии сейчас происходит процесс быстрой реорганизации всего политического пространства. Завершается переход от государства-партии к нормальной парламентской демократии.

Но у нас есть и своя специфика. Болгарская социалистическая партия — единственная из всех правящих до этого партий региона — сумела победить на выборах и обеспечила себе 53 проц. мест

в парламенте страны. Этот «болгарский феномен» является определяющим в динамике перемен в стране. БСП, меняя свой облик, стремится в опережающем порядке предлагать конкретные решения для реформы всего общества. Она является той силой, которая стала гарантом стабильности и мирного перехода от тоталитарного к гражданскому обществу.

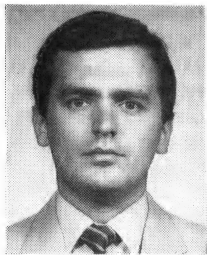
Как бы это ни выглядело парадоксально, но трудности, с которыми сталкивается сейчас БСП, более велики, чем проблемы, которые решают другие коммунистические и рабочие партии в бывших социалистических странах. Являясь правящей партией, БСП несет ответственность не только за свое будущее, но и за судьбу всей страны. А тяжесть этого груза возрастает еще больше, если учесть тот факт, что Болгарской социалистической партии выпала доля прове-

сти страну от монопольной экономики тоталитарного общества к рыночному хозяйству со всеми неизбежными характеристиками такого перехода — сокращением производства, ростом безработицы и инфляции, падением жизненного уровня населения.

Несмотря на это, есть все основания смотреть уверенно в будущее. Болгарское общество в целом леворадиентированное. И хотя страна не может оставаться оазисом в Восточной Европе — так называемый эффект маятника, то есть определенный сдвиг общества в целом вправо, имеет место и у нас, — перспективы развития и утверждения БСП в стране в качестве основной левой силы объективно благопри-

ятные. По мере развития дифференциации общества все политические силы в стране найдут свою естественную социальную базу, а уровень социально-экономического развития Болгарии предполагает очень широкое место для левых сил в политическом спектре.

Основные рычаги для утверждения и в дальнейшем БСП как ведущей силы в обществе — это восстановление кредита доверия населения к партии, преодоление синдрома «осажденной крепости», замкнутости в себе, открытие партии к людям, к народу. И, конечно, дальнейшее обновление самой партии, утверждение ее как самой динамичной силы общества, носителя демократических перемен в стране.



Дилья ТЮРМЕР
Председатель
Венгерской
социалистической
рабочей
партии

Мы рассматриваем нынешнюю ситуацию как временную и противоречивую.

В Венгрии произошла недемократическая революция, хотя одним из требований изменений последних лет была как раз демократизация политической жизни. На фоне пассивности рабочих и крестьянских масс в стране произошел мятеж интеллигенции и мелкобуржуазных средних слоев. Их поддержали сохранившиеся силы прежних венгерских правящих классов, придав тем самым политике нынешнего венгерского правительства своеобразный националистический, христианский, антикоммунистический и антисоветский характер. В результате всего этого произошел ясный, однозначный правый поворот. Этот процесс, однако, еще не закончился. За буржуазными партиями сегодня еще не стоят настоящие классовые силы. В следующие 8—10 лет решится, удастся ли им путем приватизации создать новую венгерскую буржуазию.

С другой стороны, четыре миллиона венгров, живущих на заработную

плату, еще не приняли окончательного решения. Они не принимали участия в выборах в парламент и в выборах в органы местного самоуправления. В марте в выборах не приняло участия 35 проц. избирателей, а в сентябре — уже 70 проц. Большинство их — рабочие и крестьяне. Это значит, что трудящиеся массы не голосовали за нас, но и не голосовали против.

Буржуазным силам еще не удалось завоевать экономическую власть. Еще действуют крупные предприятия, находящиеся в собственности государства, а также сельскохозяйственные производственные кооперативы. Подавляющее большинство крестьянства выступает против реприватизации земли, и это обстоятельство укрепляет позиции левых сил.

Необходимо учитывать и то, что постепенно происходит отрезвление людей. Ограничение прав профсоюзов, ликвидация автономии школ и вузов, усиление диктаторских элементов в политике — все это ведет к тому, что люди начинают разочаровываться в смене общественного строя, и успехи, достигнутые в «период Кадара», приобретают новую ценность.

Естественно, это не означает, что массы автоматически будут поддерживать левые силы. Более того, существует опасность, что радикализация политической жизни благоприятствует ультраправым, популистским силам. В то же время мы должны считаться и с буржуазно-либеральной оппозицией сегодняшнему венгерскому правитель-

ству. В каком направлении будут развиваться события, зависит и от нас. Рабочая партия, учитывая эти обстоятельства, провозглашает программу всенародного сотрудничества во имя мира, национальной независимости, демократических прав и свобод.

Мы убеждены, что перед венгерским обществом сегодня еще открыты два пути: с одной стороны — буржуазное развитие, по всей вероятности, в его экстремистской, антидемократической форме, с другой стороны — возможность развития современного коллективистского общества.

В Венгрии левые силы в течение последних двух лет были, к сожалению, разбиты. И сегодня левые силы разделяют идейные, политические и личные противоречия, предрассудки. Венгерская социалистическая рабочая партия выступает за постепенное сближение левых сил, за преодоление противоречий, за развитие сотрудничества. Ведь будущее нашей страны во многом зависит от сплочения левых политических сил.



Грегор ГИЗИ
Председатель
Партии
демократического
социализма (ФРГ)

Я думаю, что сегодня нельзя, как это делалось прежде, просто считать идентичными социалистическое и рабочее движения. Рабочие по-прежнему играют большую роль для социалистического движения. Однако спектр социальных сил сегодня значительно шире, поскольку множество социальных и политических проблем касается практически всех, кто трудится за заработную плату. Тут никак нельзя оставить без внимания судьбу служащих, творческой и научной интеллигенции, педагогов и представителей других схожих профессий.

Я думаю, что мечта о справедливом в социальном отношении мире не иссякнет. Социальная справед-

Новая рабочая партия является в широком смысле современной рабочей партией. Мы не намерены стать социал-демократической партией, безоговорочно принимающей капитализм, но в то же время не хотим превратиться в коммунистическую партию старого типа. Мы представляем интересы людей, живущих за счет заработной платы. Мы боремся против реставрации капиталистического строя. Перспективной целью нашей партии является создание такого коллективистского общества, для которого характерны смешанная собственность при приоритете коллективных форм собственности, регулируемый рынок и демократическое управление народа.

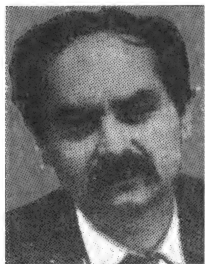
Рабочая партия в интересах этого осуждает и отвергает ошибки прежних периодов. Одновременно она защищает результаты последних десятилетий, достигнутые совместным трудом нашего народа. ВСРП признает и продолжает передовые традиции коммунистического и социалистического движений.

Ливость не только в рамках одной страны, но и в отношениях между промышленно развитыми государствами и так называемым «третьим миром». Нынешние структуры реально существующего капитализма не смогут решить глобальные проблемы, стоящие перед человечеством. Нам придется иметь дело с различного рода обострениями, в преодолении которых большие задачи стоят и перед социалистическим движением. Хотя Германия и является, особенно в экономическом отношении, сильным государством, но в то же время это особым образом зависит от эксплуатации «третьего мира». Различия в уровне экономического развития Восточной и Западной Германии и тот факт, что эти различия усугубляются неверными решениями в структурной политике, привносят дополнительные проблемы социального характера.

Необходимо также иметь в виду, что крушение так называемого реально существующего социализма, а именно в его недемократической, бюрократической и неэффективной форме, может повлечь за собой

раскрепощение социалистической идеи. Она будет освобождена от ложного примера. Поэтому я думаю, что в ближайшие десять лет будут иметь место весьма противоречивые процессы, но также и укрепление социалистического движения, в котором рабочие, как

и прежде, будут играть значительную роль. Так будет и в Германии. Однако подлинно мощной силой это движение может стать только в том случае, если оно не замкнется в рамках одного государства, а организуется также в общеевропейском масштабе.



Павол КАНИС
Председатель
Коммунистической
партии
Чехословакии

Год назад Коммунистическая партия потерпела в Чехословакии крупное поражение. Рухнула система власти так называемого реального социализма, базировавшаяся на монополии одной государственной партии. Начались сложные и во многом болезненные преобразования системы, сопровождающиеся экономической, социальной и политической дифференциацией.

Процесс политической дифференциации, хотя он и находится на начальной стадии, продвинулся далее всего. Возникло множество политических субъектов, рождение которых высвободило волны эмоций. Люди знали скорее, против чего они выступают, нежели то, к чему они стремятся. Сегодня эти субъекты ищут свое лицо, свое место в обществе. Этот процесс поиска характерен для всего левого спектра, включая КПЧС, и — что наиболее важно с точки зрения защиты интересов трудящихся — для профсоюзов. Суммируя, можно сказать, что левые силы и рабочее движение в ЧСФР находятся в обороне, и их облик только формируется.

КПЧС усматривает свою роль в непростом деле консолидации левых сил в том, чтобы стать современной левой партией, выражающей и отстаивающей права людей труда. Компартия, несмотря на препятствия на этом пути, стремится занять конструктивное место в демократической, плюралистической системе, участвовать в созидании новых основ государства, не ставя свои партийные интересы выше общественных. Это, однако, не означает, что у нее нет своей позиции и своего представления о концепции перехода к рыночной экономике, демократическим политическим структурам.

Тем не менее КПЧС подвергается постоянному нажиму. Последний тому пример спешное, приуроченное к годовщине 17 ноября*, принятие конституционного закона, изымающего партийное имущество. Политический смысл этого шага — ослабить оппозицию накануне коммунальных выборов, отвлечь внимание от нарастающих социальных и экономических проблем.

Дальнейшие перспективы ЧСФР зависят от того, как скоро отдельные левые партии и движения, их лидеры поймут, что они находятся в одной лодке. Велика потребность в объединении левых сил на общей платформе, во имя создания истинно демократического и социально справедливого общества. Это актуально и в более широком европейском масштабе. Поэтому КПЧС открыта для широкого сотрудничества с левыми и прогрессивными силами как на внутренней, так и на европейской политической сцене.

* 17 ноября 1989 г. в Праге состоялись массовые выступления молодежи, ставшие началом крупных социально-политических перемен в стране. Ред.

Партия в правовом обществе: консультация юриста

Начиная с этого номера журнал под рубрикой «Партия в правовом обществе: консультация юриста» будет помещать ответы на вопросы читателей, касающиеся правовых сторон деятельности парторганизаций, партийных комитетов, членов партии. Сегодня член ЦК КПСС, ректор Харьковского юридического института, профессор В. Я. Тацкий по просьбе читателей журнала комментирует Закон СССР «Об общественных объединениях».

В рамках закона

Перестройка в политической сфере вышла сейчас на тот рубеж, когда реально видны контуры многопартийности. Какую роль призван сыграть в этом процессе Закон СССР «Об общественных объединениях»?

Закон «Об общественных объединениях» — комплексный политико-правовой документ, исходящий из принципов Всеобщей декларации прав человека, норм советского конституционного законодательства.

Закон СССР упорядочивает прежде всего принципиальные вопросы отношений в политической сфере. Ведь до его принятия была полная неясность, особенно в вопросе о порядке регистрации общественных объединений и политических партий. В одних случаях регистрацией занималось МВД, в других — Министерство юстиции, в третьих — исполнительные комитеты Советов. Закон четко указывает, что регистрация устава общесоюзного общественного объединения осуществляется Министерством юстиции СССР, а устав межреспубликанского общественного объединения регистрируется Министерством юстиции СССР или соответствующим органом одной из союзных республик. Так же регистрируются и уставы международных объединений, действующих в СССР. Уставы других общественных объединений регистрируются государственными органами, на которые эта функция возложена законодательными актами союзных и автономных республик.

Какие права общественных объединений закрепляются в законе?

В законе регламентируются порядок образования общественных объединений и прекращения их деятельности, требования, предъявляемые к уставам общественных объединений, порядок их регистрации, определения символов — эмблем, флагов, вымпелов.

Среди прав общественных объединений, которые регламентирует закон, особенно следует отметить право законодательной инициативы, участия общественных объединений в формировании государственных органов, в выработке решений. Обстоятельно и довольно конкретно урегулированы производственная и хозяйственная деятельность общественных объединений, их собственность, источники ее формирования и защиты. Важно то, что общественным объединениям предоставлено право иметь средства массовой информации, осуществлять международные связи.

Как скажется закон на деятельности КПСС уже в ближайшее время?

Если говорить о чисто практической стороне дела, то КПСС необходимо зарегистрировать свой Устав в Министерстве юстиции СССР. Следует также иметь в виду, что Закон СССР дает возможность для дифференцированного нормативного регулирования деятельности партии и других политических формирований. Это значит, что не исключена возможность принятия на республиканском уровне соответствующих законов, учитывающих специфические условия деятельности КПСС в той или иной республике. Уже сейчас можно говорить о такой специфике в Литве или, скажем, в районах Западной Украины. Поэтому следовало бы предостеречь партийные органы от формального подхода к факту регистрации уставов. Готовиться к этому надо тщательно, не упуская из виду каждую статью закона.

Второе. Закон фактически закрепляет политический плюрализм в обществе, создает правовую основу многопартийности в стране. Это означает, что уже следующие выборы в Советы (а они не за горами) поставят перед коммунистами немало новых проблем. Вот почему партии нужно активнее осваивать те формы и методы, которые вытекают из следующего положения Устава КПСС: «КПСС борется за политическое лидерство в обществе на свободных выборах в Советы народных депутатов и через другие формы волеизъявления советских граждан».

И еще. Работа партийных организаций в условиях действия принятого закона требует от партийных кадров, коммунистов серьезной правовой подготовленности. Поэтому я мог бы рекомендовать провести для партийного актива специальные курсы и семинары.

В последнее время, уже и после принятия Закона об общественных объединениях, часто раздаются требования запретить деятельность партийных организаций КПСС в тех или иных сферах. Насколько правомерны такие попытки?

Политическая борьба в правовом обществе предусматривает такие действия, которые основаны на цивилизованных, демократических методах. Однако в политических целях часто используются неправомерные способы, выдвигаются неконституционные лозунги, а кое-где раздаются прямые угрозы расправы с коммунистами, используются методы политического шантажа, шельмования, психологического прессинга. Видимо, предстоит серьезно поработать над тем, чтобы утвердить в об-

щественной жизни те нормы Закона об общественных объединениях, которые гуманизируют политические отношения в стране.

Что касается запрета деятельности коммунистов, то каких-либо правовых и даже чисто человеческих оснований для этого нет. Устав КПСС полностью соответствует нормам правового государства, отвечает гуманным целям общества. Миллионы коммунистов отдавали в прошлом и сейчас отдают все силы и знания для достижения лучшей жизни людей, упрочения мира, ускорения социального прогресса.

Думаю, что сегодня особенно важна активная позиция коммунистов и их организаций. И не только в том, чтобы твердо следовать нормам принятого закона, но и в разоблачении грязных методов политической борьбы, нравственного несоответствия политических заявлений и реальных действий ряда общественных организаций и движений.

Какие общественные объединения не могут создаваться на территории СССР?

Закон запрещает создание общественных объединений, цели и деятельность которых направлены на свержение, насильственное изменение конституционного строя или насильственное нарушение единства территории СССР, союзных и автономных республик, автономных образований, пропаганду войны, насилия и жестокости, разжигание социальной, в том числе классовой, а также расовой национальной и религиозной розни, совершение иных уголовно наказуемых деяний. Закон запрещает также создание общественных военизированных объединений и вооруженных формирований. Думается, что в условиях сегодняшних реалий в нашей стране эта норма права более чем актуальна и важно должным образом гарантировать ее исполнение. В законе обоснованно указывается, что преследуется создание и деятельность общественных объединений, посягающих на здоровье и нравственность населения, права и охраняемые законом интересы граждан.

Таким образом, закон, с одной стороны, создает юридические условия для организации и функционирования общественных формирований, а с другой — ограждает общество от такой их деятельности, которая могла бы причинить ему вред.

Известно, что общественные формирования могут реально функционировать лишь при наличии у них соответствующей материально-финансовой базы. Как трактуется вопрос ее формирования и использования в законе?

Закон гласит, что общественные объединения могут иметь в собственности здания, сооружения, жилищный фонд, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительного и оздоровительного назначения, денежные средства, акции, другие ценные бумаги и иное имущество, необходимое для материального обеспечения их деятельности. В собственности общественных объединений могут находиться также издательства, другие предприятия, благотворительные заведения. Но одно неперемное условие: все это создается за счет собственных средств этих объединений.

Особую поддержку со стороны государства по-

лучают молодежные и детские организации. Так, в соответствии с законом государство берет на себя обязательство оказывать этим формированиям материальную и финансовую поддержку, проводить по отношению к ним льготную налоговую политику, предоставлять детским организациям право пользоваться помещениями школ, внешкольных учреждений, клубами, дворцами и домами культуры, спортивными и иными сооружениями бесплатно или на льготных условиях. В условиях перехода нашей экономики на рыночные отношения эти положения закона имеют исключительно важное значение, поскольку они направлены на защиту и создание благоприятных условий жизнедеятельности молодого поколения страны, в том числе и в политической сфере.

Может ли государство финансировать политические партии?

Нет, законом запрещается финансирование деятельности политических партий и массовых общественных движений, преследующих политические цели, за исключением случаев финансирования избирательных кампаний в соответствии с законодательством о выборах народных депутатов. Исключается также финансирование из-за рубежа.

Придется также отказаться от не столь давней практики, когда рабочее время нередко использовалось для всевозможных собраний и совещаний, проводимых по линии и по инициативе тех или иных общественных формирований. Закон указывает, что деятельность политических партий, других общественных объединений должна осуществляться в нерабочее время и за счет средств этих объединений.

Охватывает ли Закон СССР «Об общественных объединениях» весь комплекс отношений и связей, возникающих в сфере политической деятельности этих формирований?

Нет. Данный закон как бы выполняет функцию Основ законодательства. Безусловно, нужен комплекс других нормативных актов, которые бы на базе этого закона более детально и четко регулировали правовой статус партий, общественных организаций, массовых общественных движений. Причем надо иметь соответствующие законы как союзные, так и республиканские. Считаю, что уже на современном этапе хорошо бы иметь отдельные законы о партиях, профсоюзах, о молодежи. Необходим закон о массовых общественных движениях, которые отличаются от партий по многим параметрам и критериям. Именно в законе важно указать отличительные признаки партий и общественных массовых движений, специфику их правового статуса. Ясно, что без новых нормативных актов в этой сфере социальной практики не обойтись.

Но все это не отрицает главного: Закон СССР «Об общественных объединениях» будет надежным гарантом развития творческой инициативы, социальной и политической активности граждан, их участия в управлении государственными и общественными делами. Вместе с тем его реализация зависит от активности каждого из нас в данной сфере социальной практики.

Как решался в Москве продовольственный вопрос

Нехватку тех или иных продуктов питания москвичи ощущали всегда. То пропадали отдельные сорта сыра или колбасы, то исчезала свежая рыба и т. д. Но, как правило, вскоре эти продукты вновь появлялись на прилавках. Видимо, был какой-то механизм быстрой ликвидации дефицита. Как решались эти вопросы раньше?

И. С. Островская, г. Москва.

Об обычной практике решения таких вопросов в недавнем прошлом дают представление публикуемые ниже два документа из архива ЦК КПСС.

23 мая 1986 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС тов. НИКОНОВУ В. П.

Уважаемый Виктор Петрович!

В соответствии с договоренностью направляю справку* о продуктах питания, которых не хватает для обеспечения трудящихся и населения г. Москвы в 1986 году.

Прошу помочь в решении этих вопросов.

Секретарь МГК КПСС
Б. ЕЛЬЦИН

ЦК КПСС

В соответствии с поручением ЦК КПСС по письму МГК КПСС (т. Ельцина) о потребности населения г. Москвы в продовольственных товарах докладываю.

Для улучшения снабжения населения г. Москвы продовольственными товарами Совмином СССР 5 июля с. г. принято решение о выделении дополнительно в 1986 году 5 тыс. тонн мясопродуктов за счет резерва Совета Министров СССР, а Минторгом СССР, Госагропромом СССР и Минрыбхозом СССР выделяются требуемые количества рыбы, фруктовых соков, фруктов, плодов и ягод, а также другие товары.

В. МУРАХОВСКИЙ**

12 июля 1986 г.

* Справка не публикуется. Ред.

** Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госагропрома СССР. Ред.

Как Москва чуть не стала Сталинодаром

Правда ли, что в 30-е годы существовало мнение о том, чтобы переименовать Москву, дав нашей столице имя Сталина?

В. Ф. Калинин, г. Москва.

Отвечает кандидат исторических наук Б. А. Старков.

Да, действительно, такой вопрос поднимался в 1937—1938 гг. Инициатива в его постановке исходила от тогдашнего наркома внутренних дел, генерального комиссара государственной безопасности Н. И. Ежова. Как указывалось в подготовленном им представлении в Верховный Совет СССР, причиной этого якобы послужили письма и обращения трудящихся Советского Союза, содержащие просьбы о присвоении Москве имени Сталина.

В Центральном государственном архиве Октябрьской революции сохранились три письма в ЦК ВКП(б), адресованные Н. И. Ежову, с предложениями о переименовании столицы СССР.

Первое датировано 28 декабря 1937 г. Его автор — член партии, москвич Д. Зайцев, — обращаясь к Н. И. Ежову, в частности, писал: «Теперешняя социалистическая Москва, являющаяся колыбелью грядущего коммунистического общества, должна стать исторической вехой великой сталинской эпохи... Гений Сталина является историческим даром человечеству, его путеводной звездой на путях развития и подъема на высшую ступень. Поэтому я глубоко убежден в том, что все человечество земного шара нашей эпохи и все человечество многих будущих веков с удовлетво-

рением и радостью воспримет переименование Москвы в Сталинодар*». Сталинодар будет гордо и торжественно звучать многие тысячелетия, ибо он понесет в века торжество и гордость героических побед нынешних поколений, и миллионы беззаветно преданных делу коммунизма людей в этом торжестве будут видеть плоды своей борьбы, своего труда. И каждый гражданин нашей родины будет горд тем, что имя великого Сталина будет прославлено на скрижалях города, являющегося колыбелью мирового коммунизма...»

В начале января 1938 г. с аналогичным письмом-предложением (и опять-таки на имя Н. И. Ежова) обратилась персональная пенсионерка москвичка Е. Ф. Чумакова. Она выражала свои чувства в стихах, в которых рефреном повторялись следующие строки:

«Мысль летит быстрее, чем птица,
Счастье Сталин дал нам в дар.
И красавица столица
Не Москва — Сталинодар!»

В архиве сохранилось и письмо жительницы Кисловодска Д. И. Голубевой. Судя по письму, это была малограмотная женщина, работавшая в одном из правительственных санаториев. Она обращалась через Н. И. Ежова к членам Политбюро ЦК ВКП(б) с просьбой переименовать Москву в город Сталинград — Москва.

Подобные настроения проявились и на Чрезвычайном XVII Всероссийском съезде Советов, состоявшемся в январе 1937 г. Об этом говорили отдельные делегаты, есть

* Подчеркнуто автором письма. Ред.

также упоминание о соответствующих телеграммах в адрес Верховных Советов СССР и РСФСР. Однако, поскольку сами телеграммы в архиве отсутствуют, трудно сказать, сколько их было, да и были ли они вообще.

Но как бы то ни было, на основании этих «обращений трудящихся» референты Н. И. Ежова подготовили проект представления в Верховный Совет СССР о переименовании Москвы в город Сталинодар. Оно было направлено в Политбюро ЦК ВКП(б) * и Президиум Верховного Совета СССР и РСФСР.

Что же стояло за этими предложениями — действительное волеизлияние «благодарного» народа или хорошо срежиссированное представление Н. И. Ежова? Возможно, и то, и другое. Ведь в массовом сознании того времени личность Сталина действительно отождествлялась с достижениями социализма, чему во многом способствовали средства пропаганды, которые всемерно возвеличивали

Сталина. Режим личной власти вождя достигал своего пика, превращаясь в культ личности. Поэтому такие настроения вполне могли быть свойственны отдельным людям.

Но не следует сбрасывать со счетов и вторую версию. Как известно, Н. И. Ежов и сотрудники его ведомства были большими специалистами по части таких «спектаклей», как раскрытие грандиозных заговоров в партии и государстве, пресечение террористических актов в Кремле и т. д. Вполне логично предположить, что и приведенные выше письма были инспирированы сотрудниками «стального наркома».

Однако переименование не состоялось. М. И. Калинин проинформировал Президиум Верховного Совета СССР и РСФСР о том, что И. В. Сталин высказался категорически против этого предложения. В материалах архивного дела сохранилась справка о такой информации «всесоюзного старосты».

Москва осталась Москвой.

* Протокол заседания Политбюро ЦК ВКП(б), где обсуждался бы этот вопрос, в архиве ЦК КПСС не обнаружен. Ред.

*Штрихи
к политическому портрету*

Мой отец — Л. П. Серебряков

«Известия ЦК КПСС» обратились ко мне с просьбой — рассказать о моем отце Леониде Петровиче Серебрякове, ставшем жертвой ложного обвинения и репрессированном по сталинскому указанию в 1937 г. К сожалению, не обладаю литературным даром своей матери — известной писательницы Галины Серебряковой. По роду моей профессии для меня привычнее жанр исторического очерка. Его я и предлагаю читателям журнала.

З. Л. СЕРЕБРЯКОВА,
доктор исторических наук

Леонид Серебряков — потомственный пролетарий. Отец — Петр — рабочий, мать — Мария — происходила из крестьян. Оба были волевые, трудолюбивые, даровитые в любом деле. Мать — верующая, строгих правил, замкнутого характера, не умела писать, но читала бегло и очень много. Семья материально бедствовала, и Леониду с 9 лет пришлось подрабатывать. Учился он очень недолго. Революционером, по его рассказу, стал так. Было два брата — один большевик, другой меньшевик, и мальчик заметил, что они что-то прячут на чердаке, а прятали они нелегальную литературу. Видел он также, что в поселке около завода на заборах иногда появлялись такие же листки. Решил братьям помочь, взял у того и у другого по пачке листков, развел клей, вечером отправился на улицу, стал их расклеивать. Мальчика схватил городской, доставил с поличным в участок. Там его пребольно избили, но все же отпустили домой.

С 14 лет Серебряков — уже слесарь-металлист на паровозостроительном заводе Гартмана в Луганске. Паровозный отдел, где работал Леонид, был избран центральным пунктом, куда приносили прокламации, здесь распределяли их по мастерским. Вскоре Леониду доверили работу тайной типографии в старой каменоломне. 16-ти лет Серебряков вступает в партию



Л. П. Серебряков в 20-е гг.

и в 1905 г. становится членом Луганского комитета РСДРП(б). В ту пору не было недели, чтобы у Серебряковых не появлялась полиция с обыском — и вечером, и среди ночи, и под утро.

В мае 1908 г. прошли аресты, а спустя несколько месяцев Леонида и Ивана Серебряковых выслали в Вологодскую губернию. Ссылка дала возможность попол-

нить образование, проверить силы. После побега из ссылки — Леонид в Николаеве. По воспоминаниям А. К. Воронского, лицо его освещалось спокойными и внимательными глазами. Он умел слушать других, обладал способностью сводить сложное к простому, отбрасывая случайное, несущественное, постороннее, умея находить нужную основу, стержень. В короткое время он сумел восстановить партийные организации, создать новые. От Николаевской социал-демократической организации Серебряков был делегирован на VI Пражскую конференцию РСДРП(б). В Праге он выступает с докладом, участвует в выработке основополагающих решений. А в перерыве между заседаниями В. И. Ленин ближе узнает Леонида, беседует с ним, играет в шахматы. Г. Е. Зиновьев вспоминал: «Ерема» [Серебряков] — хладнокровен, уравновешен, говорит мало. Больше «человек дела». Еще очень молод и счастлив выпавшей на его долю миссией»*.

Вскоре после конференции Серебряков был вновь арестован и сослан в Нарым. В 1913 г. ему удается бежать и с документами на имя Александра Нельгунова как представитель ЦК ведет в Закавказье напряженную подпольную работу: проводит забастовки в Баку, созывает тайные сходки. А по пятам идет полиция. Среди революционеров действует агент охраны, имя которого до сих пор не удается раскрыть. Серебряков вынужден переехать в Тбилиси, а затем в Сухуми. Там у богача Нодия, владельца единственного на всю округу автомобиля, устраивается слесарем-механиком. За короткое время удается восстановить связь с центром, с В. И. Лениным. Скрываясь от преследования, едет в Одессу, но на пароходе арестовывается и снова ссылается в Нарым. Живет там Леонид с Я. М. Свердловым. В повседневном общении крепнет их дружба.

С 1916 г. Серебряков участвует в работе военных организаций. В марте 1917 г. в Костроме организует Советы рабочих и солдатских депутатов, а с мая 1917 г. избирает-

ся членом Московского областного комитета партии и Советов.

Серебряков принимал непосредственное участие в созыве первого Всероссийского съезда Советов и был избран членом Центрального Исполнительного Комитета Советов. Вот как вспоминал о Серебрякове в Октябрьские дни большевик В. Соловьев: «Проходная комната Моссовета, взад и вперед снуют люди. У дверей штаба толпятся несколько солдат. В стороне стучат машинистки. За столом сидит Серебряков, курит папиросу и разбирает бумаги. Он только что вернулся из Питера, со II съезда Советов.

Резкий взрыв. Где-то совсем рядом. Никто ничего не понимает. Паника. Падают на пол, лезут под стол. Дюжий парень оказывается в стогах у Серебрякова... Бросаются к выходу. Серебряков с улыбкой смотрит на опустевшую комнату»*.

После Октября Серебряков — член Президиума Моссовета, Председатель областного комитета РКП(б), выполняет важнейшие задания ЦК и ВЦИК.

На VIII съезде партии Серебряков избирается членом ЦК, Оргбюро ЦК, одновременно является членом Президиума ВЦИК Советов.

28 июля 1919 г., когда наступление войск Деникина создало непосредственную угрозу существованию Советской власти, В. И. Ленин сообщает о решении Политбюро назначить Серебрякова членом Реввоенсовета Южного фронта**. Однако сразу же выехать на фронт Леонид Петрович не смог, и 11 августа Троцкий пишет: «Жду сюда Серебрякова с группой политических работников. Надеюсь, что Серебряков сильно упрочит здешний Реввоенсовет, пока еще весьма слабый, несмотря на очень хорошего командарма в лице Егорова»***. К осени 1919 г. положение на Южном фронте продолжало катастрофически ухудшаться. 6 сентября Троцкий, Лашевич и Серебряков телеграфируют с фронта в ЦК и обращаются по прямому проводу

* «Знание — сила», 1987, № 7, с. 26.

** Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 51, с. 22.

*** The Trotsky papers. 1917—1922. London—Paris, T. 1, p. 654.

* «Известия ЦК КПСС», 1989, № 5, с. 191.

к В. И. Ленину, подчеркивая критичность создавшегося положения: «Опасность прорыва фронта на участке Курск — Воронеж становится очевидной... Центр тяжести борьбы на Юж[ном] фронте всецело перешел на Курско-Воронежское направление, где резервов нет»*. Они предлагают экстренные меры борьбы, считая необходимым перенести главный удар по войскам Деникина на Центральное направление. Это означало изменение ранее принятого плана, разработанного главкомом С. С. Каменевым, в соответствии с которым основные действия предусматривалось развернуть в направлении Царицына.

Первоначально Ленин считал нецелесообразно менять существующий план. Однако в протоколах заседаний Политбюро 6 и 11 сентября не содержится критики или неодобрения новых предложений, а 21 сентября ЦК принимает ряд решений, которые по существу означают, что контрудар по войскам Деникина намечается в соответствии с предложениями Троцкого, Лашевича и Серебрякова. Замечу попутно, что Сталин никакого участия в разработке этого плана не принимал. Утверждение «Краткого курса» о том, что он якобы является создателем «гениального плана разгрома Деникина», — грубая фальсификация. Однако отголоски этой версии еще долго существовали в историографии гражданской войны.

Тем не менее, в конце сентября 1919 г. членом Реввоенсовета Южного фронта стал также и Сталин. Когда Троцкий вскоре спросил, зачем нужно было это назначение, Серебряков на мгновение задумался и затем ответил: «Я не мог осуществлять те жесткие меры, на которые был способен Сталин»**.

В те дни на Южном фронте находился И. Я. Врачев. В 1978 г. он вспоминал: события на фронте продолжали развиваться драматически. Вскоре мне, как дежурному комиссару штаба фронта, пришлось доложить Реввоенсовету

о падении Орла. Помню, Егоров нахмурился, Сталин поблел, а Серебряков, вообще отличавшийся удивительным хладнокровием, и в такой момент оказался наиболее сдержанным с умело скрытым беспокойством.

В декабре 1919 г. в штаб приехал Джон Рид. Он набрасывает зарисовки руководителей Южного фронта — А. И. Егорова и Л. П. Серебрякова. «Серебряков — член Военно-революционного Совета фронта, — пишет Джон Рид, — коренастый, небольшого роста. В плохом сидящем полувойновом костюме. Усы, следы оспы на лице»*. Джон Рид ошибался: оспы у Серебрякова не было. Очевидно, на лице просто отложился предельная усталость тех дней.

Весна 1920 г. Деникин разгромлен, гражданская война заканчивается. Собирается IX съезд партии. На фотографии президиума этого съезда ближайший к Ленину — Леонид Серебряков. В 31 год — член Реввоенсовета Республики, один из руководителей партии, секретарь ее Центрального Комитета. Это был его «звездный час». Но вскоре сказалось нечеловеческое перенапряжение. В июне 1920 г. доктор Обух сообщает телефонограммой в Политбюро и Ленину о тяжелой болезни Серебрякова**.

Постепенно осложняются отношения со Сталиным. Серебряков и Сталин знали друг друга давно. Нарымская ссылка, близость с кавказскими большевиками, совместная работа в Центральном комитете партии и в экстремальных условиях на Южном фронте. Повидимому, Серебряков испытывал интуитивное недоверие к Кобе.

Со второй половины 1921 г. Серебряков во главе Южбюро ВЦСПС, заместитель Дзержинского по железнодорожному транспорту. Часто он исполняет обязанности наркома.

Способности Леонида Петровича были поистине огромными и весьма разнообразными. Окончив только

* The Trotsky papers, T. 1, p. 664.

** Trotsky L., Writings of Leon Trotsky (1936—37). N.Y. 1973, p. 63.

* Старцев А. Русские блокноты Джона Рида, изд. 2-е, доп. М., 1977, с. 223.

** См. Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника, т. 9, М., 1978, с. 60.

приходскую двухклассную школу, легко решал, дойдя, как говорят, своим умом, сложные арифметические задачи. Превосходно играл в шахматы, был исключительно начитан. Редактор журнала «Красная новь» А. К. Воронский прислушивался к его оценкам литературных произведений и не раз советовался с ним, давая на просмотр спорные рукописи, поступавшие в редакцию журнала. Бывая у нас в доме, Воронский обычно приводил с собой писателей. Тогда-то зачастил к Серебряковым Всеволод Иванов. Затем — Есенин, Клюев, Пильняк.

Леонид Петрович отличался необозримой щедростью, что тоже привлекало к нему людей. Дом был широко открыт. Однажды он вернулся с работы и смущенно сообщил, что отдал всю полученную зарплату старому товарищу по ссылке, очень нуждавшемуся в деньгах.

Галина Серебрякова вспоминала, что во время пленумов и съездов «в трех комнатах нашей коммунальной квартиры в Метрополе на всех диванах, кроватях, а то и на кошах, постеленных на полу, спали приехавшие из Ленинграда, Закавказья, Ростова, Костромы делегаты и члены ЦИКа и ЦК...». Часто заходили бывшие товарищи по заключению и нарымской ссылке, «принявшие» Советскую власть и ставшие нейтральными меньшевики, эсеры, различные специалисты. Характерно, что правая эсерка Лидия Коноплева раскрыла кровавое прошлое своей партии именно Серебрякову, обратившись к нему с письмом, как к «товарищу, мнение которого ценю и уважаю»*.

Вплоть до 1927 г. дом постоянно полон не только друзей, единомышленников, но и политических противников. Накал дискуссий все нарастает. Неприятие Сталина и его политической линии выливается в открытую оппозицию. Серебряков подписывает письмо 46-ти** и другие документы, раскрываю-

щие гибельность проводимой Сталиным политики.

Уравновешенный, лишенный тщеславия, Серебряков пользовался широкой популярностью. Зная это, Сталин пытался через Серебрякова склонить Троцкого выступить на XIV съезде против новой оппозиции. Когда же это не получилось, Сталин на объединенном заседании Политбюро и ЦКК обрушился с беззастенчивой клеветой на Троцкого, ссылаясь при этом на то, что его слова, мол, может подтвердить Серебряков. Тяжелые гонения на оппозицию уже начались, и было очень соблазнительно поддержать всесильного генсека, однако Серебряков не поступился истиной.

Не могла пройти мимо крайне мнительного Сталина и публикация в «Правде» 1 января 1927 г., где Ю. Ларин в форме памфлета представлял, что оппозиция победила и генеральным секретарем ЦК партии избран Леонид Серебряков.

Подготовленные к XV съезду документы оппозиции пришлось публиковать не так, как в предыдущие годы (в дискуссионном листке), а так, как это представилось возможным, — без официального на то разрешения. Кары не замедлили обрушиться на служащих типографии. Чтобы выручить арестованных, Серебряков вместе с Преображенским и Шаровым взял всю вину на себя.

Осенью 1927 г. Леонида Петровича отправляют подальше из Москвы — в Америку, и он много времени проводит там с Истменом — автором изданных за рубежом записок о «завещании» В. И. Ленина, которые привели Сталина в ярость. На вопрос о том, как же он не боится открыто встречаться с теми, кого Сталин считает своими врагами, Серебряков спокойно отвечал, что не способен раболепствовать.

Истмен пишет о Серебрякове: «Он был доброжелательный и мягкий и в то же время суровый и мужественный, и я любил его...». По словам Истмена, Серебряков предвидел свою трагическую судьбу. Рассказывая о невероятной мстительности Сталина, он заметил, что Коба не успокоится, пока физиче-

* Костин Н. Д. Суд над террором. М., 1990, с. 11—12.

** См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 6, с. 191.

ски не уничтожит каждого, кто не согласен с ним. Так уж совпало, что во время этого провидческого разговора Серебряков показал Истмену фотокарточку своей маленькой единственной дочери. «Это самое дорогое, что есть у меня на свете», — добавил он.

А в это время в Москве проходил XV съезд. Серебряков, как и другие лидеры оппозиции, был исключен из партии и после возвращения из Америки был направлен начальником головного участка Турксиба. Строительство велось успешно, и в 1929 г. нарком путей сообщения СССР Я. Э. Рудзутак подписывает приказ о назначении Серебрякова начальником автодорожного управления НКПС. В 1930 г. его восстанавливают в партии. Расценивая это как капитуляцию, Троцкий вместе с тем отметил, что вел себя Серебряков «достоиннее, чем другие».

В 1931 г. автомобильный транспорт был выделен из НКПС и Серебрякова назначают начальником Цудорттранса при Совете Народных Комиссаров СССР. Тем самым он фактически стал первым наркомом автодорожного транспорта страны. В первой половине тридцатых годов ускоренно готовились кадры дорожников, строились автомагистрали Москва — Минск и другие, сыгравшие большую роль в индустриализации страны. В 1934 г. в «Правде» была помещена статья Серебрякова о дорожном строительстве. Характерно, что в статье не было ни единого упоминания имени Сталина, хотя газеты в то время уже были заполнены словословием «вождю народов».

Одна из картинок тех лет, оставшаяся в памяти. Развернутая в полный разворот газета. Леонид Петрович долго-долго смотрит на раскрытые страницы, на скачущих лошадей, знамена, ликование победы. Ноябрь 1934 г., отмечается 15-летняя годовщина разгрома Деникина. Егоров, Орджоникидзе, Буденный взмахом восхваляют Сталина. Но имя члена Реввоенсовета Южного фронта Серебрякова ни разу не упоминается. Он еще работает на ответственных постах, но уже полностью вычеркнут из истории.

Вскоре произошла трагедия, которая стала началом конца. Зима 1934 г., отпуск в Гаграх, декабрь, но снега нет, вокруг все очень сумрачно. На поваленном дереве с какой-то полной отрешенностью смотрит Серебряков на черные полосы газет. Он как бы и сам в черной раме. Убит Киров.

Летом 1936 г. — непонятная командировка в Китай, а в день возвращения арест. 3 месяца и 16 дней палачи-следователи не могли сломить волю Серебрякова. Он переносил нечеловеческие физические и моральные пытки. Но вот на такие же муки отдать свою дочь не смог. Знал, что по сталинским законам расстреливают и 12-летних детей.

Мрачным кошмаром остались в истории процессы, проходившие над соратниками В. И. Ленина в Октябрьском зале Дома союзов. Вышинский лично был заинтересован в гибели Серебрякова, но и он не сумел найти доказательств вины. Логика обвинений не выстраивалась: Серебряков возглавлял автомобильный транспорт, а вредил якобы на железнодорожном. Но для суда это было несущественно. Главное обвинение (по тем временам тягчайшее) — организация покушения (мифического, разумеется) на Сталина, Берию и Ежова. Приговор был предрешен.

В Центральном государственном архиве Октябрьской революции сохранилась телеграмма и письмо во ВЦИК от семьи Серебрякова с мольбой сохранить жизнь бесконечно дорогого им человека. Под этими документами есть и моя подпись. Ответа так и не последовало, а вскоре всех близких Серебрякова, старушку-мать, жену — Татьяну Михайловну, дочь, сестру и братьев арестовали, и долгие годы продолжались для них тюрьмы, лагеря, этапы, ссылки.

Умер Сталин, кончился его террористический режим. Наступил XX съезд, оттепель, возвращение жертв сталинского произвола. Но прошло еще 30 лет, и только после апреля 1985 г. Л. П. Серебряков был реабилитирован, а в 1987 г. восстановлен в партии.

Будем надеяться, что его доброе имя будет полностью и по праву восстановлено и в истории.

Раздел открывает записка Общего отдела ЦК КПСС о письмах, поступающих в ЦК от женщин, которую комментирует член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. В. Семенова. В рубрике «Вы обращались в ЦК КПСС» помещены материалы, рассказывающие о ситуации с обеспечением населения сахаром и табачными изделиями, о позиции ЦК относительно военно-патриотического воспитания молодежи.

В рубрике «Письма прошлых лет» публикуются материалы, связанные с жизнью и творчеством писателя А. И. Солженицына.

В январе — ноябре 1990 г. в ЦК КПСС поступило 595,7 тыс. писем, в том числе в ноябре — 36,6 тыс. «Известия ЦК КПСС» с начала года получили 3089 писем читателей.

В Справочной-приемной ЦК КПСС за одиннадцать месяцев принято 12,8 тыс. человек, в том числе в ноябре около 500 человек. Посетителей принимали секретарь ЦК КПСС В. А. Купцов, члены ЦК КПСС В. А. Ачалов, А. В. Бузгалин, А. А. Граховский, И. Н. Денисов, Л. В. Долматова, С. А. Калинин, Г. В. Новожилов, А. А. Пригарин.

Внимание женщине и семье

О письмах,
поступающих в ЦК КПСС от женщин

Около трети почты Центрального Комитета партии составляют письма от женщин. Они активно откликаются на события общественно-политической жизни страны, высказывают советы, пожелания, критические замечания по проблемам перестройки, политики, экономики, идеологии, культуры, труда и быта, ставят вопросы о более широком представительстве женщин в партийных, советских, государственных, хозяйственных органах, общественных организациях.

Если удельный вес писем по жилищным вопросам в целом по всей почте составляет 15 проц., то на долю женщин приходится в среднем более 25 проц. таких обращений. Превышает средние данные удельный вес просьб и жалоб женщин по таким вопросам, как торговля, здравоохранение, пенсии, труд и зарплата, пересмотр судебных дел. Обращает на себя внимание более низкая доля писем женщин по проблемам общегосударственного, общепартийного характера, хозяйственного строительства. Крайне редко поступают письма от крестьянок, молодых женщин.

Женщины составляют более половины посетителей Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС. Они чаще обращаются за содействием в решении жилищных вопросов, за защитой в трудовых спорах, с просьбами о пересмотре судебных решений по гражданским и уголовным делам, а также — о медицинской помощи. Значительное число устных обращений женщин касается работы научных, школьных и дошкольных учреждений, высших и средних специальных учебных заведений и многих других тем. Среди авторов писем и посети-

тельниц Справочной-приемной ЦК КПСС преобладают представительницы наименее социально защищенных категорий женщин: многодетные матери, матери-одиночки, вдовы участников войны, пенсионерки, воспитанницы детских домов, женщины, занятые на тяжелых и вредных работах.

С признательностью и надеждой воспринято женщинами Послание Президента СССР Верховному Совету СССР с предложением в приоритетном порядке рассмотреть и принять постановление «О неотложных мерах по улучшению положения женщин, охране материнства и детства, укреплению семьи», ускорить разработку всесторонней государственной программы по этим вопросам. Живой отклик вызвал Закон СССР «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР по вопросам, касающимся женщин, семьи и детства».

Наметившаяся в последние годы политизация почты ЦК КПСС характерна и для писем женщин. В их письмах с тревогой отмечается, что дело воспитания молодежи оказалось фактически пущенным на самотек: юноши, девушки, подростки подвергаются массированному и бесконтрольному натиску низкопробной видео- и кинопродукции, пропагандирующей насилие и сексуальную распущенность. Авторы многих обращений подчеркивают необходимость активизации пропаганды средствами массовой информации высокой нравственности, здорового образа жизни, крепкой семьи. Не прекращается поток писем с просьбами не ослаблять борьбу с пьянством и алкоголизмом, от которых страдают прежде всего женщины и дети.

Глубокой болью проникнуты письма женщин об обострении межнациональных отношений. В обращениях, поступающих из многих регионов, прежде всего Закавказья и Средней Азии, подчеркивается, что межнациональные конфликты особенно тяжело сказываются на женщинах, детях, престарелых людях, содержатся призывы сделать все возможное для восстановления мира и согласия, принять меры для решения проблемы беженцев. В почте выделяются письма и телеграммы солдатских матерей, обеспокоенных судьбой своих сыновей, проходящих службу в регионах с напряженной общественно-политической обстановкой, а также негативными проявлениями в армейской среде.

До предела обострены многие обращения женщин, посвященные социально-бытовым проблемам. В письмах подчеркивается, что трудности в обеспечении продовольствием и необходимыми промышленными товарами, а также двойная нагрузка — на производстве и в домашнем хозяйстве — мешают женщинам в полной мере проявить себя в общественно-политической деятельности, раскрыть свои способности, расширять политический и культурный кругозор.

Далее приводятся выдержки из писем женщин, поступивших в ЦК КПСС за последнее время.

— Безгранично признательна Президенту страны за Послание Верховному Совету СССР, в котором предложено в приоритетном порядке рассмотреть и принять постановление «О неотложных мерах по улучшению положения женщин, охране материнства и детства, укреплению семьи». Пересмотрены порядок предоставления государственных пособий на детей, продолжительность декретных отпусков и отпусков по уходу за детьми. Это радует. Однако, может быть, следует подумать о том, чтобы размер государственных пособий определялся с учетом неодинаковой стоимости жизни в различных регионах страны. (Тажудинова Р., пос. Депутатский Якутской АССР).

— Познакомившись с составом Президентского Совета, почувствовала обиду за женщин, которые у нас мало представлены в центральных руководящих органах. Уверена, в стране

имеются хорошо подготовленные, талантливые женщины, их надо выдвигать, больше ценить. В этом вопросе нам не грех перенять опыт развитых зарубежных стран, где женщины занимают посты министров, возглавляют правительства. Прошу учесть мое мнение и мнение многих женщин нашего города о том, что при формировании правительства и руководящих органов партии следует активнее опираться на женщин. (Фетюхина А. М., член КПСС, г. Кисловодск Ставропольского края).

— Считаю, что закон о выборах народных депутатов нужно изменить таким образом, чтобы обеспечить в Советах пропорциональное представительство мужчин и женщин, рабочих, крестьян, интеллигенции в соответствии с их долей в составе взрослого населения страны. (Слесарев А. И., член КПСС, г. Грозный).

— С 1980 г. я работала председателем сельсовета. Трудилась честно, добросовестно выполняя свои обязанности. Перед выборами весной этого года на каждом столбе были расклеены листовки с необоснованными обвинениями и призывом голосовать против моей кандидатуры. Однако истинной причиной моего неизбрания явилась принадлежность к КПСС. Теперь я осталась без работы. Обращения в райком партии, в райисполком, отдел народного образования (я — учитель по специальности, до избрания в сельсовет работала заместителем директора школы по воспитательной работе) безуспешны. **(Шимкова М. Г., бывший председатель сельсовета, с. Градовка Городокского района Львовской области).**

— Секретарем парткома Мерефянского стекольного завода я работала в течение 9 лет. В мае этого года была освобождена от занимаемой должности в связи с истечением срока полномочий парткома. Однако в трудоустройстве на заводе, которому я отдала в общей сложности более 30 лет, администрация мне отказала. Я постоянно критиковала ее за серьезные недостатки в работе. Вопрос о моем трудоустройстве вынуждена поставить перед высшими партийными инстанциями. **(Волоцкая Л. Ф., бывший секретарь парткома Мерефянского стекольного завода, г. Мерефа Харьковской области).**

— Мы, взрослые, часто сетуем на жестокость и равнодушие молодежи, на отсутствие у нее порядочности, чувства собственного достоинства и не замечаем, что сами прививаем ей эти качества. Родители с малых лет позволяют ребенку смотреть по телевизору все, что заблагорассудится, — сцены насилия, жестокости, распушенности, секса, оглушают его рок-музыкой. Разве может все это служить воспитанию добра? Считаю, что и работникам культуры нужно проявлять больше ответственности за воспитание детей и подростков. **(Васильева А. А., член КПСС, г. Ленинград).**

— В стране мало кто сознает, какие масштабы принял кризис семьи. У нас миллионы неблагополучных семей. Многие родители не занимаются и не хотят заниматься воспитанием детей. Они полагают, что это должна делать за них школа, но она здесь бессильна, так как из школы практически изгнан труд как главнейшее средство воспитания. Давно известно: там, где семья и школа отстраняются от воспитания молодежи, там приходится увеличи-

вать милицейские наряды. **(От имени участников Всесоюзной конференции движения за трудовые школы: Новиков А., г. Пермь; Никитин Б., пос. Болшево Московской области; Платонова И., г. Петропавловск-Камчатский; Синицын И., г. Обнинск Калужской области).**

— Кризисное состояние, в котором находится сейчас общество, во многом результат недостаточного внимания к школе. Пора создать учителям все условия для творческой работы. Педагоги, среди которых преобладают женщины, чрезмерно загружены, работают по 10—14 часов в сутки, из-за отсутствия свободного времени не имеют возможности расширять свой кругозор. Предлагаю посвятить вопросам работы школ, положению учителя, подготовке учащихся к жизни всесоюзное совещание работников народного образования с участием народных депутатов, секретарей ЦК КПСС и местных партийных органов. **(Диева В. К., г. Кривой Рог Днепропетровской области).**

— Церковь сейчас всеми силами борется за расширение своего влияния. А наши идеологические работники, Центральное телевидение, даже некоторые партийные издания всемерно помогают ей в этом. Все, что сейчас нам преподносят отдельные средства массовой информации по вопросам роли религии в нравственном воспитании личности, а тем более приобщении к религии детей, — прямо противоположно взглядам В. И. Ленина на процессы развития социалистической культуры. **(Перчук Л. С., преподаватель, г. Минеральные Воды Ставропольского края).**

— Когда в 1985 г. развернулась антиалкогольная кампания, женщины облегченно вздохнули. Сейчас вся эта работа заглохла. Я работаю адвокатом Каменской юридической консультации. В один из дней оформила 11 заявлений о разводе. И у всех женщин одна причина — пьянство мужей. **(Каурова Л. Н., член КПСС, г. Каменка Черкасской области).**

— В городах созданы комиссии по борьбе с преступностью, но их работа малоэффективна. Преступность не только не уменьшается, но и с каждым днем растет. Обращаемся с просьбой принять самые срочные меры по борьбе с преступностью, содействовать ужесточению законов в отношении убийц и насильников. **(Ведерникова, Посохова, Иванова, г. Свердловск).**

— Мы, женщины, верим в перестройку и надеемся, что жизнь наша

улучшится, что будем жить счастливо, отдавая все силы и знания воспитанию детей. Однако нас тревожат происходящие в различных уголках нашей страны межнациональные конфликты. Какой бы национальности ни была женщина, она прежде всего — мать. И ее первое желание, чтобы дети любой национальности росли здоровыми и счастливыми под мирным небом. Сердце обливаётся кровью от событий, происшедших в городе Оше. Погибли мужчины, женщины и, что самое ужасное, дети. Мы осуждаем и проклинаем экстремистов, действия которых вносят раскол в дружбу братских народов, требуем, чтобы они ответили перед народом за свои злодеяния. **(Из телеграммы женщин — ветеранов войны и труда, сельских тружениц Избасканского района Андижанской области).**

— В нашей республике взят курс на раздельное воспитание и обучение детей молдавской и всех остальных национальностей. В связи с этим предложено перевести всех русскоязычных детей из нашего детсада в другой — с гораздо худшими условиями. Горисполком пригрозил заведующей детским садом в случае неподчинения привлечь ее к судебной ответственности. Считаю, что дети есть дети, независимо от того, какой они национальности. Не нужно их отделять друг от друга уже с раннего возраста. Разве мы осуществляем перестройку для того, чтобы вновь вернуться к ущемлению человеческих прав, только уже на другой, национальной почве? **(Коллективное письмо членов родительского комитета детсада № 3, г. Унгены, ССР Молдова).**

— Мать у меня русская, отец — азербайджанец, муж — армянин. Теперь моя семья распалась: я вынуждена остаться в Баку, а мужа и двух моих сыновей выгнали из дома. Где они сейчас скитаются, не знаю. В чем виноваты мои дети, в чем я виновата, как нам теперь жить? Я уже немолода. С трудом вырастила детей, думала, теперь только жить. Кто мне за все это ответит? **(Габидула С., г. Баку).**

— Коммунисты фабрики обращаются к вам по причине все более ухудшающегося социально-экономического положения трудящихся, особенно женщин...

Особенно отрицательно сказываются низкий уровень развития экономики, нестабильность общественно-политической обстановки на женщинах-работницах. Ежедневные поиски продуктов питания, проблемы с женской

и детской одеждой отнимают много физических и моральных сил женщин-матерей. В связи с этим коммунисты предприятия призывают Компартию РСФСР занять твердую позицию по вопросам социальной защищенности трудящихся в условиях перехода к рынку, принять все меры к обеспечению уверенности человека труда в завтрашнем дне. **(Прокофьев Н. В., секретарь парткома прядильно-ткацкой фабрики имени М. И. Лакина ПО «Владимирхлопок», по поручению коммунистов предприятия).**

— Уже два месяца каждый день хожу в детские магазины в надежде найти носочки, голфы, маечки для своего ребенка. Неужели у правительства есть какие-то более важные проблемы, чем накормить и одеть наших детей? Ведь ребенку не объяснишь, что это временные трудности, которые устранил перестройка. Раньше вся надежда была на столицу, теперь же она для нас закрыта, хотя наша провинция ее кормит. **(Гусева И. Б., г. Владимир).**

— Я инвалид второй группы, воспитываю дочь 16 лет. Получаю пенсию 70 руб. 47 коп. и пособие на дочь в размере 20 руб. Расходы мои таковы: 11 руб. 50 коп. — квартплата, 5 руб. — лекарства, 12—15 руб. — приобретение лекарств в аптеке, а остальное на питание, одежду и прочее. Что же с нами будет с введением рыночной экономики? Очень просим чем-нибудь помочь таким беднякам, как я с дочерью. **(Фролова Л. А., пос. Зарубино Любытинского района Новгородской области).**

— Размер моей пенсии — 88 руб. За квартиру плачу 18, на мелкие расходы (приобретение мыла, лекарств, проезд на транспорте) стараюсь тратить не больше 10 руб. Оставшиеся деньги идут на питание. На приобретение одежды и обуви ничего не остается. Мужа и сына похоронила, помощи и поддержки ждать не от кого. Как же я и мне подобные будем жить, если цены на товары повседневного спроса увеличатся в два-три раза? Ведь тогда и пенсию надо повысить соответственно в два-три раза, а не на 30—35 руб., как предполагается. Дайте возможность нам, старикам, спокойно прожить несколько оставшихся лет жизни, не дайте нам погибнуть. **(Валова З., пенсионерка, г. Москва).**

— Я работаю телятницей в колхозе. За мной и каждой из моих подруг закреплено в среднем по 60 телят. Всех поим из ведер. Все на себе, на своем горбу таскаем. Из-за плохой ор-

ганизации труда корма для молодняка нередко не завозят по двое-трое суток, кормов не хватает на всю зимовку, хотя начальников у нас больше, чем рядовых, оплата труда низкая. Поэтому в животноводстве никто не хочет работать. **(Иванишко Н. А., д. Паньково Старицкого района Тверской области).**

— Мне непонятно, почему в Законе «О пенсионном обеспечении граждан в СССР» в число участников войны не включены лица, работавшие вольнонаемными в действующей армии. Это в основном женщины и девушки, которые прошли всю войну рядом с бойцами. Работая медсестрами, связистками, санитарками, поварами, вольнонаемные женщины так же, как и воины действующей армии, подвергались обстрелу, попадали в окружение, получали ранения, гибли. Очень обидно, что к этой категории уже пожилых женщин, оказавших огромную помощь армии в годы войны, теперь проявлена такая несправедливость. **(Пудовкина Л. Г., инвалид второй группы, г. Химки Московской области).**

— На первый взгляд, в городе жилья много, но получить квартиру трудно. Порой кажется, на это и полвека не хватит. Живу с двумя малолетними детьми в бараке. Из-за плохих жилищных условий дети постоянно болеют, сама имею сто болезней. Чтобы скорее получить благоустроенное жилье, девятый год вынуждена трудиться каменщицей, мирюсь с маленькой зарплатой в 140—150 руб. С работы прихожу уставшая, а еще надо воды натащить, постирать, ужин приготовить. На общение с детьми времени не остается. Чтобы получить жилье, выбиваюсь из сил. Между тем номер моей очереди все еще 17-й. Наша организация строит мало жилья, а сейчас вообще его строительство передается в другой город. Когда же мне поможет Советская власть? **(Епифанова Н. Н., г. Грязи Липецкой области).**

— Прошу оказать мне помощь как многодетной матери. В семье шестеро детей, четверо из них близнецы. Муж, получив травму на производстве, стал инвалидом второй группы, у него психическое заболевание. Мы занимаем комнату площадью 18 кв. м в холодном аварийном домике. Из-за тесноты вынуждены спать на полу. В доме нет газовой плиты. Для детей нет школы, сада, бани. Приходится пить грязную воду из колодца. Во время бездорожья целыми неделями сидим без хлеба.

Муж проработал механизатором 30 лет, я в начальной школе 27 лет. Видимо, из-за квартиры придется работать до самой смерти. Меня поставили на очередь для улучшения жилищных условий в районном центре, которая подойдет лет через десять. **(Резепова Р. И., ст. Сарбай Кинель-Черкасского района Куйбышевской области).**

— Помогите получить жилье нашей многодетной семье. У нас с мужем шестеро детей. Мы занимаем в коммунальной квартире комнату площадью 10,7 кв. м. Жить в такой тесноте невыносимо, все рассчитано до сантиметра. Ночью, чтобы встать к ребенку, я вынуждена через кого-то перешагивать или что-то отодвигать. В трех местах стоим на очереди на улучшение жилищных условий. Удивляет, однако, то, что очередь отодвигается. Так, в льготной очереди в 1984 г. я была под номером 13, а теперь имею номер 16. **(Низова Т. М., г. Домодедово Московской области).**

— В Указе Президента СССР «О новых подходах к решению жилищной проблемы и мерах по их практической реализации» сказано, в частности, о возможном увеличении оплаты за так называемые излишки жилой площади. Как это понять? Как принудительное переселение? Мне 76 лет, живу в двухкомнатной квартире пятиэтажного блочного дома, которые люди называют «хрущевками». Мне нелегко досталась эта квартира. Пришла старость, и я считала, что мой квартирный вопрос решен. Но недавно умер муж, и у меня оказались излишки жилой площади, за которые я уже плачу в трехкратном размере. А теперь, получается, я должна уехать? Но куда? Тому, кто не знает, что такое старость, может быть, это и кажется легко. У меня здесь хорошие соседи, мы друг к другу привыкли, они помогают мне. Новые подходы в руководстве страной не должны доставлять новых проблем и затруднений, дополнительных хлопот для стариков. **(Алексеева В. И., г. Куйбышев).**

— В декабре 1990 г. нашу дивизию выводят из ЧСФР в Белоруссию, в район, где находятся только две казармы для солдат. Жилья для двух тысяч семей нет. Нам предлагают жить в казармах, которые будут разгорожены на 204 комнаты и два туалета, а солдат предполагается разместить в палатках. Нет школ, детсадов, больниц. До вывода соединения осталось немного. Помогите нам с жильем. **(Ларина, председатель женсовета войсковой части, всего 560 подписей).**

— Второй год наши многодетные семьи добиваются выделения земли для садовых участков. Местные власти не возражают, но и ничего не дают, хотя свободной земли в районе много. Всех нас охватывает страх перед будущим. Чем кормить детей, на какие средства одеть и обуть их? На какую-либо помощь государства мы не рассчитываем, хотим сами обеспечивать себя продуктами питания. **(Авилова Н. А., заместитель председателя общества многодетных семей, г. Ногинск Московской области).**

— Меня очень беспокоит проблема детского питания. Перед многими мамами остро стоит вопрос, чем кормить детей. Ведь детского питания в продаже практически нет. Ограничен ассортимент продуктов в детских молочных кухнях. Трудно приходится и взрослым, которые находятся на диете. Как правило, они вынуждены покупать продукты на рынке, где цены многим не по карману. Может быть, для этих категорий людей ввести талоны на отдельные виды необходимых продуктов? **(Серветер А. И., пенсионерка, г. Харьков).**

— В стране уделяется особое внимание материнству и детству. Высокий уровень организации помощи населению в этой области нельзя себе представить без нелегкого и ответственного труда акушеров-гинекологов и средне-

го медперсонала. В курортном городе Сочи их труд особенно тяжел. На четыре района, протянувшихся на 145 километров вдоль морского побережья, всего один роддом. Его сотрудники, преимущественно женщины, работают в ночное время, не пользуются никакими льготами. Тяжелый и ответственный труд в акушерстве, казалось бы, должен соответственно поощряться. Но это не так. Если раньше, до перехода на новую экспериментальную систему, мы получали не меньше медработников других специальностей, то теперь зарплата врачей и сестер больниц города в 2—3 раза превышает нашу. Коллектив роддома требует коренным образом изменить отношение властей г. Сочи к проблеме охраны материнства и детства, создать оптимальные условия для нашей работы; восстановить надбавку за интенсивность работы и установить дополнительную оплату за риск заражения СПИДом. В случае игнорирования наших требований коллектив роддома оставляет за собой право на забастовку. **(Из коллективного письма работников Сочинского роддома, всего 37 подписей).**

Общий отдел ЦК КПСС

19 сентября 1990 г.

Ради этого работаем

Обзор писем комментирует член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. В. Семенова:

Признаюсь, предложенный читателям обзор «женской почты» в ЦК КПСС вызвал у меня двойственное чувство. С одной стороны, я с удовлетворением еще раз убедилась, что письма довольно точно отражают реальное положение женщин в обществе и могут служить еще одним аргументом в пользу тщательного изучения почты ЦК для правильной ориентации в выработке партийной политики. По роду своей работы мне практически ежедневно приходится сталкиваться с письмами. Иной

раз кажется, что читаешь длинную-длинную документальную повесть, по большей части драматичную, написанную огромным авторским коллективом.

А огорчает как раз именно эта сторона: драматичность не только не убывает, но возрастает, усиливается тревога. На мой взгляд, это проявляется в письмах женщин особенно. Подробно объяснять, почему это так, вряд ли необходимо. Видимо, женщина и чувствует острее, и пишет откровеннее.

В почте, да еще в период гласно-

сти, широко выплескивается наша жизнь с ее конфликтами, неустроенностью, нехватками, усталостью и надеждами. Все сложности и трудности нашего нынешнего бытия в «женской почте» неизбежно имеют специфически женский срез. Тот, кто внимательно прочитал обзор, не мог не заметить этого. Не стоит перечислять все проблемы, волнующие женщин. Большинство так или иначе затронуто в обзоре. Скажу только, что на общем фоне «женская почта», может быть, несколько больше заземлена, более замкнута на глущие социально-бытовые проблемы. Но в то же время женщинам не чужды, как может убедиться читатель, и актуальные проблемы бурной политической жизни нашего обновляющегося общества.

И при всем этом хотелось бы со всей решительностью подчеркнуть то, что не всегда умеем осознать сами и других в этом убедить: так называемые женские проблемы нерасторжимы с общими проблемами общества. Решение женских проблем — это не уступка слабому полу, а шаг к цивилизованному и правовому государству.

В иерархии общечеловеческих ценностей, приоритет которых провозгласила партия, ведущее место занимают человеческая жизнь, семья, женщина. Положение женщины в обществе — показатель уровня его прогресса. Мысль эта общезвестна, бесспорна. Но, к сожалению, пока это больше звучит как красивая афористичная формула.

Наше общественное мнение долгое время находилось в состоянии эйфории по поводу успехов на «фронте женского движения», которые были достигнуты на заре революции. Да, задача вовлечения женщин в сферу общественного труда была решена в невероятно короткие сроки. По этому показателю мы превосходили все страны мира. Казалось бы, радоваться, да и только.

Но нельзя не видеть и то, что трудовая деятельность женщины включает в себя не только профессиональную, но и семейно-бытовую сферу. И совокупность этих нагрузок дает уже перегрузку, сравнимую разве что с космической. У женщины она в среднем заметно выше, чем у мужчины.

Да, женщины обошли мужчин по уровню образования. Но и у этой

медали есть обратная сторона, которую столь же редко видят, как обратную сторону Луны. Высшее образование не дает пока женщине таких возможностей для роста, как мужчине. Среди руководителей всех уровней — только 7 проц. женщин, в то время как среди мужчин, имеющих высшее и среднее специальное образование, — почти каждый второй. Редко встретишь сегодня женщин, которые бы занимали посты руководителей министерств. Да и в партии на долю женщин секретарей обкомов, крайкомов приходится все те же 7 проц. А ведь в КПСС женщин насчитывается около 30 проц.

Большое число женщин используются на физически тяжелых, маломеханизированных работах, трудятся в условиях, не отвечающих требованиям норм и правил охраны труда, работают в ночную смену. А ведь в Основах законодательства о труде ясно сказано, что работа женщин в ночную смену запрещена и допускается только как временная мера в случае особой необходимости. Только не затнулось ли это время? О том, что законы нарушаются и довольно часто, свидетельствуют десятки тысяч женщин, которые обращаются к нам за правдой и помощью. Они жалуются, что увольняют женщин, находящихся в декрете, не переводят на легкий труд беременных, стараются не принимать на работу женщин, у которых маленькие дети, затягивают предоставление жилья и т. д.

Поэтому в ЦК КПСС и создана постоянная Комиссия по вопросам женщин и семьи. Главное, что нам предстоит сделать, — это заняться выработкой единой политики, осуществить коренной поворот во взглядах на роль женщины и семьи в обществе, радикальным образом улучшить состояние этой сферы. А политика в данном случае — это целый комплекс экономических, социальных, политических мер. И начинать выработку и реализовывать их надо сразу со всех сторон: в центре — с законодательных инициатив, на местах — с конкретных шагов Советов.

Мы стоим на пороге нового мышления и в вопросах, затрагивающих положение женщин в нашем обществе. Ясно одно: эти проблемы могут быть решены при объединении общих усилий.

Вы обращались в ЦК КПСС

Куда исчезли сахар и табак?

Такой вопрос содержится во многих письмах, адресованных ЦК КПСС. Предлагаем вниманию читателей информацию, направленную по поручению члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС О. С. Шенина в Совет Министров СССР и ответ первого заместителя Председателя Совета Министров СССР Л. А. Воронина.

Тов. Рыжкову Н. И.

Уважаемый Николай Иванович!

В ЦК КПСС продолжают поступать сообщения с мест о весьма напряженной обстановке с обеспечением населения рядом товаров.

С учетом политической остроты этих вопросов считаю необходимым направить Вам информацию.

О. Шенин

10 августа 1990 г.

О напряженной ситуации с обеспечением населения сахаром

В соответствии с государственным заказом в 1990 г. предусмотрено произвести и поставить в общесоюзный фонд 4100 тыс. т сахара из импортного сырья. С этой целью Министерством внешних экономических связей СССР было закуплено в Республике Куба 4400 тыс. т сахара-сырца.

Исходя из необходимости сохранения сложившегося уровня обеспечения населения и составленного

с учетом этого баланса сахара, предстояло завезти в советские порты в первом полугодии не менее 3600 тыс. т и в третьем квартале 600 тыс. т сахара-сырца. Фактически за первое полугодие его завезено на 450 тыс. т меньше и в третьем квартале ожидается недопоставка еще 200 тыс. т. В результате за этот период промышленность недовыработает около 500 тыс. т сахара, что приведет к серьезным затруднениям в обеспечении им населения.

По данным Минторга СССР, в августе — сентябре остатки сахара снизятся до 339 тыс. т, в то время как в соответствующий период в 1989 г. они составляли 850 тыс. т, а в 1988 г. — 920 тыс. т. К началу массовой переработки свеклы урожая 1990 г. в оптовом звене торговли и в промышленности фактически не будет в наличии сахара.

Если учесть, что потребительский спрос на сахар в июле был на 12 проц. выше, чем в прошлом году, ситуация в августе — сентябре еще более обострится.

Заведующий Аграрным
отделом ЦК КПСС

И. Скиба

10 августа 1990 г.

О положении в торговле табачными изделиями

В последнее время торговля табачными изделиями ведется с большими перебоями.

В 1989 г. предприятия отрасли не справились с выполнением пла-

на производства. В текущем году в соответствии с государственным заказом фабрики страны должны выработать 380 млрд. шт. папирос и сигарет. Однако планами предприятий выпуск курительных изделий предусмотрен в объеме лишь 337,2 млрд. шт., или на 42,8 млрд. шт. меньше. Но и заниженный план в январе — июне с. г. выполнен лишь на 97 проц. В сравнении с таким же периодом прошлого года выпуск папирос и сигарет сократился на 20,7 млрд. шт. Почти на 3 млрд. шт. меньше, чем предусматривалось, закуплено сигарет и по импорту. Все это привело к острому дефициту табачных изделий, повсеместному введению нормирования их продажи, большим очередям, спекуляции.

По данным Минторга СССР, ежегодное потребление табачных изделий в стране составляет 435 млрд. шт. Расчетный норматив их запасов (на 68 дней) должен быть 74 млрд. шт., фактически за первое полугодие в остатках имелось лишь 27 млрд. шт.

В третьем и четвертом кварталах положение еще более ухудшится, и к концу года дефицит курительных изделий составит 60 млрд. шт. По расчету проекта плана на 1991 г. запасов табачных изделий вообще не будет, а фонды торговли окажутся перерасходованными на 17,5 млрд. шт.

Основной причиной создавшегося положения является крайне неудовлетворительная обеспеченность предприятий табачной промышленности пачечной бумагой, фильтрами для сигарет и запасными частями для импортного оборудования.

Из-за отсутствия сырья, по существу, простаивает Кирово-Анжуйский завод химволокна в Армянской ССР — единственный производитель ацетатных волокон для сигарет. В результате в январе — июле с. г. отечественное производство ацетатных фильтров составило лишь 1,6 млрд. шт. при плане 6,1 млрд. шт. Из 9,9 млрд. шт. фильтров, которые должны быть поставлены по импорту, фабриками по-

лучено только 4,9 млрд. шт.

Положение с выпуском табачных изделий усугубилось и тем, что предприятия Минлеспрома СССР лишь в июле заключили договоры с табачными фабриками на поставку пачечной бумаги. Производственное объединение «Григешкес» Литовской ССР к поставке запланированных 8,5 тыс. т такой бумаги не приступало.

Решением правительства Министерству внешних экономических связей СССР в апреле т. г. выделено 6 млн. рублей для приобретения запасных частей к импортному оборудованию. Проработка этого вопроса затянулась. Только к 20 августа т. г. в соответствующие зарубежные фирмы будут направлены специалисты для подписания контрактов на 3 млн. руб. и в сентябре — на остальную сумму, с поставкой запчастей в основном до конца 1990 г.

Для стабилизации торговли табачными изделиями требуется усиление контроля за выполнением собственных решений со стороны Совета Министров СССР, Госплана СССР, Госнаба СССР, МВЭС СССР, Минлеспрома СССР и Минторга СССР.

Заведующий Аграрным
отделом ЦК КПСС

И. Скиба

10 августа 1990 г.

В ЦК КПСС поступил ответ за подписью первого заместителя Председателя Совета Министров СССР Л. А. Воронина. Он сообщил:

ЦК КПСС

Совет Министров СССР рассмотрел вопросы, поднятые в записках Аграрного отдела ЦК КПСС, и сообщает.

Напряженная ситуация с обеспечением населения сахаром сложилась из-за недопоставки сахара-сырца Республикой Куба. При плане импорта на 1990 г. — 4,4 млн. т поставки его ожидаются в объеме 3,75 млн. т.

В целях удовлетворения потребностей народного хозяйства в сахаре, улучшения снабжения им населения Совет Министров СССР обязал Советы Министров свекло-сеющих союзных республик и Государственную комиссию Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам обеспечить безусловное выполнение установленного на 1990 г. государственного заказа по поставке в общесоюзный фонд сахара-песка из сахарной свеклы. В настоящее время работают все сахарные заводы, их выработка достигла 40 тыс. т сахара-песка в сутки.

Кроме того, принято решение о дополнительной закупке по импорту на бартерной основе 400 тыс. т сахара с завозом в СССР около 200 тыс. т до конца 1990 г., а остального количества — в первом квартале 1991 г.

Для ликвидации напряжения на потребительском рынке табачных изделий и восполнения допущенного в 1990 г. отставания в производстве папирос и сигарет Советом Министров СССР приняты меры к досрочному выходу табачных фабрик из капитального ремонта и повышению суточной выработки курительных изделий на каждом предприятии не ниже уровня 1989 г. В среднем за 10 дней октября на табачных фабриках вырабатывалось по 1,3 млрд. шт. курительных изделий против 0,7 млрд. шт. в августе текущего года.

В целях обеспечения своевременной поставки сырья и материалов предприятиям табачной промышленности и осуществления постоянного контроля за производством и реализацией папирос и сигарет образована оперативная группа ответственных работников Совета Министров СССР, министерств и ведомств.

Изысканы средства для оплаты закупленных по импорту сигарет, табачного сырья и материалов для табачной промышленности в объемах, запланированных на 1990 г., а также принято решение о дополнительной закупке за рубежом не

менее 60 млрд. шт. сигарет. На 11 октября с. г. уже заключены контракты с фирмами на поставку в СССР до конца 1990 г. около 35 млрд. шт. сигарет. Поставщики приступают к их отгрузке.

Л. Воронин

18 октября 1990 г.

Как сообщили в Отделе аграрной политики ЦК КПСС, на 7 декабря выработка сахара-песка достигла 6,8 млн. т, что на 100 тыс. т больше, чем в тот же период прошлого года.

Пущены в действие все табачные фабрики. В предусмотренных объемах идут по импорту поставки фильтров для сигарет отечественного производства.

Внешнеторговой фирмой «Табак» и Минторгом СССР заключены контракты на поставку в 1990 г. 97,1 млрд. шт. сигарет. Однако курительные изделия пока отгружаются рядом западных фирм неритмично.

В нормальных условиях принятые в последнее время меры позволили бы во многом стабилизировать обстановку. Однако она только в какой-то мере смягчилась, главным образом в Москве и Ленинграде, некоторых других городах. В ноябре 1990 г. производство табачных изделий было ниже, чем в 1989 г. на 8 проц. Идет с большими перебоями поступление табачных изделий потребителям. Сказываются прежде всего падение дисциплины поставок, проявления местничества. Постоянно срываются отгрузки продукции Курская, Елецкая, Ростовская, Пермская, Омская, Каменец-Подольская, Киевская, Кременчугская, Львовская, Черкасская табачные фабрики. Совет Министров РСФСР своим распоряжением разрешил находящимся на территории республики табачным фабрикам осуществлять поставки продукции в объеме 80 проц. к уровню прошлого года. Такой же порядок рас-

пространен и на 1991 г. В ряде областей и республик введены ограничения на поставку сигарет и папирос за пределы своих территорий.

В результате срыва поставок по импорту и от отечественных

фабрик остатки курительной продукции в торговле продолжают снижаться. Лишь при выполнении предусмотренных объемов производства и поставок сигарет и папирос положение к концу года может поправиться.

Воспитать защитника Родины

Участники сборов руководителей допризывной подготовки средних учебных заведений Северного Кавказа, проходивших в октябре в г. Владикавказе, направили телеграмму члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС А. С. Дзасохову. В обращении выражалась озабоченность неоднозначным ходом процессов деполитизации средней школы, тревога по поводу сворачивания героико-патриотического воспитания молодежи. А. С. Дзасохов дал ответ на это обращение, адресуя его подписавшим телеграмму Р. М. Шафикову, начальнику политотдела военного комиссариата Северо-Осетинской АССР, и К. А. Катаеву, инспектору допризывной подготовки Министерства просвещения республики. В ответе говорится:

Уважаемые товарищи!

Всецело разделяю вашу озабоченность проблемами подготовки молодежи к действительной военной службе, предотвращения деполитизации воспитательного процесса подрастающего поколения.

В условиях широкой демократизации общественной жизни по-новому предстают задачи системы народного образования, проблемы политической деятельности в этой сфере.

Для партийных комитетов, коммунистов, работающих в учебных заведениях, все более актуальными становятся проблемы изменения содержания идейно-политической работы, формирования у сту-

дентов и учащейся молодежи социалистического сознания и нравственности.

Однако реализация нового курса партии и государства в народном образовании наталкивается на объективные трудности, связанные со сложностью и переломным характером выдвинутых жизнью проблем.

Оппозиционные по отношению к КПСС общественные организации, выдвигая лозунг деполитизации, в то же время ставят задачу политизировать студентов и учащихся в своем духе.

Центральный Комитет КПСС в этих условиях выступает против действий оппозиционных сил, направленных на превращение сферы образования в плацдарм политической борьбы в целях изменения социалистической ориентации общества и дальнейшей дестабилизации положения в стране.

Наша позиция по проблеме «идеология, политика, образование» исходит из того, что подготовить молодежь к жизни в условиях цивилизованного демократического общества можно, лишь помогая ей овладеть в процессе обучения и воспитания разнообразием подлинно научных идей и концепций, преодолев отрыв образования от исканий отечественной и мировой общественной мысли, от корней национальных культур народов нашей страны.

Она четко изложена в резолюциях XXVIII съезда партии «О политике КПСС в области образования,

науки и культуры» и «О молодежной политике КПСС», где рекомендуется воздержаться от деполитизации народного образования.

Мы считаем обязательной и подготовку молодежи к действительной военной службе, поддерживаем и вносим конструктивные предложения по этому вопросу во все законодательные акты, принимаемые государственными органами.

Меры по улучшению допризывной подготовки юношей-учащихся определены в приказе министра обороны СССР и председателя Государственного комитета СССР по народному образованию № 263/408 от 12 июня 1990 г.

В проект Закона об обороне внесена статья о подготовке молодежи к действительной военной службе, определяющая проведение оборонно-физкультурной подготовки и лечебно-оздоровительной работы с юношами допризывного и призывного возрастов, военную подготовку студентов (учащихся), подготовку специалистов для Вооруженных Сил СССР и других войск из числа призывников.

В ходе осуществления военной реформы предусмотрено развитие довузовской военной подготовки молодежи, улучшение работы по военно-профессиональной ориентации юношей, обеспечению охвата ею всей учащейся молодежи, вплоть до каждой сельской и поселковой школы, профтехучилища.

Предлагается увеличить количество специальных школ-интернатов («военных гимназий») с углубленным изучением русского языка и усиленной военно-физкультурной подготовкой за счет дополнительного создания этих школ прежде всего в крупных национальных формированиях Северного Кавказа, Сибири и других регионов, укрепить их педагогический и воспитательский состав, в том числе за счет кадровых офицеров и офицеров запаса, а также учебно-материальную базу.

При расформировании военных училищ в связи с сокращением Вооруженных Сил намечается максимально использовать их кадровый потенциал и материально-техническую базу для создания новых суворовских военных и нахимовских военно-морских училищ.

Таким образом, ЦК КПСС проводил и впредь будет настойчиво проводить линию на усиление героико-патриотического воспитания подрастающего поколения. Мною обращено внимание представителей республиканских, краевых и областных парторганизаций Северного Кавказа на тревожащие вас вопросы.

С уважением —

секретарь ЦК КПСС
А. Дзасохов

24 октября 1990 г.

Письма прошлых лет

«Не приемлю роман в его неверии...»

Вокруг жизни и творчества А. И. Солженицына

Публикуемые ниже документы 60-х гг. касаются личности и творчества русского писателя, лауреата Нобелевской премии А. И. Солженицына. В 1974 г. он был выслан из СССР, с 1976 г. проживает в США. Указом Президента СССР от 15 августа 1990 г. А. И. Солженицыну возвращено советское гражданство.

В архиве ЦК КПСС хранится ряд документов и материалов, связанных с жизнью и творчеством писателя. Это его личные обращения к тогдашним партийным руководителям, письма деятелей культуры с оценками его творчества, записки и справки работников аппарата ЦК и другие.

В этом номере помещаются записка помощника Н. С. Хрущева В. С. Лебедева о телефонном звонке А. И. Солженицына в ЦК КПСС, письмо группы деятелей культуры с просьбой способствовать переезду писателя в Москву, отзыв К. М. Симонова на роман «В круге первом». Сохранена подлинная орфография документов.

В. С. Лебедев¹ — Н. С. Хрущеву

22 марта 1963 г.

Товарищу ХРУЩЕВУ Н. С.²

После встречи руководителей партии и правительства с творческой интеллигенцией в Кремле и после Вашей речи, Никита Сергеевич³, мне позвонил по телефону писатель А. И. Солженицын и сказал следующее:

— Я глубоко взволнован речью Никиты Сергеевича Хрущева и приношу ему глубокую благодарность за исключительно доброе отношение к нам, писателям, и ко мне лично, за высокую оценку моего скромного труда. Мой звонок Вам объясняется следующим: Никита Сергеевич сказал, что если наши литераторы и деятели искусства будут увлекаться лагерной тематикой, то это даст материал для наших недругов и на такие материалы, как на падаль, полетят огромные, жирные мухи.

Пользуясь знакомством с Вами и помня беседу на Воробьевых горах во время первой встречи наших руководителей с творческой интеллигенцией⁴, я прошу у Вас доброго совета. Только прошу не рассматривать мою просьбу, как официальное обращение, а как товарищеский совет коммуниста, которому я доверяю. Еще девять лет тому назад я написал пьесу о лагерной жизни «Олень и шалашовка». Она не повторяет «Ивана Денисовича»⁵, в ней другая группировка образов: заключенные противостоят в ней не лагерному начальству, а бессовестным представителям из своей же среды. Мой «литературный отец» Александр Трифонович Твардовский⁶, прочитав эту пьесу, не рекомендовал мне передавать ее театру. Однако, мы с ним несколько разошлись во мнениях, и я дал ее для

прочтения в театр-студию «Современник» О. Н. Ефремову⁷ — главному режиссеру театра.

— Теперь меня мучают сомнения,— заявил далее А. И. Солженицын,— учитывая то особенное внимание и предупреждение, которое было высказано Никитой Сергеевичем Хрущевым в его речи на встрече по отношению к использованию лагерных материалов в искусстве, и сознавая свою ответственность, я хотел бы посоветоваться с Вами — стоит ли мне и театру дальше работать над этой пьесой.

А. И. Солженицын убедительно просил меня прочитать его пьесу.

— Я хочу еще раз проверить себя: прав ли я или прав Александр Трифонович Твардовский, который не советует мне выступать с этой пьесой. Если Вы скажете то же, что А. Т. Твардовский, то эту пьесу я немедленно забираю из театра «Современник» и буду над ней работать дополнительно. Мне будет очень больно, если я в чем-либо поступлю не так, как этого требуют от нас, литераторов, партия и очень дорогой для меня Никита Сергеевич Хрущев.

Получив пьесу, я заинтересовался у главного режиссера театра-студии «Современник» Олега Николаевича Ефремова, с которым я знаком,— правда ли, что они собираются ставить эту пьесу? О. Н. Ефремов сообщил мне, что эту пьесу они пока ставить не собираются, хотя пьеса для их театра, по его мнению, им подходит. С пьесой знаком лишь небольшой круг работников театра, и текст ее имеется лишь у него, как у главного режиссера.

Видимо, от кого-то из работников театра-студии «Современник» и узнал корреспондент агентства «Франс Пресс» Мазанкин о том, что в этом театре будто бы готовится к постановке пьеса А. Солженицына «Уголовники». Однако, в своем сообщении от 21 марта он извратил не только название пьесы, но и придумал все остальное, так как никаких репетиций в театре не было и никаких декораций, оформлений не готовилось. О. Н. Ефремов сказал, что было лишь авторское чтение этой пьесы, когда А. И. Солженицын прочитал группе актеров театра свою пьесу «Олень и шалашовка». Причем, как уверяет тов. Ефремов, все актеры, присутствовавшие на чтении, были предупреждены о том, чтобы они ничего не говорили об этой пьесе, так как вопрос о ее постановке не решен ни автором, ни руководством театра.

Прочитав пьесу «Олень и шалашовка», я сообщил тов. Солженицыну, что, по моему глубокому убеждению, эта пьеса в ее теперешнем виде для постановки в театре не подходит. Серьезного успеха она не принесет ни автору, ни театру. Пьеса, по-моему, является именно таким материалом, на который, как сказал в своей недавней речи перед творческой интеллигенцией Никита Сергеевич Хрущев, в театр тучами полетят «огромные, жирные мухи». Этими «мухами» будут корреспонденты зарубежных газет и телеграфных агентств, всевозможные обыватели.

То же самое я высказал и в беседе с главным режиссером театра-студии «Современник» О. Н. Ефремовым.

И автор пьесы А. И. Солженицын, и режиссер театра-студии О. Н. Ефремов согласились с этими доводами и сказали, что они не будут готовить пьесу к постановке.

Писатель А. И. Солженицын просил меня, если представится возможность, передать его самый сердечный привет и наилучшие пожелания Вам, Никита Сергеевич. Он еще раз хочет заверить Вас, что хорошо понял Вашу отеческую заботу о развитии нашей советской литературы и искусства и постарается быть достойным высокого звания советского писателя.

В. Лебедев

Примечания:

1. Лебедев В. С. (1915—1966) — помощник Н. С. Хрущева.
2. Хрущев Н. С. (1894—1971) — Первый секретарь ЦК КПСС, Председатель Совета Министров СССР.
3. Имеется в виду встреча Н. С. Хрущева с интеллигенцией в Кремле и его выступление 8 марта 1963 г. Подробнее об этом см.: «Известия ЦК КПСС», 1990, № 11, с. 196—216.
4. Встреча руководителей КПСС и Советского правительства с деятелями литературы и искусства состоялась в Доме приемов на Ленинских горах 17 декабря 1962 г.
5. Имеется в виду повесть А. И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», опубликованная в № 11 за 1962 г. журналом «Новый мир».
6. Твардовский А. Т. (1910—1971) — советский поэт и общественный деятель. В 1963 г. — главный редактор журнала «Новый мир», секретарь правления Союза писателей СССР.
7. Ефремов О. Н. (род. в 1927 г.) — в 1963 г. главный режиссер московского театра «Современник».

**Письмо деятелей культуры
секретарю ЦК КПСС П. Н. Демичеву ¹**

3 декабря 1965 г. *

СЕКРЕТАРЮ ЦК КПСС
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ЦК КПСС
тов. П. Н. ДЕМИЧЕВУ

Многоуважаемый Петр Нилович!

Вам, конечно, хорошо известно имя А. И. Солженицына, одного из самых выдающихся советских писателей. Мы считаем, что его творчество принадлежит к числу высочайших достижений советского литературного искусства. В его рассказах и повестях видны великие реалистические и гуманистические традиции Льва Толстого.

Этот замечательный человек воевал как боевой фронтовик все четыре года Великой Отечественной войны, и после этого 11 лет провел в заключении и ссылке. После реабилитации он поселился в Рязани и живет с семьей в 4 человека в очень плохой квартире в ветхом здании барачного типа. Рядом расположен гараж с десятками постоянно шумящих машин. Человек необычайно скромный и беспомощный в житейских делах, он неспособен обеспечить себе элементарные бытовые условия и тем самым лишен возможности вести нормальную литературную работу.

Нам известно, что в настоящее время он приступил к серьезной работе над исторической темой (Россия XVII—XVIII веков) и ему необходимо постоянно заниматься в московских архивах и книгохранилищах. А. И. Солженицын был тяжело болен и после этой болезни должен находиться под постоянным наблюдением квалифицированных врачей-онкологов, что не может быть осуществлено в полной мере, если он живет в Рязани.

Условия здоровья и литературной работы А. И. Солженицына диктуют неотложную необходимость его переезда в Москву. Такое положение крупнейшего советского писателя не может быть терпимо более.

Нам кажется, что масштаб его дарования, его мировая известность и те лишения, которые ему пришлось пережить, настоятельно требуют особенно чуткого внимания к его судьбе.

Мы считаем необходимым и совершенно справедливым предоставить ему в Москве квартиру и тем положить конец его житейским невзгодам, не дающим ему возможности всецело отдаться литературной работе ².

— К. Паустовский ³

— Д. Шостакович ⁴

— К. Чуковский ⁵

— С. Смирнов ⁶

— Капица ⁷

Машинописная копия

* Дата регистрации письма в секретариате П. Н. Демичева. Ред.

Примечания:

1. Демичев П. Н. (р. 1918 г.) — в 1965 г. секретарь ЦК КПСС.
2. К письму приложена копия решения Рязанского горисполкома от 28 мая 1965 г. о выделении трехкомнатной квартиры жене А. И. Солженицына Н. А. Решетовской на семью из 5 человек.
3. Паустовский К. Г. (1892—1968) — советский писатель.
4. Шостакович Д. Д. (1906—1975) — советский композитор.
5. Чуковский К. И. (Н. В. Корнейчуков) (1882—1962) — русский советский писатель, критик, литературовед, переводчик.
6. Смирнов С. С. (1915—1976) — советский писатель.
7. Видимо, Капица П. Л. (1894—1984) — советский физик, академик.

Отзыв К. М. Симонова¹ о романе А. И. Солженицына «В круге первом»

1 февраля 1966 г.

ЦК КПСС

О романе А. Солженицына «Круг первый»²

Три дня я сидел в стенах ЦК и, выполняя данное мне как члену партии поручение, с тяжелым чувством в душе читал этот роман.

В свое время, прочитав в «Новом мире» повесть Солженицына «Один день Ивана Денисовича», я считал ее появление в нашей печати положительным фактом и высказал в газете «Известия» свое мнение и о повести, и о незаурядном на мой взгляд таланте автора. Подо всем, что было написано в моей рецензии, я подписываюсь и сегодня, и продолжаю считать, что о тех темных и трагических сторонах жизни нашего общества, о которых идет речь в повести «Один день Ивана Денисовича», литература обязана рассказать правду, прежде всего, во имя того, чтобы никогда и ничего похожего не могло повториться.

Я считал и считаю, что наиболее полную и многостороннюю правду о жизни нашего общества в тот период, сможет рассказать тот писатель, который расскажет о ней, взяв все ее стороны во всех их внутренних связях и противоречиях, а не только одну, хотя и неотъемлемую в те годы сторону, связанную с изображением лагерной жизни.

Однако, мне казалось и кажется, что писатель, сам прошедший ряд лет в тюрьмах и лагерях, имел моральное право сосредоточиться именно на этой существенной и трагической стороне нашей жизни в ту эпоху. Мне кажется, что он изобразил эту существенную и трагическую сторону правдиво и талантливо. Причем изобразил так, что у читателя, у меня в частности, возникало не только чувство возмущения тем, что это могло иметь место в жизни социалистического общества, но и чувство уверенности, что ничего похожего на это больше никогда не может повториться.

В этом я видел и вижу большую объективную пользу повести Солженицына, хотя, в то же время, не считал и не считаю, что все взгляды, высказанные в ней автором, есть истина в последней инстанции.

Почему же я читал новый роман Солженицына «Круг первый» с тяжелым чувством в душе?

Потому ли, что он менее талантлив, чем первая вещь автора?

Нет, в своих наиболее сильных главах этот роман еще талантливее.

Но я читал его с тяжелым чувством, потому что в этом новом романе Солженицын поставил перед собой задачу дать более или менее многостороннюю картину жизни нашего общества в первое послевоенное пятилетие, и картина этой жизни получилась у него предвзятой и несправедливой.

У меня, как у читателя, не вызывает особых сомнений истинность изображенной автором обстановки работы того научно-исследовательского секретного института в системе тогдашнего, руководимого Берия и Аб-

бакумовым, НКВД, где в условиях тюремного заключения занимаются научной работой главные действующие лица романа.

Сама эта система, когда на людей, объявленных шпионами и врагами народа, в тюремных условиях возлагается выполнение важнейших и секретнейших государственных заданий, кажется мне иезуитской и вызывает чувство омерзения. И одновременно с этим чувством я испытываю чувство уважения к нашему обществу, которое после смерти Сталина, нашло в себе внутреннюю силу сразу же покончить с этой позорной системой.

Сам объект изображения не кажется мне запретным — к сожалению, это тоже часть истории нашего общества в период жизни Сталина, и, говоря всю историческую правду, хочешь — не хочешь, надо сказать правду и об этом.

Но когда Солженицын переходит от изображения этой стороны жизни общества к другим сторонам его жизни и к другим людям, то здесь обнаруживается, что он, за очень редкими исключениями, не видит в тогдашнем обществе в сущности никого, кроме людей, связанных родственными узами с теми, кто сидит в тюрьмах и лагерях, и тоже в силу этого, в той или иной мере, являющихся жертвами, и кроме людей, которым сложившееся положение в большей или меньшей мере удобно и выгодно, и которые в конечном итоге являются или фактическими или моральными пособниками тюремщиков. И уж во всяком случае являются нравственной базой для устойчивого существования всех тех страшных несправедливостей, о которых идет речь в романе.

Если принять на веру такое изображение нашего общества тех лет, станет совершенно непонятным, почему это общество после смерти Сталина не пошло по его стопам, почему оно не продолжало действовать в духе карательной политики Сталина, почему оно вместо этого ликвидировало лагерь, освобождало заключенных, почему оно прижизненно и посмертно восстанавливало добрые имена сотен и сотен тысяч людей?

Читая роман Солженицына, невозможно догадаться — кто же все это делает после смерти Сталина? Общество, которое он изображает в своем романе, не заинтересовано в восстановлении справедливости. Люди, которых он выводит в своем романе вне тюремных стен, не способны бороться за справедливость. А других людей, кроме этих, не способных не только восстановить справедливость, но даже и захотеть это сделать, в его романе, вне тюремных стен, нет или почти нет.

Это было неправдой по отношению к людям той эпохи, которая изображена в романе, и оказалось исторической неправдой по отношению к нашему обществу.

Если бы предположить, что этот роман написан тогда, в 1950-ом году, в дни, когда разворачивается его действие, в тюрьме, человеком оклеветанным, глубоко оскорбленным, потерявшим веру в справедливость, отчаявшимся, и в силу сложившихся обстоятельств видящим все общество только через тюремный глазок, в искаженном свете, я бы еще мог психологически понять саму возможность появления такой точки зрения на общество, хотя объективно она не стала бы от этого более справедливой.

Но сегодня, после XX и XXII съездов партии, после всего сделанного нашим обществом для исправления ошибок и преступлений Сталина, после того, как оно, в этой огромной и психологически очень трудной работе, показало свою большую нравственную силу, я не могу принять той точки зрения на наше общество конца сороковых годов, которая высказана в романе Солженицына.

Таким образом я не приемлю этот роман в самой главной его отправной точке, в его неверии во внутреннюю здоровую основу нашего общества, которая присутствовала в нем всегда, в том числе и в такие тягчайшие периоды его развития, как последние годы жизни Сталина.

120446

Многоуважаемый
Петр Кириллович!

По Вашему поручению, переданному
мне Андреем Кустуровым, я крошечку в ЦК
роман Солженицына, и направил
в Отдел свой отзыв.

Но мне бы хотелось, чтобы
Вы крошечку его лично.

Прилагаю его.

уважающий Вас

Константин
Симонов

1. II. 66.

Записка К. М. Симонова секретарю ЦК КПСС П. Н. Демичеву.

И это для меня самое главное.

А существование в романе таких, со слепой злобой, а поэтому и почти с полной потерей таланта написанных глав, как главы о Сталине, обстоятельство второстепенное. Эти главы, в конце концов сам, почувствовав их антихудожественность, автор мог бы безболезненно изъять из своего романа.

Другое дело с его общим взглядом на людей той эпохи, а вместе с тем в значительной мере и на наше общество вообще. Тут, если бы автор дал мне прочесть свой роман в рукописи и спросил бы мое мнение, я бы полностью изложил ему все, что сказано мною выше. И если бы мне не удалось убедить его в несправедливости той общей концепции нашего общества, которая содержится в романе, я бы остался противником его романа в целом, несмотря на ту высокую меру таланта, с какой написаны многие главы романа, и в особенности многие его тюремные главы.

Если же роман, в таком виде, в каком он есть, был бы напечатан, я бы тоже высказал в печати, от первого до последнего слова, все написанное мною здесь (за исключением, разумеется, первого и последнего абзацев этого письма). Насколько мне известно, Солженицын обратился по во-

просу о своем романе в ЦК КПСС. Я читал его роман по поручению ЦК КПСС. И буду только рад, если будет сочтено полезным познакомить автора с изложенным здесь мнением о его романе.

Константин Симонов

1 февраля 1966 года

Подлинник

Примечания:

1. Симонов К. М. (1915—1979) — советский писатель и общественный деятель. К отзыву приложена следующая записка на имя секретаря ЦК КПСС П. Н. Демичева: «Многоуважаемый Петр Нилович!

По Вашему поручению, переданному мне Отделом культуры, я прочел в ЦК роман Солженицына, и направил в Отдел свой отзыв.

Но мне бы хотелось, чтобы Вы прочли его лично.

Прилагаю его.

Уважающий Вас

Константин Симонов

1.П.66.»

2. Так в документе. Правильно — «В круге первом». В СССР роман впервые опубликован в 1990 г.

Публикацию подготовили А. Чернев, В. Юданов

СЕГОДНЯ В РАЗДЕЛЕ:

— «Поручается выступить т. Ленину, который имеет указать на незыблемость польской независимости и на то, что настоящее наступление поляков является обломками провалившегося плана интервенции...» (Из протокольной записи заседания Политбюро ЦК РКП(б) 4 мая 1920 г.).

— Л. Д. Троцкий: «Вскрывшиеся за последнее время в партии фракции и группировки выросли не из злоупотреблений режимом рабочей демократии, а, наоборот, под действием чисто бюрократического режима. Чтобы подорвать фракционность, нужно ударить по бюрократизму» (Из письма в ЦК РКП(б) 9 декабря 1923 г.).

— М. Н. Рютин: «...Сейчас на партийную работу подбираются люди самые ручные, самые беспринципные, готовые десятки раз покаяться и десятки раз отказаться от своих убеждений, люди, умеющие хорошо лицемерить...» (Из платформы «Союза марксистов-ленинцев»).

— И. В. Сталин: «В случае появления войск противника у ворот Москвы поручить НКВД — т. Берия и т. Щербакову произвести взрыв предприятий, складов и учреждений, которые нельзя будет эвакуировать...» (Из постановления Государственного Комитета Обороны 15 октября 1941 г.).

Деятельность Центрального Комитета партии в документах

(События и факты)

6 апреля — 5 мая 1920 г.

Как и предполагалось, мирная передышка начала 1920 г. оказалась недолгой. В конце апреля польские армии, подготовленные и снаряженные Антантой, вторглись на территорию Украины и вскоре взяли Киев. Военные задачи вновь выдвинулись на первый план. Их решение осложнялось колоссальной усталостью армии и народа от длительной войны, тяжелейшим расстройством хозяйства, неприятием широкими слоями крестьянства проводимой в стране политики военного коммунизма с его продразверсткой. Не ослабевает в эти тяжелые дни внимание Центрального Комитета к вопросам межнациональных отношений, к мирным переговорам с рядом сопредельных государств. Особую остроту приобретает вопрос о профсоюзах, осознание их роли в строительстве нового общества.

В хронике дана информация о важнейших заседаниях Политбюро и некоторых заседаниях Оргбюро ЦК РКП(б). Впервые полностью публикуется протокол заседания Пленума ЦК РКП(б) 8 апреля 1920 г.

В помещенных ниже документах сохранены стиль, пунктуация и орфография оригиналов. Биографические сведения о лицах, упомянутых в хронике, даны в указателе имен, кроме членов и кандидатов в члены ЦК РКП(б), избранных IX съездом РКП(б), информация о которых дана в «Известиях ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 162—163.

1920 год

6 апреля

— В Москве начал работу III Всероссийский съезд профсоюзов. В основу работы съезда была положена программа хозяйственного строительства, разработанная IX съездом РКП(б). На съезде от имени ЦК РКП(б) выступил Н. И. Бухарин, который указал на знаменательность того факта, что съезд профсоюзов открывается непосредственно после съезда партийного. «Наша партия,— сказал он,— является политической организацией рабочего класса, и она была бы бессильна, если бы не опиралась все время на такие могучие организации, как профсоюзы. То, что сделано на нашем партийном съезде, должно быть переработано на вашем съезде для того, чтобы постановления партийного съезда провести в массы».

7 апреля

— В. И. Ленин выступил на Всероссийском съезде профсоюзов с речью, в которой разъяснил задачи Советской республики в период мирной передышки, обратил особое внимание делегатов на деятельность профсоюзов в области хозяйственного строительства, подчеркнул, что необходимо «...все внимание сосредоточить на вопросах трудовой дисциплины, которая есть гвоздь всего хозяйственного строительства социализма, есть основа нашего понимания диктатуры пролетариата». (Полн. собр. соч., т. 40, с. 301—302.)

8 апреля

— Состоялось заседание Пленума ЦК РКП(б).

ПРОТОКОЛ № 2
заседания Пленума Центрального Комитета РКП 8 апреля 1920 года

«ПРИСУТСТВОВАЛИ: Ленин, Троцкий, Сталин, Бухарин, Дзержинский, Крестинский, Каменев, Серебряков, Преображенский, Рыков, Артем, Томский, Андреев, Радек, Калинин, Смирнов И. Н.

СЛУШАЛИ:

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Об ответе Лиге Наций

2. О переговорах с Польшей и о политике Антанты по отношению к Польше и Советской России.

3. О башкирских делах¹:

а) о положениях по Башкирскому вопросу, прочитанных и обоснованных т. Сталиным.

б) Об усилении состава работников в Башкирии.

в) О контр-революционной опасности в Башкирии.

4. О профсоюзах:

а) О недисциплинированных выступлениях т. Рязанова.

б) О проведении через фракцию помимо семерки⁴ резолюции т. Рязанова.

в) О радио к рабочим за границей от имени съезда.

1. Принять проект ответа, выработанный т. Чичериным, вечером созвать Президиум ВЦИК и утвердить ответ. 9-го созвать пленум ВЦИК и провести через него постановление Президиума.

2. Опубликовать воззвание к русскому народу с указанием на неприемлемость польских условий перемирия и призвать к готовности продолжать войну на западном фронте.

3. а) Взять за основу положения по Башкирскому вопросу, оглашенные на пленуме т. Сталиным, и передать для окончательной переработки и утверждения в Политбюро, с приглашением на заседание т. Преображенского.

б) Поручить Оргбюро подыскать для работ в Башкирии группу старых, опытных коммунистов и тактичных товарищей.

в) Передать в Политбюро следующее предложение т. Дзержинского: 1) предать суду Юмагулова, Ракая и др. виновников ареста членов Башоблакома и связанных с арестом действий. 2) отозвать Валидова для дачи объяснений в связи с присланным им ультиматумом². 3) установить порядок назначения председателя Башчека по соглашению с Башревкомом и В.Ч.К. 4) Провести перерегистрацию партии в Башкирии.

4. а) Отстранить т. Рязанова от работы в Профсоюзах. Поручить мотивировку этого постановления Оргбюро (принято при 2 воздержавшихся)³.

б) Не выносить на пленум профессионального съезда принятой на фракции резолюции т. Рязанова.

в) Внести на профессиональный съезд предложение обратиться от имени съезда по радио к международному пролетариату с разъяснением сущности проводимой милитаризации труда. Текст обращения поручить составить т. Троцкому.

СЛУШАЛИ:

г) О составе президиума Горносоюза.

д) О составе президиума ЦК металлистов.

е) О составе президиума ВЦСПС.

ж) О работе т. Бухарина в ВЦСПС.

з) О т. Лутовинове.

и) О дальнейшем руководстве съездом профсоюзов.

5. О составе Сибирского Ревкома.

б) О т. Фрумкине.

6. Об организации в составе Сибирского Бюро ЦК РКП.

б) О т. Яковлевой.

ПОСТАНОВИЛИ:

г) Козелева не выбирать. Полонского ввести в ЦК, дав ему отпуск. В виду жалоб на демагогические выступления т. Бажанова, обратить внимание на его работу. Вопрос о составе Секретариата горняков передать для разрешения в профессиональную семерку⁴.

д) Постановлено согласиться с предложенным списком ЦК в составе: Владимирова, Лепа, Гольцмана, Медведева, Павлова.

е) Вейнберга и Шляпникова не выбирать. Провести в президиум: тт. Томского, Рудзутака, Андреева, Шмидта, Гольцмана, Иванова (Питерского), Лозовского, Лутовинова, Бухарина.

ж) Поручить т. Бухарину работу в области идейно-политического руководства. Освободить его от ряда лекций и др. менее важных работ путем соответствующего постановления Оргбюро.

з) Не вводить т. Лутовинова в Горнотруд. Провести в президиум в ВЦСПС, дать месячный отпуск и вопрос о дальнейшем использовании его решить после его отпуска.

и) Поручить Секретариату переговорить с т. Сталиным и, в случае невозможности для него участвовать в работах семерки, освободить его от пребывания в ней. Обязать всю семерку присутствовать на съезде при выборах ВЦСПС. Созыв семерки и роль секретаря в ней поручить т. Андрееву. Ему же поручить известить Секретариат ЦК о списке Президиума, который будет намечен фракцией съезда.

5. а) Утвердить Сибревком в составе, предложенном т. Смирновым, с распределением по отделам: 1) Военный комиссариат — т. Шорин. 2) Земотдел — Соколов, 3) Внутренних дел — Косарев, 4) Наркомпуть — Ковылкин, 5) Контроль — Пайкис*, 6) Труда — Милютин или Бахутов, Совнархоз — Шотман, Председатель Ревкома — И. Н. Смирнов.

б) т. Фрумкина из Сибири отозвать, подыскать заместителя по соглашению с т. Цюрупой.

6. а) Взять за основу предложенный т. Смирновым список в составе: председатель т. Смирнов, члены тт. Яковлева, Ярославский, Хотимский, Косарев, Гончарова. Поручить Секретариату сократить список.

б) Освободить т. Яковлеву от работ в Компроде и отпустить для партийной работы в Сибирь.

* Имеется в виду А. К. Пайкес. Ред.

СЛУШАЛИ:

7. О III Интернационале:

а) О созыве II конгресса.

б) О пополнении состава исполкома III Интернационала.

в) О воззваниях исполкома III Интернационала.

8. О представителях для переговоров с Финляндией.

9. О Кавказском областном Бюро ЦК.

10. О т. Максимовском.

11. О т. Муралове.

ПОСТАНОВИЛИ:

7. а) Поручить российским представителям в исполкоме III Интернационала провести через исполком: 1) Созыв в ближайшее время на территории России II конгресса III Интернационала. 2) Немедленно начать подготовку конгресса. Обсудить подробно все связанные с конгрессом вопросы в Политбюро при участии тт. Зиновьева, Радека, Бухарина и Берзина.

б) Ввести в число российских представителей исполкома т. Радека.

в) Признать необходимым, чтобы все воззвания исполкома III Интернационала обсуждались и утверждались всеми наличными членами бюро и выпускались за подписью Исполкома.

8. Послать для переговоров т. Берзина.

9. Утвердить бюро в составе тт. Смилга, Орджоникидзе, Мдивани, Киров.

10. Воздержаться от использования т. Максимовского для работы при ЦК в качестве заведующего отделов.

11. Поручить Оргбюро перевести т. Муралова для работы в Московском Совнархозе».

17 апреля

— Главнокомандующий польскими войсками Пилсудский отдал приказ о наступлении на Украине.

— В связи с нараставшей опасностью вторжения польских агрессоров было принято постановление Политбюро ЦК РКП(б) о направлении значительного числа рабочих-коммунистов на Западный фронт. В постановлении говорилось:

«Ввиду того, что на Западный фронт направлено и направляется значительное количество сырых подкреплений, состоящих в значительной части из уклонившихся в свое время от мобилизации крестьян, представляется безусловно необходимым для обеспечения успеха направить на Запфронт значительное число рабочих-коммунистов.

Представляется вообще необходимым в гораздо большей мере, чем это сделано до сих пор, сосредоточить внимание партийных организаций и широких рабочих масс на польском фронте.

Для этого надлежит:

а) поручить партийной и советской печати повести планомерную агитационную кампанию по поводу польского фронта;

б) издать циркуляр партийным организациям, предложив им, с одной стороны, усилить военную агитацию, с другой стороны, — выделить известное количество работников на польский фронт;

в) выпустить соответственное воззвание от ЦК партии;

г) обязать ПУР снять военных политработников с других фронтов и с тыла и срочно направить их на Запфронт;

д) предложить хозяйственным организациям (Чусоснабарм, Главснабпродарм) приложить все усилия к срочному обеспечению Запфронта

всем необходимым и, прежде всего, — по получению продовольствия Запфронту.

Все эти меры провести с большой энергией и быстрым темпом».

26 апреля

— Состоялось заседание Политбюро ЦК.

Из протокольной записи заседания Политбюро ЦК:

«Слушали: 1. О положении на Украине⁵.

Постановили:

...б) Снять с Кавфронта максимальное количество дивизий на юг-запфронт. Детальное решение о переброске поручить Полевому штабу, Сталину и Наркомпути.

в) Предложить Полевому штабу ускорить переброску запасных армий на Украину.

г) Поручить тов. Дзержинскому заняться с особым вниманием черкасскими делами на Украине для обеспечения внутреннего фронта, взяв с собой максимальное количество сотрудников⁶.

д) Удовлетворяя Главполитпуть в строгом соответствии с необходимостью, всех вновь мобилизованных направлять на Украину на югзап и запфронты, доведя в общем мобилизацию коммунистов до 3000, из коих 100 товарищей должны быть совершенно ответственны, преимущественно с военным опытом.

е) Поручить тов. Сталину поговорить с Главкомом о целесообразности передачи 12 армии в Запфронт и назначении тов. Сокольников на Комюгзапфронт. В случае назначения тов. Сокольников Комюгзапфронта ввести его в Совнарком с тем, чтобы максимальное количество времени посвящать военной работе.

з) Тов. Сталина освободить от Ревсовета Югзапфронта, поручив ему наблюдение за исполнением намеченных мер и югзап и Запфронте⁷.

— Польские оккупанты захватили Житомир и Коростень».

27 апреля

— В Баку началось восстание против мусаватистского правительства. На сторону восставших перешла значительная часть гарнизона. В 12 часов дня от имени ЦК Азербайджанской Коммунистической партии (большевиков), Бакинского бюро Кавказского крайкома РКП(б) и Центральной бакинской рабочей конференции правительству и парламенту Азербайджанской республики был предъявлен ультиматум о сдаче власти. В 2 часа ночи парламент принял решение передать власть азербайджанским коммунистам. Созданный Временный азербайджанский революционный комитет под председательством Н. Н. Нариманова обратился по радио к правительству РСФСР с просьбой о военной помощи. Утром в Баку вошли бронепоезда 11-й Красной армии, посланные командованием на помощь восставшим. Гражданская война в Азербайджане завершилась восстановлением Советской власти. Азревком провозгласил Азербайджанскую Социалистическую Советскую Республику.

28 апреля

— Состоялось заседание Политбюро ЦК. На заседании обсуждались вопросы, вставшие перед страной в связи с нападением Польши на Советское государство. Политбюро принимает решение: «1) ... написать тезисы о необходимости проявления максимального напряжения партийных, агитационных и других сил на Западном фронте. 2) Написать

манифест к русскому народу. 3) Подготовить доклад о назначении необходимых лиц для руководства агитацией».

На заседании обсуждались также вопросы: о похоронах К. А. Тимирязева, о соглашении ВСНХ с НКПС об ударной группе заводов, работающих на транспорт, о II конгрессе Коммунистического Интернационала, об ответе лорду Керзону и др.

30 апреля

— На заседании Оргбюро ЦК было принято решение о реорганизации отделов Секретариата ЦК и мерах усиления работы основных отделов Секретариата.

Из протокольной записи заседания Оргбюро ЦК:

«Слушали: 1. О реорганизации отделов Секретариата ЦК.

Постановили: а) Отделы по работе в деревне и среди женщин ликвидировать*, передав их агитационно-пропагандистские функции Агитационно-Пропагандистскому Отделу (с образованием в последнем соответствующих подотделов), организационно-инструкторские функции — Организационно-Инструкторскому Отделу.

б) Имеющиеся при ЦК бюро агитации и пропаганды на различных языках ввести в состав Агитационно-Пропагандистского Отдела.

в) Установить временно личную связь Организационно-Инструкторского Отдела и Информационно-Статистического, назначив для него общего заведующего и по одному его заместителю в каждом отделе.

Слушали: 2. О мерах усиления работы основных отделов Секретариата.

Постановили: а) Установить обязанность губкомов Центральной России и Бюро ЦК окраин регулярно командировать для докладов о важнейших обстоятельствах работы в губернии и области своих представителей.

б) Возобновить по мере возможности командировки представителей ЦК с организационными поручениями.

в) Повысить требования стажа практической работы, предъявляемые к ответственным сотрудникам информационно-статистического и организационно-инструкторского отделов.

г) Образовать при Организационно-Инструкторском Отделе постоянную комиссию по подготовке циркуляров и инструкций, возложив окончательное редактирование их на членов ЦК, работающих в Секретариате.

д) Увеличить штаты Учетно-Распределительного Отдела».

2 мая

— После получения начальником Всероссийского главного штаба Н. И. Раттэлем письма А. А. Брусилова, в котором предлагалось созвать совещание крупных военных специалистов «для подробного обсуждения настоящего положения России и наиболее целесообразных мер для изгнания иностранного нашествия», Реввоенсовет Республики принимает решение: «В целях всестороннего освещения вопросов, связанных с этой борьбой, от исхода которой зависит судьба не только украинского, но и русского народа... образовать при главнокомандующем всеми вооруженными силами Республики высокоавторитетное по своему составу особое совещание по вопросам увеличения сил и средств для борьбы с наступлением польской контрреволюции». Председателем особого совещания был утвержден А. А. Брусилов⁸.

* Это решение не было проведено в жизнь. Отделы по работе в деревне и среди женщин были сохранены в структуре Центрального Комитета. Ред.

4 мая

— Состоялось заседание Политбюро ЦК. Основное внимание было уделено обсуждению вопросов, связанных с войной с Польшей. При рассмотрении вопроса о Грузии Политбюро принимает решение немедленно послать члену Реввоенсовета Кавказского фронта Г. К. Орджоникидзе телеграмму за подписью Ленина и Сталина, в которой обязать его «ответи части из пределов Грузии к границе и воздержаться от наступления на Грузию» и продолжать переговоры с грузинским правительством. Были также рассмотрены вопросы о границах и правах Татарской Автономной Советской Социалистической Республики и др.

Из протокольной записи заседания Политбюро ЦК:

«Слушали: 1. О тезисах Троцкого.

Постановили: 1. Предложить Оргбюро опубликовать тезисы, опустив неподлежащие оглашению. Напечатать в Известиях ЦК.

Слушали: 2. Об агитации в связи с положением на польском фронте.

Постановили: 2. Поручается Президиуму ВЦИК подготовить воззвание на случай взятия Киева. Немедленно после получения известия о взятии Киева известить об этом по радио все губернские и уездные Исполкомы и предложить на полчаса остановить работу всех заводов, учреждений и т. д. и провести летучие митинги, посвященные польскому наступлению.

Слушали: 3. О бумаге для агитационных изданий в связи с польским фронтом.

Постановили: 3. Предложить Совнаркому создать комиссию, поручив ей в течение 12 час. изыскать бумажные средства для обслуживания агитации, не останавливаясь перед прекращением изданий, имеющих третьестепенное значение. Поручить Каменеву договориться со Шведчиковым о практическом осуществлении постановления.

Слушали: 4. О широком оповещении населения, о манифесте в связи с польской войной.

Постановили: 4. Предложить ВЦИК немедленно обязать все губ. и уисполкомы перепечатать манифест и распространить по всем селам, волостям, деревням. Обязать Отдел по работе в деревне принять все меры к самому широкому распространению манифеста и агитационной литературы, посвященной войне с Польшей, среди крестьянских масс. Предложить Комиссариату Внудел по радио обязать советские органы провинций провести всюду волостные сходы, на которых зачитать манифест Совнаркома.

Слушали: 5. О параде в 4 ч. 5 мая.

Постановили: 5. Поручить выступление на параде тт. Ленину, Троцкому и Каменеву.

Слушали: 6. О торжественном заседании в Большом театре.

Постановили: 6. Поручается выступить т. Ленину, который имеет указать на незыблемость польской независимости и на то, что настоящее наступление поляков является обломками провалившегося плана интервенции; Троцкому поручается выступить с обстоятельной речью с изложением международного положения, наших задач на западном фронте, с ориентацией на военный подъем Советской России и с подчеркиванием таких моментов, которые могут быть полезны для агитации польских коммунистов против польского наступления. Т. Каменеву поручается указать на исторически угнетательскую роль польской шляхты и на попрание прав самоопределившейся Украинской Республики.

Основное содержание речей и всей агитации вообще должно исходить из факта потери советской территории и позиция Советской власти должна освещаться как позиция обороняющейся стороны».



ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА

На фото сверху: Л. Б. Каменев выступает перед красноармейцами, отправляющимися на польский фронт. На ступеньках трибуны стоит В. И. Ленин. Москва, площадь Свердлова (Театральная пл.). 5 мая 1920 г.

Внизу — на этом же митинге выступает Л. Д. Троцкий. На ступеньках стоят В. И. Ленин и Л. Б. Каменев.

Фото переданы журналу
С. В. Девятовым.



5 мая

— В. И. Ленин выступил на площади Свердлова перед красноармейцами, отправляющимися на польский фронт. «Вы знаете,— говорил он,— что польские помещики и капиталисты, подстрекаемые Антантой, навязали нам новую войну. Помните, товарищи, что с польскими крестьянами и рабочими у нас нет ссор, мы польскую независимость и польскую народную республику признавали и признаем» (В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 41, с. 110).

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

Примечания:

1. «Башкирский вопрос» возник в связи с положением, сложившимся в БАССР в начале 1920 г. В январе 1920 г. по указанию председателя Башкирского ревкома Х. Ю. Юмагулова в Стерлитамаке был арестован весь состав Башкирского обкома партии (за исключением Ф. Н. Самойлова) по сфабрикованному обвинению в подготовке мятежа. По настоятельному требованию центра арестованные были освобождены. В феврале 1920 г. был поднят мятеж под националистическими лозунгами. Он охватил значительную часть уездов Башкирии. Это вызвало серьезную озабоченность Советского правительства и ЦК партии. Ф. Э. Дзержинский телеграфировал председателю Уфимского губисполкома: «Сообщите мне немедленно размеры восстания. Примите самые решительные меры для ускорения ликвидации. Сообщите, что Центр для этого должен сделать». Вооруженными отрядами ревкомов, частями Красной Армии при поддержке трудящихся к 15 марта 1920 г. основные силы мятежников были разгромлены. Центральным Комитетом РКП(б) был принят ряд мер, направленных на оздоровление обстановки в республике: туда была послана группа старых, опытных коммунистов, было решено провести перерегистрацию членов партии в Башкирской партийной организации, переизбрать Башревком и др.

2. По-видимому, речь идет о заявлении в ЦК РКП(б), ВЦИК, Наркомнац, РВСР, Центральное бюро коммунистических организаций народов Востока, Реввоенсовет Туркестанского фронта, поданном членами Башревкома, возглавляемого после снятия Х. Юмагулова А. Валидовым. В заявлении выдвигались требования о создании обкома РКП(б) исключительно из башкир и татар, о высылке из пределов Башкирии коммунистов, неугодных Башревкому и др. В случае неудовлетворения предъявленных требований члены Башревкома просили «немедленно заменить башкирскую Советскую власть в Башкирии русской властью, причем даже в случае необходимости отошедшие к Башкирии территории присоединить к прежним губерниям».

3. Д. Б. Рязанов выступил с протестом против данного решения. Его заявление было рассмотрено на заседании Оргбюро 30 апреля 1920 г. Из протокола Оргбюро: «п. 28 — заявление тов. Рязанова о неправильном решении Пленума ЦК о нем.

Заслушав заявление тов. Рязанова, Оргбюро постановляет, что заявление тов. Рязанова заслуживает пересмотра вопроса о нем на Пленуме». (ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, ф. 17, оп. 112, д. 20, л. 4).

4. Речь идет о семи членах ЦК РКП(б), которым на предыдущем Пленуме ЦК было поручено работать на III съезде профсоюзов (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 164).

5. Речь идет о начавшемся 25 апреля 1920 г. широкомасштабном вторжении польской армии под предводительством Ю. Пилсудского на Украину. Правительство Польши ставило целью широкие территориальные захваты на Востоке. Союзником Польши стал Петлюра.

Дав согласие на аннексию Польшей Восточной Галиции и части украинского Полесья, петлюровцы обязались вести совместно с польскими войсками боевые действия и обеспечить продовольственное снабжение польской армии.

6. Речь идет о выступлениях под предводительством атамана Тютюнника в районе Черкасы — Анаев, в результате которых нарушалось движение на железнодорожной линии Одесса — Киев, что тормозило доставку хлеба. Части, которые должны были обеспечивать внутреннюю безопасность, к этому времени были переброшены для участия в неудавшейся крымской операции.

7. Это и предыдущее (о Сокольникове) решения не были проведены. И. В. Сталин оставался членом РВС Юго-Западного фронта до августа 1920 г.

8. Обращение к командованию Красной Армии и выраженное в нем согласие содействовать правительству генерала А. А. Брусилова — наиболее авторитетного из старых военных специалистов имело огромное политическое значение. Это в полной мере оценил Л. Д. Троцкий, приказ которого о создании Особого совещания был отдан на следующий день (!) после получения Н. И. Раттэлем письма бывшего царского генерала. Однако среди части коммунистов, в том числе и военных, создание Особого совещания и привлечение к работе в нем А. А. Брусилова вызвало возражения. Потребовалась для разъяснения публикация его письма к Раттэлю в «Правде», а затем и специальное выступление члена редколлегии этой газеты А. Солнца под характерным заголовком «В чем дело?» («Правда», 8 мая 1920 г., № 93).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Бажанов В. М. (1889—1937) — член партии с 1910 г. Председатель коллегии Главугля.

Бахутов А. М. (1885—1938) — член партии с 1907 г. Был членом коллегии Наркомата труда РСФСР, с 1919 г. — уполномоченный Наркомтруда в Сибири. В 1920 г. переведен в качестве члена РВС трудовой армии Юго-Востока России.

Вейнберг Г. Д. (1891—1946) — член партии с 1906 г. Был членом президиума ВСНХ, в дальнейшем на хозяйственной и профсоюзной работе.

Берзин (Зиемелис) Я. А. (1881—1938) — член партии с 1902 г., в 1919—20 гг. секретарь Исполкома Коминтерна.

Брусилов А. А. (1853—1926) — русский генерал в годы первой мировой войны — главнокомандующий Юго-Западного фронта, осуществившего знаменитый «брусиловский» прорыв, с мая по август 1917 г. — верховный главнокомандующий. Со 2 мая 1920 г. — председатель Особого совещания при Главкоме.

Валидов Ахмед-Заки (1890—?). В 1917—1918 гг. возглавлял правительство Башкирии. В январе 1919 г. перешел на сторону Советской власти. Вступил в РКП(б), был избран членом Башкирского ревкома, затем его председателем. В 1920 г. бежал в Туркестан, затем в Турцию.

Владимиров (Шейнфинкель) М. К. (1879—1925) — член РСДРП с 1903 г. В 1919 г. — на Юго-Западном фронте, позднее на профсоюзной, продовольственной работе.

Гольцман А. З. (1894—1933) — член партии с 1917 г. В 1920—1921 гг. член Президиума ВЦСПС, член Комиссии по использованию материальных ресурсов РСФСР при СТО.

Гончарова Д. К. — член Сиббюро ЦК РКП(б).

Иванов Н. И. (1883—1937) — член партии с 1901 г. Член Президиума ВЦСПС.

Керзон Д. Н. (1859—1925) — в 1919—1924 гг. министр иностранных дел Великобритании.

Киров С. М. (1886—1934) — член партии с 1904 г. С конца мая 1920 г. — полпред РСФСР в Грузии.

Ковылкин С. Т. (1887—1943) — член партии с 1905 г. С 1919 г. работал на транспорте, был членом коллегии НКПС, зав. транспортным отделом ВЧК, член Сибирского ревкома.

Козлев Б. Г. (1891—1937) — член партии с 1910 г. В 1920 г. на руководящей профсоюзной, позднее — хозяйственной работе.

Косарев В. М. (1881—1945) — член партии с 1898 г. В 1919—1921 гг. зам. предс. Сибревкома и член Сиббюро ЦК РКП(б).

Лепя А. К. (1896—1938) — член партии с 1914 г. В 1920 г. — член Президиума ЦК Союза металлистов.

Лозовский А. (Дридзо С. А.) (1878—1952) — член партии с 1901 г. В 1920—1921 гг. председатель Московского губсовпрофа.

Лутовинов Ю. Х. (1887—1924) — член партии с 1904 г. С 1920 г. — член ЦК Союза металлистов. Член Президиума ВЦИК. Секретарь ВЦСПС.

Максимовский В. Н. (1887—1941) — член партии с 1903 г. С апреля 1919 г. по май 1920 г. — заведующий Учетно-распределительным отделом ЦК РКП(б), член ВЦИК, с 1920 г. — заместитель наркома просвещения РСФСР.

Мдивани П. Г. (1877—1937) — член партии с 1903 г. В 1920—1921 гг. член Кавказского бюро ЦК РКП(б).

Медведев С. П. (1885—1937) — член партии с 1900 г. С 1920 г. член ЦК Союза металлистов.

Муралов А. И. (1886—1937) — член партии с 1905 г. С 1920 г. председатель Московского совнархоза.

Нариманов Н. Н. (1870—1925) — член партии с 1905 г. С апреля 1920 г. — председатель Азербайджанского ревкома, затем председатель СНК Азербайджанской ССР.

Орджоникидзе Г. К. (1886—1937) — член партии с 1903 г. В феврале 1920 г. — мае 1921 г. член РВС Кавказского фронта, одновременно в феврале — апреле 1920 г. председатель Бюро по восстановлению Советской власти на Северном Кавказе. С апреля 1920 г. — член Кавказского бюро ЦК РКП(б).

Павлов — член ЦК Союза металлистов.

Пайкес А. К. (1873—1958) — член партии с 1918 г. В 1918—1920 гг. член коллегии Наркомата госконтроля и РКИ, заместитель наркома государственного контроля, член Сибирского ревкома.

Петлюра С. В. (1879—1926) — один из лидеров буржуазно-националистического движения на Украине. В мае 1920 г. в захваченном поляками Киеве возглавил сепаратистское правительство Украины. С лета 1920 г. — белоэмигрант.

Пилсудский Ю. (1867—1935) — польский политический и государственный деятель, маршал Польши. Руководил наступлением польских войск на Советскую Россию в 1920 г.

Полонский В. И. (1893—1937) — член партии с 1912 г. В 1920 г. — секретарь ЦК Союза горнорабочих, председатель Южбюро ВЦСПС.

Ракай (Рыжков) К. М. — член Башкирского ревкома, заведующий отделом внешних сношений.

Раттэль Н. И. (1875—1938) — участник первой мировой войны, генерал-майор. С 1918 г. в Красной Армии, с октября 1918 г. начальник Всероглаштаба.

Рязанов (Гольдендах) Д. Б. (1870—1938) — член партии с июля 1917 г. В 1918—1921 гг. на руководящей работе в профсоюзах.

Самойлов Ф. Н. (1882—1952) — член партии с 1903 г. В 1919—1920 гг. — уполномоченный ВЦИК при Башкирском военно-революционном комитете, член Башкирского обкома РКП(б).

Соколов В. Н. (1874—1959) — член партии с 1898 г., член Сибирского ревкома, председатель Центральной комиссии по восстановлению разоренных хозяйств в Сибири.

Сокольников (Бриллиант) Г. Я. (1888—1939) — член партии с 1905 г. В 1919 г. — марте 1920 г. командующий 8-й армией. С апреля 1920 г. работал в Москве, был членом МК РКП(б), работал в редакции «Правды». Позднее был направлен командующим Туркестанским фронтом и председателем Туркестанской комиссии ВЦИК и СНК РСФСР.

Тимирязев К. А. (1843—1920) — ученый, физиолог растений, член-корреспондент Петербургской АН (1890 г.). Член Государственного ученого совета при Наркомпросе РСФСР.

Фрумкин М. И. (1878—1938) — член партии с 1898 г. С 1918 г. член коллегии Наркомата продовольствия РСФСР, затем до марта 1922 г. заместитель наркома продовольствия РСФСР.

Хотимский В. И. — член сибирского бюро ЦК РКП(б).

Цюрупа А. Д. (1870—1928) — член партии с 1898 г. С февраля 1918 г. нарком продовольствия РСФСР. В 1918—1920 гг. ведал снабжением Красной Армии, руководил деятельностью Продармии.

Чичерин Г. В. (1872—1936) — член партии с 1918 г., в революционном движении с 1904 г. С 1918 г. по 1930 г. нарком иностранных дел РСФСР, СССР.

Шведчиков К. М. (1884—1952) — член партии с 1904 г. С 1918 г. на ответственной работе в бумажной промышленности — чрезвычайный уполномоченный СНК по делам бумажной промышленности и печати, председатель Главбума, председатель Центробумтреста.

Шляпников А. Г. (1885—1937) — член партии с 1901 г. В 1919—1922 гг. председатель ЦК Союза металлистов.

Шмидт В. В. (1886—1940) — член партии с 1905 г. В 1918—1928 гг. нарком труда РСФСР, СССР, член Президиума ВЦСПС.

Шорин В. И. (1870—1938) — был офицером старой армии. С 1918 г. в Красной Армии. С 1920 г. член Сибирского ревкома, пом. главкома Вооруженными Силами Республики по Сибири.

Шотман А. В. (1880—1937) — член партии с 1899 г. В 1920 г. председатель Урало-Сибирской комиссии Совета Труда и Оборона. Член Сибирского ревкома и председатель Сибирского Совета народного хозяйства.

Юмагулов Х. Ю. — член партии с 1918 г. В 1922 г. был исключен из РКП(б) в связи с обвинением его в националистической деятельности. В 1919—1920 гг. председатель Башкирского ревкома республики.

Яковлева В. Н. (1884—1941) — член партии с 1904 г. В 1919—21 гг. член коллегии Наркомпрода, с 1920 г. член Сиббюро ЦК РКП(б) и начальник Сибполитпути.

Материал подготовили Э. Купча, С. Попов.

Внутрипартийные дискуссии 20-х годов

Читатели «Известий ЦК КПСС» уже знакомы по предыдущим публикациям с многими документами внутрипартийной дискуссии 1923 — начала 1924 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 5—7, 10). Здесь опубликованы письмо Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 8 октября 1923 г., «Заявление 46-ти» в Политбюро ЦК РКП(б), письмо Л. Д. Троцкого в Президиум ЦКК и Политбюро ЦК РКП(б) от 19 октября 1923 г., ответ членов Политбюро ЦК РКП(б) на письмо Л. Д. Троцкого от 8 октября 1923 г., письмо В. В. Куйбышева и Е. М. Ярославского в ЦК и ЦКК РКП(б) от 20 октября 1923 г., письмо Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 23 октября 1923 г., черновая запись заключительных речей Л. Д. Троцкого и И. В. Сталина на Объединенном пленуме ЦК и ЦКК РКП(б), произнесенных 26 октября 1923 г., полный текст постановления этого Пленума и другие материалы.

Новая подборка включает документы, относящиеся к первой половине декабря 1923 г. Среди них выписка из стенограммы выступления И. В. Сталина на расширенном собрании Краснопресненского райкома РКП(б) г. Москвы 2 декабря 1923 г., постановление Политбюро ЦК РКП(б) от 8 декабря 1923 г. с приложением заявлений Л. Д. Троцкого и И. В. Сталина, письма Н. И. Бухарина, Л. Д. Троцкого, Е. М. Ярославского, адресованные в центральные органы партии, а также заявление восьми членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК РКП(б) от 14 декабря 1923 г.

Документы хранятся в архиве ЦК КПСС и в Центральном партийном архиве ИМЛ при ЦК КПСС. Сохранены особенности стиля, орфографии и пунктуации источников.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

Выписка из стенограммы выступления И. В. Сталина на расширенном собрании партийного актива Краснопресненского района г. Москвы (ответы на вопросы)¹

2 декабря 1923 г.

...[И. В. СТАЛИН.] Записка, имеющая отношение к т. Троцкому: «Скажите, какое основание имеет слух в среде партийцев о каком-то письме тов. Троцкого? Каково его содержание? Довольно секретов. Сообщите». Товарищи! При всем желании, я не могу сообщить содержание письма т. Троцкого, имевшего место перед октябрьским пленумом. Есть также письмо 46 товарищей, в числе которых был и тов. Стуков. О содержании этих двух писем я не имею права сообщить, так как Октябрьские пленумы ЦК и ЦКК решили², что сообщать партии о содержании этих писем, о требованиях, которые были там изложены, и о решении пленума ЦК и ЦКК в октябре, не следует.

(ГОЛОС: для многих это не секрет). Я очень жалею, что для многих не секрет, но пленумы ЦК и ЦКК решили, что ни о письмах, ни об ответе Политбюро не сообщать. Кроме писем т. Троцкого и 46-ти товарищей был еще ответ членов Политбюро на эти письма за подписями: Рыкова,

Калинина, Сталина, Бухарина, Молотова, Зиновьева, Каменева³. Отсутствовали: т.т. Ленин и Рудзутак, который, прибыв впоследствии на пленум, присоединился к этому ответу. Пленум ЦК и ЦКК громадным большинством одобрил позицию Политбюро: 102 голосами против 2 при 10 воздержавшихся, и осудил поведение т. Троцкого и 46-ти т.т. Дальше этого я не смею Вам сообщить. (Аплодисменты)...

Я перехожу к тов. Розенбергу⁴. Она говорила так, что она знает, оказывается, о ЦК больше, чем сам ЦК. Ей, видите-ли, хорошо известно, что делалось у нас на пленуме ЦК и ЦКК в октябре. Это, мол, всякому известно. Откуда это всякому известно, я ума не приложу. Она говорит, что у нас и система не годится, и душим мы партийную мысль, и пленумы будто бы были против демократии, и все, что угодно. Откуда она все это вычитала, не пойму.

РОЗЕНБЕРГ. Из доклада тов. Каменева.

СТАЛИН. Доклада тов. Каменева я не знаю, я с ним не знаком. Но разве по докладу одного человека можно судить о системе? На пленуме в октябре было решено не то, о чем говорила тут т. Розенберг. На пленуме в октябре стоял вопрос о том, что переходить через известную грань дискуссии — это значит создать фракцию, это значит расколоть правительство. Расколоть правительство — значит погубить Советскую власть. Вот об этом была речь, тов. Розенберг. Дискутировать можно, но не доводите дискуссию до образования группировок, не доводите группировок до образования фракции, ибо фракции у нас в партии, которая стоит у власти, ведут к расколу правительства, ведут к окрылению внутренних и внешних врагов. На этом основании пленумы ЦК и ЦКК осудили товарищей. Вот о чем была речь на этих пленумах, а не о том, будто бы Пленумы были против демократии.

Машинописная копия.

Примечания:

1. Доклад И. В. Сталина «О задачах партии» на расширенном собрании Краснопресненского райкома РКП(б) г. Москвы без ответов на вопросы был опубликован в газете «Правда» от 6 декабря 1923 г. (см. Сталин И. В. Соч., т. 5, с. 354—370).

2. Здесь и далее речь идет о постановлении Объединенного пленума ЦК и ЦКК РКП(б) от 25—27 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 188—189).

3. Имеется в виду ответ членов Политбюро ЦК РКП(б) от 19 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 176—189). Из подписавших документ И. В. Сталиным опущен М. П. Томский.

4. Розенберг, слушательница Коммунистического университета имени Я. М. Свердлова — первого высшего партийного учебного заведения, готовившего партийные и советские кадры.

Выписка

**из протокола № 50 заседания Политбюро ЦК РКП(б)
с приложением заявлений Л. Д. Троцкого и И. В. Сталина
8 декабря 1923 г.**

Строго секретно

1. Заявления тт. Троцкого и Сталина. (см. Приложения)*

В ЦК поступает все больше сведений о том, что известное письмо т. Троцкого и письмо 46-ти, отклоненное Пленумами ЦК и ЦКК¹, как акты фракционности, получают все большее распространение (например, на

* К постановлению Политбюро ЦК РКП(б) приложены заявления Л. Д. Троцкого от 6 декабря 1923 г. и И. В. Сталина от 8 декабря 1923 г. Ред.

Украине² — в армии, согласно заявления представителя ЦКК, в Москве — в Свердловском Университете, согласно заявления т. Лядова³, эти письма ходят широко по рукам и т. д.). Постановление соединенных Пленумов о том, чтобы весь инцидент остался только среди членов ЦК и ЦКК, дезорганизаторскими элементами толкуется, как шаг, продиктованный не интересами партии, а внутрипартийной дипломатией. В связи с этим распространяются в кругах партии нелепые слухи, имеющие целью подорвать авторитет ЦК.

Заявление т. Сталина на собрании Краснопресненского района было вызвано только желанием правильно осветить действительные мотивы Пленумов ЦК и ЦКК и тем оздоровить партийную атмосферу в Москве.

Политбюро тем не менее считает, что т. Сталин поступил неправильно, сообщив собранию содержание решений Пленумов ЦК и ЦКК, ибо этим было нарушено прямое постановление ЦК и ЦКК.

Аннулировать постановление соединенных Пленумов ЦК и ЦКК, запрещающее дальнейшее обсуждение писем 46-ти и т. Троцкого и постановления октябрьского Пленума, Политбюро не в праве и не считает целесообразным в интересах партии. Аннулировать это постановление могло бы только такое же соединенное заседание обоих Пленумов.

Политбюро считает, что в дальнейшем все члены ЦК должны строго соблюдать постановления соединенных Пленумов и избегать во время происходящей дискуссии по вопросам рабочей демократии всякого обострения, особенно после того, как резолюция о рабочей демократии принята Политбюро и Президиумом ЦКК единогласно⁴.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, д. 398, л. 1; машинописная копия.

**Приложение к пункту 1 протокола № 50
заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 8 декабря 1923 г.
Заявление Л. Д. Троцкого в Политбюро ЦК РКП(б)
6 декабря 1923 г.**

С/трого секретно

Срочно

В ПОЛИТБЮРО

Последний соединенный Пленум ЦК и ЦКК постановил свою резолюцию не рассылать и не опубликовывать⁵. Я очень жалею об этом, так как сообщение всем членам партии моего письма и заявления 46⁶ и резолюции Пленума было бы лучше, чем те слухи, которые ходят сейчас. Но так или иначе — решение состоялось. Между тем т. Сталин в своем заключительном слове в Краснопресненском районе сказал буквально следующее: «Пленумы ЦК и ЦКК громадным большинством одобрили позицию Политбюро, 102 голосами против 2 при 8 воздержавшихся, и осудили поведение т. Троцкого и 46 товарищей. Дальше этого я не смею вам сообщить». Тем не менее в дальнейшем в ходе заключительного слова т. Сталин сообщает нечто сверх того, что мы только что процитировали. Он говорит: «На Пленуме в октябре стоял вопрос о том, что переходить через известную грань дискуссии — это значит создать фракцию, это значит расколоть правительство... Расколоть правительство значит погубить Советскую власть... На основании этого Пленумы осудили товарищей. Вот о чем была речь на этих Пленумах»^{*}.

^{*} Л. Д. Троцкий цитирует выступление И. В. Сталина не совсем точно. См. выше отрывки из стенограммы (Фед.)

Таким образом тов. Сталин как бы сам решает, что именно можно и чего нельзя сообщать, притом в двух разных местах своей речи по-разному.

Прошу скорейшего решения Политбюро по вопросу, имею ли я право, в ответ на посылаемые мне многочисленные письменные и устные запросы, разъяснять членам партии, в чем состояло содержание моего письма, какую резолюцию вынесли объединенные Пленумы и в каком отношении эта резолюция стоит к нынешней перемене партийного курса.

Л. ТРОЦКИЙ.

6.XII.23 г.
№ 425

Машинописная копия с факсимильной подписью.

**Приложение 2-е к пункту 1 протокола № 50
заседания Политбюро ЦК РКП(б) от 8 декабря 1923 г.
Заявление И. В. Сталина в Политбюро ЦК РКП(б)
8 декабря 1923 г.**

В ПОЛИТБЮРО ЦК

Приводя ниже выдержки из стенограммы моего доклада в районе Пресни о партийном строительстве⁷, считаю нужным заявить:

1) т. Троцкий поступил в своем заявлении неправильно, взяв цитаты из стенограммы моего доклада, мною непрочитанной, со всеми теми пропусками и неточностями, которые обычно бывают в непрочитанных авторами стенограммах.

2) Я признаю, что, сообщив районному собранию Пресни правду о решении пленумов ЦК и ЦКК по вопросу о заявлениях т. Троцкого и 46-ти, я пошел вразрез с постановлением этих пленумов о секретности решения. Но я был буквально вынужден поступить так под давлением ложных, подрывающих авторитет ЦК и ЦКК, слухов, усиленно распространяемых среди членов партии ее недоброжелателями, ее разрушителями. Среди членов партии ходят слухи, что сообщения о болезни т. Троцкого не соответствуют действительности, что т. Троцкий посажен Политбюро под домашний арест из-за того, что он требовал на октябрьских пленумах демократию в партии (мое заявление во время доклада в ответ на одну из записок о том, что т. Троцкий болен, было встречено ироническими смешками и возгласами сомнения со стороны целого ряда участников собрания). Свердловка т. Розенберг в своей речи прямо заявила, что письма т. Троцкого и 46-ти не составляют секрета и что т. Троцкий пострадал за демократию, против которой якобы боролись пленумы ЦК и ЦКК в октябре. Эти нелепые слухи находят для себя пищу в том, что:

1) документы т. Троцкого и 46-ти, несмотря на запрет ЦК, усиленно распространяются среди членов партии, между тем как ответ членов Политбюро⁸ на эти документы и само решение пленумов держатся, согласно решению ЦК, в строжайшем секрете;

2) сторонники 46-ти не принимают мер к тому, чтобы пресечь в корне эти нелепые слухи и чтобы документы т. Троцкого и 46-ти не распространялись среди членов партии, хотя, конечно, только они и могли бы принять действительные меры против распространения этих документов, ибо само-то распространение исходит из рядов 46-ти;

3) представители ЦК на дискуссионных собраниях, не желая нарушать постановление пленумов о секретности известного решения, вы-

нуждены отвечать молчанием на целый ряд вопросов, связанных с работой пленумов ЦК и ЦКК, что еще больше запутывает дело и создает ложное впечатление, что представители ЦК боятся сказать правду, что у них совесть не чиста.

Все это ведет и не может не вести к подрыву авторитета ЦК и ЦКК в глазах членов партии в угоду дезорганизаторам и разрушителям партии.

Я не знаю другого средства против лжи и клеветы, кроме того, чтобы противопоставить им правду. Я не вижу других путей защиты ЦК и ЦКК от клеветы и лжи, кроме одного-единственного: сказать правду о решении пленумов ЦК и ЦКК.

И. СТАЛИН.

8.XII.23 г.

Рукописный текст с правками и подписью И. В. Сталина.

Примечания:

1. Письмо Л. Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б) от 8 октября 1923 г. и «Заявление 46-ти» в Политбюро ЦК РКП(б) были отклонены постановлением Объединенного пленума ЦК и ЦКК от 25—27 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 188—189).

В архиве ЦК КПСС сохранилась записка Г. Е. Зиновьева, адресованная на данном заседании Политбюро И. В. Сталину, М. П. Томскому, А. И. Рыкову, Н. И. Бухарину:

«Они действуют по всем правилам фракционного искусства. Если мы немедленно не создадим своей настоящей архисплоченной фракции — все пропадет.

Я предлагаю этот вывод сделать в первую очередь. Я предлагаю завтра (в воскресенье) собраться специально по этому вопросу, — может быть, у Сталина за городом или у меня.

Промедление смерти подобно.

Г. Зиновьев».

8.XII.23

На тексте записки были сделаны следующие пометки: «Принято. Ст», «Zer gut. Согласен. М. Томский», «А. И. Рыков», «Только не раньше 7 ч. вечера Л. К.», «Согласен, но предпочел бы пойти на «зрелище». А. И. Рыков».

2. В записке секретаря ЦК КП(б)У Д. З. Лебеда от 4 декабря 1923 г. в ЦК РКП(б) И. В. Сталину, например, говорилось, что «информация, идущая из Москвы окольными путями, подхватывается здесь и используется».

3. Лядов (Мандельштам) М. Н. (1872—1947), член партии с 1893 г. С 1909 г. меньшевик, отзовист. В 1920 г. восстановлен в партии, с мая 1923 г. ректор Коммунистического университета им. Я. М. Свердлова.

7 декабря 1923 г. М. Н. Лядов писал И. В. Сталину: «Т. Сталину. Заявляю Вам, согласно Вашей просьбы, что я действительно в беседе с Вами сообщил Вам, что, как выяснилось, на заседании Об[ъединенного] бюро ячейки Свердловского у[ниверсите]та и на общем собрании парторганизаторов кружков письма т. Троцкого и «46» были широко распространены среди студенчества и большинство кружков их читало. Это устное сообщение я сделал Вам 28 или 29 ноября, во всяком случае не позднее 29/XI. М. Лядов. 7/XII.1923».

4. Имеется в виду резолюция «О партстроительстве», которая была единогласно принята 5 декабря на совместном заседании Политбюро ЦК и Президиума ЦКК РКП(б). Впоследствии утверждена XIII партийной конференцией, январскими (1924 г.) пленумами ЦК РКП(б) и подтверждена XIII съездом РКП(б). Опубликована в газете «Правда» 7 декабря 1923 г. См. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», т. 3, М., 1984, с. 145—152.

5. Речь идет о постановлении Объединенного пленума ЦК и ЦКК РКП(б), работавшего 25—27 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 188—189).

6. Л. Д. Троцкий имеет в виду свое письмо от 8 октября 1923 г. (см.: «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 165—173) и «Заявление 46-ти» (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 6, с. 189—193).

7. См. выше отрывок из стенограммы выступления И. В. Сталина на расширенном собрании Краснопресненского райкома РКП(б) г. Москвы 2 декабря 1923 г.

8. Речь идет об ответе членов Политбюро ЦК РКП(б) от 19 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 176—189).

Письмо Л. Д. Троцкого в ЦК РКП(б)

9 декабря 1923 г.

В ЦК РКП*

Секретно

В комиссии Политбюро, вырабатывавшей резолюцию по партийному строительству¹, я указал, что за эту резолюцию я смогу голосовать лишь с серьезными оговорками, которые внесу в ЦК, не публикуя их, чтобы не создавать запоздавшему с своим выступлением Центральному Комитету лишних затруднений. Такого же рода заявление я сделал на объединенном заседании Политбюро и Президиума ЦКК, где был утвержден текст резолюции, выработанной нами. Настоящий документ и представляет мое письменное заявление к происшедшему голосованию.

1. Основное противоречие в принятой нами резолюции состоит в том, что она изображается, как преемственно связанная с решениями октябрьского Пленума. На самом деле октябрьский Пленум был высшим выражением аппаратного бюрократического курса**, ныне подлежащего радикальному изменению. Октябрьский Пленум осудил то, что ныне, два месяца спустя, Политбюро нашло необходимым принять.

2. Партийный аппарат силою инерции все еще идет по той линии, наиболее ярким выражением которой являются решения октябрьского Пленума. Очень многочисленная и влиятельная группировка в аппарате партии (группировка по существу фракционная) не только не хочет поворота к новому курсу, но и будет несомненно оценивать резолюцию ЦК, как маневр, не меняющий по существу партийного курса. Именно поэтому я настаивал на несравненно более ясном, резком и отчетливом осуждении оказавшихся и обюрократившихся элементов партаппарата.

3. Особенную тревогу внушает мне чисто формальная позиция** членов Политбюро в вопросе о группировках и фракционных образованиях. Разумеется, по вопросу о вредоносности, чрезвычайной политической опасности и недопустимости фракционных образований в партии у нас разногласий нет. Но есть разногласия относительно тех методов и способов, при помощи которых можно охранить партию от фракционного раздробления. Вскрывшиеся за последнее время в партии фракции и группировки выросли не из злоупотреблений режимом рабочей демократии, а, наоборот, под действием чисто бюрократического режима. Чтобы подорвать фракционность, нужно ударить по бюрократизму. Между тем партия еще находится целиком под впечатлением осуждения «за фракционность» безупречных партийцев, предупреждавших ЦК об ошибочности партийного курса². Если бы такие методы были перенесены в «новый курс», это подорвало бы его в корне.

4. Равным образом вызывает опасения отношение некоторых членов Политбюро к переживаемому нами хозяйственному кризису, его смыслу, его причинам, его перспективам. Мы слышим в ответственных выступлениях заявления о том, что кризис оказался «бурею в стакане воды», что сентябрьское движение было «лишь эпизодом». Если бы партия прониклась такими взглядами, она не нашла бы в себе достаточного напряжения для того, чтобы справиться с хозяйственными затруднениями и задачами.

Таким образом, принятая резолюция представляется мне, ввиду

* На подлиннике рукой И. В. Сталина помечено: «Отослать срочно. Сталин.». Документ рассылался членам Политбюро ЦК РКП(б). Ред.

** Подчеркнуто И. В. Сталиным. Ред.

запоздалости ее появления, слишком неоформленной и недостаточной. В то же время резолюция представляет собою несомненно серьезный принципиальный шаг от господствующего бюрократического курса в сторону более здорового партийного режима. При сложившихся условиях у меня при голосовании был выбор между воздержанием и голосованием за, с приводимой здесь мотивировкой. Ввиду того, что в подкомиссии тт. Каменев и Сталин настойчиво говорили о твердом решении Политбюро обеспечить действительное проведение нового курса, я решил голосовать за резолюцию в тех видах, чтобы всемерно облегчить Центральному Комитету серьезный и глубокий поворот — без организационных потрясений и фракционных конвульсий*.

Я считаю, однако, своим долгом со всей энергией указать на то, что всякая попытка использовать единогласное принятие резолюции с целью обеспечения единогласия в партии механическими аппаратными мерами ** привела бы к результатам прямо противоположным тем, к каким мы все равно стремимся. Именно потому, что в основе переживаемых партийных затруднений лежат серьезные и длительные затруднения хозяйственного порядка, необходима ясная и отчетливая политика ЦК в том направлении, первый этап которого намечен единогласно принятой резолюцией Политбюро.

Л. Троцкий

9/XII 23

№ 430/т

Подлинник.

Примечания:

1. Еще сентябрьский (1923 г.) Пленум ЦК РКП(б) сформировал комиссию ЦК по внутрипартийному положению под председательством В. М. Молотова. Доклад этой комиссии был заслушан на заседании Политбюро ЦК 29 ноября 1923 г. Политбюро приняло решение передать предложения комиссии по внутрипартийному положению на рассмотрение комиссии Политбюро в составе: И. В. Сталин, В. М. Молотов, Н. И. Бухарин, В. В. Куйбышев, Г. Е. Зиновьев, Л. Д. Троцкий и М. П. Томский. Срок работы этой комиссии Политбюро был определен до 3 декабря. В решении также оговаривалось, что «в случае единогласия поручить комиссии утвердить переданный на ее рассмотрение документ и опубликовать его от имени ЦК» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 3, д. 397, л. 5—6).

Для окончательной редакции подготовленного проекта резолюции по партийному строительству была создана подкомиссия в составе Л. Б. Каменева, И. В. Сталина и Л. Д. Троцкого.

В архиве ЦК КПСС имеется машинописный экземпляр документа от 5 декабря 1923 г., отражающий основные расхождения между членами подкомиссии. Документ не подписан, но содержит редакционные правки Л. Д. Троцкого, с его пометкой: «очень важно. В папку о парт[ийном] стр[оительстве] Л. Тр.» Приводим текст документа:

«5.XII.23 г.

Исключительно ответственный и критический момент в развитии партии налагает на всех нас обязанность приложить все силы к тому, чтобы необходимое и безотлагательное глубокое изменение партийного курса прошло с минимальными организационными потрясениями и тем более без фракционных конвульсий, в рамках партийного устава и с сохранением не только единства и единодушия партии. Этот результат может быть достигнут лишь при том условии, если Центральный Комитет партии, с максимальным единодушием в своих собственных рядах, станет во главе происходящего сейчас в партии движения, направленного на перемену партийного курса в сторону рабочей демократии. Из этих основных соображений исходили мы, три члена подкомиссии, которой поручено было окончательно формулировать документ, провозглашающий от имени Центрального Комитета необходимость новых серьезных шагов в хозяйственной области и перемену курса внутрипартийной политики. В рамках этих общих соображений в подкомиссии трех наблюдались различные тенденции, выразившиеся в том, что т. Троцкий с своей стороны считал необходимым гораздо более решительную и категорическую формулировку новых намеченных шагов с целью устранения у партии каких бы то ни было сомнений относительно стремления ЦК действительно воплотить провозглашенное начало в жизнь. С особой настойчивостью т. Троцкий подчеркивалось опасение того, что под фракционные группировки будут подводиться и впредь коллективные заявления вполне дисциплинированных работников, адре-

* Подчеркнуто И. В. Сталиным. Ред.

** Подчеркнуто автором. Ред.

сованные Центральному Комитету партии, как это было сделано на октябрьском Пленуме ЦК и ЦКК, в отношении к заявлению 46, которое, по мнению т. Троцкого, было в основе своей совершенно правильно и представляло здоровый голос ответственных работников, предупреждавших ЦК о необходимости своевременно пересмотреть курс, чего не произошло. Рядом с этим т. Троцкий выражалось опасение того, что консерватизм партийного аппарата, привычка к бюрократическим методам управления партией станут как серьезнейшее препятствие на пути осуществления нового курса и тем самым могут вызвать организационные потрясения и фракционные группировки. Именно в этих целях своевременного воздействия на персонал партийного аппарата т. Троцкий настаивал на более решительных, категорических и отчетливых формулировках различных частей настоящего документа.

С другой стороны, тт. Каменев и Сталин, расходясь, выражали свою твердую уверенность в том, что опасения т. Троцкого необоснованы, ибо Политбюро, а за ним и Центральный Комитет считают необходимым твердой рукой, опираясь на партию в целом, провести намеченные мероприятия и действительно обеспечить в партийной жизни принципы партийной демократии снизу доверху.

Руководимые охарактеризованным выше стремлением вывести партию из нынешних затруднений на путь полного единодушия и боеспособности, все три члена подкомиссии решили голосовать за документ в нынешнем его виде, чтобы тем всемерно облегчить партии разрешение стоящей перед ней сейчас крайне ответственной задачи».

В этот же день, 5 декабря, комиссия представила на рассмотрение совместного заседания Политбюро ЦК и Президиума ЦКК РКП(б) резолюцию «О партстроительстве».

2. Л. Д. Троцкий имеет в виду «осуждение за фракционность» коммунистов, подписавших «Заявление 46-ти».

Е. М. Ярославский членам Политбюро ЦК и членам и кандидатам в члены ЦКК РКП(б)

11 декабря 1923 г.

Сов. секретно

Экз. № 19 стр. 1*

Тов. Каменеву

11-го декабря 1923 г.

ВСЕМ ЧЛЕНАМ ПОЛИТБЮРО ЦК РКП И ВСЕМ ЧЛЕНАМ И КАНДИДАТАМ ЦКК

Развернувшаяся дискуссия о внутрипартийном положении застала меня на пути из Донбасса. Дискуссия там только что начинает разворачиваться. Обстоятельства, которые заставляют меня обратиться к членам Политбюро ЦК, заключаются в том, что на первом же собрании, на котором мне пришлось присутствовать, я наблюдал выступление представителя одной из воинских частей, который заявил почти буквально следующее (оратору было максимум 20 лет):

«Мы, военные, тоже точим зубы на ЦК, и мы покажем, что сумеем у себя уничтожить казенщину и сумеем изгнать всякое назначенство».

Присутствуя на двух дискуссионных собраниях — на Экономическом отделе и на Отделе внешних сношений фона** Первого Московского Университета, я вынес впечатление, что и вопрос о назначенстве, и вопрос о противопоставлении молодых коммунистов старой гвардии принимает в устах некоторых выступающих приблизительно такой же характер; письмо к партийным совещаниям т. Троцкого от 8/XII¹, при всех его оговорках, не рассеивает этой опасности, и я нисколько не удивлюсь, если развитие этой дискуссии в данном ей отдельными товарищами и группами товарищей направлении приведет в политотделах армии к требованиям выборности не только политработников, к устранению их назначенства,

* Письмо рассылалось членам Политбюро и членам и кандидатам ЦКК РКП(б). Публикуется по экземпляру, принадлежавшему Л. Б. Каменеву. В секретариат Л. Б. Каменева документ поступил 12 декабря 1923 г. Ред.

** Фон — факультет общественных наук. Ред.

но может пойти и дальше,— к выставлению требования выборности командного состава.

Предупредить об этой опасности партии считаю своим коммунистическим долгом.

С коммунистическим приветом

Е. Ярославский

Машинописный экземпляр с факсимильной подписью

Примечание:

1. Статья «Новый курс (Письмо к партийным совещаниям)» была написана Л. Д. Троцким 8 декабря и опубликована в «Правде» 11 декабря 1923 г. Под таким же заголовком в день открытия XIII партийной конференции (16 января 1924 г.) вышла брошюра Л. Д. Троцкого, в которую он включил наряду с «Новым курсом» другие статьи, опубликованные им в ходе дискуссии. Переиздание «Нового курса» и других статей из этого сборника см. «Молодой коммунист», 1989 г., № 8.

Л. Д. Троцкий в Политбюро ЦК и Президиум ЦКК РКП(б)

13 декабря 1923 г.

№ 431/т
13/XII/23

**В ПОЛИТБЮРО ЦК
В ПРЕЗИДИУМ ЦКК**

Уважаемые товарищи!

Сегодняшняя передовая в «Правде»¹, как и выступления некоторых членов Политбюро ЦК и Президиума ЦКК, в частности, выступление тов. Сталина в ЦК МОЛОДЕЖИ², имеют такой характер, как если бы эти товарищи исходили из срыва нашего единогласия при голосовании резолюции о партстроительстве или же стремились бы к такому срыву.

В качестве повода для такого рода выступлений указывают иногда мое письмо, напечатанное в «Правде»³. С формальной стороны дело стоит так, что если бы Политбюро или ЦКК считали, что письмо мое противоречит единогласно вынесенной резолюции, то обязаны были бы потребовать от меня объяснений и задержать печатание письма. Так, когда мне стало известно выступление тов. Сталина в Краснопресненском районе, я обратился в Политбюро за разъяснением. Думаю, что это единственно правильный путь.

Я не буду входить здесь в оценку того истолкования, которое «Правда» в сегодняшней передовой пытается дать моему письму, так как статья «Правды» явно продиктована не желанием указать на те или другие действительные или мнимые неправильности или нарушения перспективы в моем письме, а желанием изобразить мою статью как повод для срыва единогласно принятого решения, на почве которого я стою.

Прошу Политбюро ответить: рассматривало ли оно вопрос о моей статье и давало ли соответственные инструкции «Правде»? Если рассматривало и давало, то когда? Почему без моего участия? Если могу ни в каком случае предположить, что «Правда» или отдельные члены Политбюро действуют в этом исключительно важном вопросе на свой собственный страх и риск.

Эти же вопросы относятся и к Президиуму ЦКК. Я ставлю эти вопросы не только, разумеется, по формальным мотивам, которые имеют свой вес и свое значение, но и потому, что считаю необходимым, как

считал во время работы комиссии, сделать со своей стороны все, что может содействовать выходу партии из нынешних затруднений без организационных потрясений и фракционных конвульсий.

С коммунистическим приветом

Л. Троцкий

Машинописный экземпляр с факсимильной подписью

Примечания:

1. 13 декабря 1923 г. газета «Правда» опубликовала передовую статью «Наша партия и оппортунизм», автором которой был Н. И. Бухарин (см. следующий документ).
2. 11 декабря 1923 г. И. В. Сталин выступал на заседании бюро ЦК РКСМ с информацией о внутрипартийной дискуссии.
3. Речь идет о статье Л. Д. Троцкого «Новый курс (Письмо к партийным совещаниям)».

Н. И. Бухарин в Политбюро ЦК и Президиум ЦКК РКП(б)

Не ранее 13 декабря 1923 г.

Всем членам Политбюро
и Президиума ЦКК
Прошу Секретариат
разослать

Н. БУХАРИН

В ПОЛИТБЮРО ЦК
В ПРЕЗИДИУМ ЦКК

Уважаемые товарищи!

По поводу письма тов. Троцкого от 13/XII-23 г. считаю необходимым заявить следующее.

Вопрос о статье тов. Троцкого не обсуждался, и статья задержалась на два дня только потому, что я, не успев дочитать ее до конца, был вызван в Краснопресненский район. А так как прочитанное мною вызвало во мне чувство глубочайшего изумления и было понято как объявление войны, то я просил статью задержать до того, как я прочту ее целиком. В тот день собрание кончилось слишком поздно. Следующий день был праздничным. Отсюда запоздание на два дня.

Писал передовицу «Правды» я и писал ее за свой страх и риск. Эта передовица была ответом на письмо тов. Троцкого, и так как у меня не было ни тени сомнений в том, что она (передовица) выражает линию ЦК, то я ее не показывал ни одному из членов ЦК, а, следовательно, и ни одному из членов Политбюро.

Быть может, в этом заключалась моя формальная ошибка. Но, ведь и тов. Троцкий не присылал своей статьи ни в Политбюро, ни в ЦКК, а послал свое письмо непосредственно на районные собрания (оно было оглашено уже в субботу). Таким образом Политбюро не имело физической возможности задержать статью даже, если бы оно (или отдельные его члены) и хотели этого, тем самым отпала всякая возможность задержки его в печати. По существу дела считаю необходимым заявить членам Политбюро и Президиума ЦКК следующее.

Поскольку речь идет о разногласиях внутри ЦК, я считал своей обязанностью всячески смягчать расхождения. Но из целого ряда разговоров и наблюдений над жизнью партии за последние дни я пришел

к убеждению, что письмо тов. Троцкого, широко используемое оппозицией, играет прямо пагубную роль. Эффект, вызываемый им (в особенности местами о Бернштейне¹, партаппарате и молодежи), далеко превосходит даже тот эффект, который, вероятно, был бы желателен и самому тов. Троцкому. Ввиду этого я считал необходимым совершенно определенно выступить против этого письма. Можно как угодно критиковать всю партию и ее высшие инстанции, но нельзя хотя бы и под видом критики традиций — колебать основные устои нашей партии.

С тов. приветом — Н. БУХАРИН

Заверенная машинописная копия и автограф.

Примечание:

1. Бернштейн Эдуард (1850—1932), один из лидеров оппортунистического крыла немецкой социал-демократии и 2-го Интернационала.

Заявление восьми членов и кандидатов в члены Политбюро ЦК РКП(б)

14 декабря 1923 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ ЧЛЕНАМ И КАНДИДАТАМ ЦК И ЦКК

Резолюция Центрального Комитета и ЦКК о рабочей демократии¹ обозначает постановку перед партией сложных очередных задач. Политбюро и Президиум ЦКК прекрасно понимали, что первой и существеннейшей гарантией успешного решения партией этих задач является единодушие руководящих учреждений партии, как при принятии самого решения, так и при дальнейшем проведении его в жизнь. Вот почему и в Подкомиссии, вырабатывавшей текст резолюции, и в Комиссии Политбюро, и на самом совместном заседании Политбюро и Президиума ЦКК мы все, нижеподписавшиеся, стремились добиться единогласия.

Нет никакого сомнения, что достигнутое единогласие при голосовании резолюции приветствуется всей партией и что партия видит в единогласном решении ЦК и ЦКК по вопросу о внутрипартийной демократии залог наименее болезненного для партии перехода к режиму внутрипартийной демократии.

Тов. Троцкий при обсуждении резолюции ЦК в Комиссии, а затем и в Подкомиссии вносил ряд поправок, которые грозили, по нашему глубокому убеждению, придать этому переходу болезненный и опасный для партии характер. Всеми своими поправками тов. Троцкий стремился придать документу Центрального Комитета характер осуждения всей предшествующей деятельности не только Центрального Комитета, но и всего партийного аппарата в целом. В то же время тов. Троцкий решительно не соглашался на ясное и категорическое осуждение в самом постановлении Центрального Комитета так называемых «группировок» внутри партии.

Для нас ясно было также, что своими поправками тов. Троцкий пытается подорвать решение Октябрьского Пленума Центрального Комитета и ЦКК, охарактеризовавших, 102 голосами против 2 при 10-ти воздержавшихся, письмо т. Троцкого и письмо 46-ти, как «глубокую политическую ошибку», принявшую характер фракционности и угрожающую единству партии.

И в Комиссии Политбюро и в Подкомиссии мы всячески стремились убедить тов. Троцкого отказаться от той части его поправок, которые

грозили превратить постановление о рабочей демократии из орудия внутрипартийного мира в орудие внутрипартийной борьбы и подрыва авторитета руководящих учреждений партии.

Тов. Троцкий снял часть своих поправок, и таким образом создавалась возможность единогласного принятия резолюции.

Мы, однако, принуждены ныне обратить внимание Центрального Комитета на чрезвычайно тревожные, с точки зрения единодушного проведения принятых решений, шаги тов. Троцкого. Через день после принятия резолюции тов. Троцкий обратился через голову ЦК к районным собраниям Москвы, а затем напечатал в «Правде» статью «Новый курс»². На наш взгляд, статья эта по своему содержанию представляет срыв того единогласного решения, которое могло получиться лишь в результате отказа т. Троцкого от его поправок.

Существенное содержание этой статьи заключается: 1) в натравливании одной части партии против другой, 2) в натравливании партийной молодежи против основного ядра партии и 3) в дискредитировании центрального руководящего ядра партии.

Тов. Троцкий в этой статье пишет: «резолюция Политбюро знаменует, что партия подошла к серьезному повороту на своем историческом пути». Это нарочитое преувеличение нужно тов. Троцкому для его последующих выводов, но оно неправильно ориентирует партию. Серьезными поворотами на «историческом пути партии», несомненно, являются такие моменты, как решение о восстании, признание Брестского мира, поворот к нэпу и т. д., резолюция же Политбюро о внутрипартийной демократии знаменует не какой-либо серьезный поворот «на историческом пути партии», а лишь внутрипартийную перестройку, облегчающую партии решение ее действительно исторически важных задач. Это преувеличение сознательно употреблено тов. Троцким лишь в тех целях, чтобы подготовить свои дальнейшие удары, направленные против партийного аппарата и против политики центральных учреждений партии.

Тов. Троцкий делает далее теоретически неправильное, а практически недопустимое и опасное противопоставление «роли аппарата» и «самостоятельности партии». Задачу партии тов. Троцкий формулирует так: «партия должна подчинить себе свой аппарат». Подобная постановка вопроса явно не верна. Нельзя противопоставлять «аппарат» и «активность и самостоятельность партии». Недопустимо утверждать, что аппарат до сих пор не был подчинен партии и не являлся ее орудием и что будто бы ныне партия должна вести борьбу за то, чтобы партийный аппарат подчинился партии.

Теоретически не верно, практически же недопустимо и следующее утверждение т. Троцкого о том, что создание нелегальных группировок «под руководством явно враждебных коммунизму элементов явилось результатом» «чрезмерного усиления аппаратного централизма». Утверждать это перед лицом партии значит косвенно оправдать мясниковщину, скрывая от партии действительные причины и те действительные объективные противоречия, которые служат основой создания таких групп, как «Рабочая Группа» и «Рабочая Правда»³ в целях возбуждения ненависти к партаппарату.

Все эти утверждения и преувеличения не могут не вести к тому, чтобы не создать в партии, к которой обращается т. Троцкий, атмосферу сплошного недоверия к партийному аппарату и представляют из себя только расширительную перефразировку первоначального предложения т. Троцкого о дополнении резолюции лозунгом «снять с постов» и «покарать» работников партаппарата.

В дальнейшем т. Троцкий пытается подсказать партии мысль о том, что наличный партийный аппарат лишь «формально готов принять новый курс к сведению, т. е. бюрократически свести его на нет». В своем практическом выражении постановка т. Троцким вопроса об аппарате явно рассчитана на то, чтобы заменить ту систематическую работу над улучшением партийного аппарата, к которому призывает Центральный Комитет, натравливанием партии против своего аппарата.

Увенчанием всего построения т. Троцкого является заявление его в письме в ЦК РКП о том, что «Октябрьский Пленум и был высшим выражением аппаратного бюрократического курса». Для нас совершенно ясно, что тов. Троцкий все свое обращение к партии по вопросу об аппарате построил так, чтобы намекнуть на свою истинную мысль, т. е. на то, что и сам Центральный Комитет и ныне действующий партийный аппарат в целом являются «бюрократической аппаратской группировкой», не заслуживающей доверия партии.

Мы не можем не считать подобное выступление на другой день после единогласного решения Центрального Комитета не чем иным, как попыткой сорвать единодушное проведение резолюции ЦК и ЦКК в жизнь.

В своем заявлении ЦК РКП т. Троцкий говорит: «Октябрьский Пленум осудил то, что ныне, два месяца спустя, Политбюро нашло необходимым принять». Это самое грубое извращение фактов, которые мы поэтому принуждены восстановить.

8 октября тов. Троцкий обратился в ЦК с письмом, с которым до внесения его в ЦК и до обсуждения его в ЦК счел возможным ознакомить ряд членов партии. Письмо это содержало нападение на всю политику ЦК. Одновременно с «письмом» т. Троцкого ЦК получил заявление 46-ти (группа Преображенского, Сапронова, Осинского и др.), широко распространявшееся в партийной среде в целях собирания под ним подписей. Это заявление 46-ти, повторявшее в общем «письмо» т. Троцкого и известное т. Троцкому до внесения его в ЦК,— говорило, что ЦК «ведет партию и страну к гибели».

Ознакомившись с этими письмами, все остальные члены Политбюро и кандидаты (тт. Бухарин, Зиновьев, Калинин, Каменев, Молотов, Рыков, Сталин, Томский) немедленно ответили подробным разбором по существу всех затронутых т. Троцким вопросов⁴. В этом вынужденном ответе члены Политбюро, отмечая все мнимые и притянутые за волосы разногласия, точно и ясно определили ошибки т. Троцкого. Ответ заканчивался следующими выводами:

«В декларациях т. Троцкого притянута за волосы много мнимых, надуманных «разногласий». Действительные же разногласия (главные из них) состоят в следующем:

1) В области хозвопросов т. Троцкий не понимает темпа развития в этой области. Дергает партию. Требуется такой прямолинейной «жесткой концентрации», воплощенной в хозяйственной диктатуре тт. Троцкого — Калегаева, которая привела бы к разрыву партии с ядром рабочего класса.

2) В области внешней политики. Тов. Троцкий навязывает нам политику «волевых импульсов», которая может ввергнуть страну в военную авантюру, связанную с полной потерей политического кредита у крестьянства.

3) В области внутрипартийной политики. Тов. Троцкий становится центром всех элементов, борющихся против основных кадров нашей партии.

4) Тов. Троцкий не знает партии, ее внутренней жизни и, по-видимому, не может ее понять. Отсюда его «лапидарные» характеристики вроде «губкомовской обломовщины», отсюда его неверие в партийные организации на местах, отсюда его опасные ошибки в вопросе о взаимоотношении партии и государства — ошибки, которые идут целиком на пользу политическим противникам нашей партии.

5) В вопросе о крестьянстве тов. Троцкий не раз делал коренные ошибки. И перед X-м и перед XII-м съездами РКП ошибки тов. Троцкого в основном сводились к недооценке роли крестьянства. В такой стране, как наша, это грозит опаснейшими осложнениями.

6) В области военной работы. Тов. Троцкий, отталкивая лучшую группу военных чекистов, ослабляет Реввоенсовет и отрывает его от партии.

Таковы наши действительные разногласия» (см. «Ответ» членов Политбюро).

Вместе с тем перед Политбюро стал вопрос: как быть дальше? Согласиться ли на немедленное открытие широкой дискуссии перед лицом всей страны и мирового пролетариата между тов. Троцким и всем Политбюро на основе двух платформ (письма т. Троцкого и ответа членов Политбюро) или избрать другой путь, который давал бы надежду на то, что партии удастся избежать внутрипартийной борьбы накануне предполагавшегося восстания германских коммунистов⁵.

Политбюро не могло взять на себя ответственность за открытие при этих условиях открытой «дискуссии по платформам». Заявление 46-ти тоже требовало созыва Пленума ЦК. При этих условиях Политбюро единогласно решило перенести вопрос о допустимости дискуссии по платформам на решение высших партийных учреждений и немедленно собрал экстренный Пленум ЦК совместно с Пленумом ЦКК и с представителями 10 крупнейших партийных организаций.

Это совещание, обсудив заявление тов. Троцкого и 46-ти, приняло 102 голосами против 2 при 10 воздержавшихся следующее решение:⁶

«Пленумы ЦК и ЦКК с представителями 10-ти парторганизаций признают выступление т. Троцкого в переживаемый международной революцией и партией ответственный момент глубокой политической ошибкой, в особенности потому, что нападение тов. Троцкого, направленное на Политбюро, объективно приняло характер фракционного выступления, грозящего нанести удар единству партии и создающего кризис партии. Пленумы с сожалением констатируют, что тов. Троцкий для постановки затронутых им вопросов выбрал путь обращения к отдельным членам партии вместо единственно допустимого пути предварительной постановки этих вопросов на обсуждение коллегий, членом которых состоит тов. Троцкий.

Путь, избранный тов. Троцким, послужил сигналом к фракционной группировке (заявление 46-ти).

Пленумы ЦК и ЦКК и представители 10-ти парторганизаций решительно осуждают заявление 46-ти, как шаг фракционно-раскольничьей политики, принявший такой характер хотя бы и помимо воли подписавших это заявление. Заявление это грозит поставить всю жизнь партии на ближайшие месяцы под знак внутрипартийной борьбы и тем ослабить партию в момент, наиболее ответственный для судеб международной революции.

Собрание отдает себе отчет в том, что Политбюро при данной обстановке не могло запретить распространение письма тов. Троцкого и 46-ти, направленных именно против Политбюро. Собрание считает, что Политбюро, отказавшись от плана перенесения спора на широкую дискуссию и собрав немедленно экстренный Пленум, выбрало совершенно правильный путь для сохранения единства партии. Собрание, ознакомившись со всем материалом, берет на себя ныне ответственность остановить начавшуюся фракционную дискуссию. Собрание считает, что мы уже вступили в период, который может быть назван непосредственно боевым (события в Германии, возможная война). Пленумы ЦК и ЦКК с представителями 10-ти парторганизаций уверены в том, что они выражают мнение всей партии, запрещая фракционную дискуссию по платформам в настоящий момент». (См. постановление Пленумов ЦК и ЦКК от 25 октября).

Это решение мы считали и считаем правильным. Иначе партия поступить не могла.

Что касается вопроса о демократии, то тот же Октябрьский Пленум без всякого спора принял без чьих бы то ни было возражений следующую резолюцию:

«Пленумы одобряют полностью своевременно намеченный Политбюро курс на внутрипартийную демократию, а также предложенное Политбюро усиление борьбы с излишествами и разлагающим влиянием нэпа на отдельные элементы партии.

Политбюро должно по разработке необходимых мер по этим вопросам начать немедленно проводить их в жизнь и сделать об этом доклад на следующем Пленуме ЦК».

Перед лицом этих фактов утверждение тов. Троцкого, что «Октябрьский Пленум был высшим выражением аппаратного бюрократизма» и что будто бы «Октябрьский Пленум осудил то, что ныне приняло Политбюро» является чудовищной неправдой, рассчитанной лишь на подрыв авторитета центральных учреждений партии и на неосведомленность членов партии, перед которыми ЦК — согласно неотмененной резолюции того же Пленума — не может выступить с полным изложением действительных обстоятельств дела*.

В дальнейшем тов. Троцкий расширяет свою атаку⁸, противопоставляя «старшему поколению, воплощающему в себе практический опыт партии и ее революционные традиции» — молодежь. Неверно теоретически, будто молодежь является «вернейшим барометром партии», неверно, будто молодежь, скопленная нами в стенах Рабфаков и вузов, может быть рассматриваема как та группа партии, по которой, как по барометру, Центральный Комитет должен ориентироваться. Таковой группой является и должна являться для ЦК и партии в целом не эта группа партии, поставленная в совершенно специфические условия и переживающая специфические процессы, а основная пролетарская часть нашей партии. Но это теоретически неправильное построение тов. Троцкого употребляемо им лишь для того, чтобы в дальнейшем путем противопоставления основного ядра партии молодому поколению подорвать авторитет этого ядра, которое будто бы может «незаметно для себя стать наиболее законченным выражением аппаратного бюрократизма».

Недвусмысленный намек на «учеников Маркса», которые «переродились в сторону оппортунизма», конечно, на то, чтобы еще более подорвать авторитет центральных учреждений партии, в которых громадное большинство принадлежит действительно непосредственным ученикам тов. Ленина. Тов. Троцкому может не нравиться состав этих учреждений, но мы не можем не считать, что подобные аналогии и намеки на оппортунистическое перерождение основных большевистских кадров, выросших и окрепших в борьбе с оппортунизмом, со стороны тов. Троцкого, в течение длинного ряда лет боровшегося рука об руку с оппортунистами против большевизма, — во всяком случае неуместны.

В своем обращении к партии тов. Троцкий не касается вопроса о группировках. Между тем всем нам хорошо известно, что вопрос о свободе группировок партии был одним из основных пунктов разногласий при выработке резолюции в Центральном Комитете и, естественно, и неизбежно явился основным пунктом, дебатировавшимся на всех партийных собраниях в последнее время. Бывшая фракция демократического централизма⁹ с момента опубликования обращения тов. Троцкого неустанно и совершенно естественно заявляет о своей полной солидарности со взглядами тов. Троцкого на внутрипартийные вопросы. С другой стороны, тов. Троцкий на заседании Политбюро заявил о своей полной солидарности с группой 46-ти и повторяет это в другой форме в своем письменном заявлении в Центральный Комитет. Между тем, именно эта группа 46-ти в лице своих представителей: тт. Сапронова, Преображенского, И. Н. Смирнова и др., на всех собраниях отстаивает необходимость допущения свободы группировок, считая, что без этого внутрипартийная демократия превращается в «ничего не стоящую бумажку».

В комиссии Политбюро тов. Троцкий решительно возражал против внесения в резолюцию пункта об осуждении группировок и заявил, что внесение подобного дополнения в резолюцию привело бы его к необходимости голосовать против всей резолюции. Таким образом, и в этом пункте тов. Троцкий занял позицию, которая дает возможность бывш[ей] группе

* Так как тов. Троцкий в своем заявлении ссылается на Октябрьский Пленум и т. к. его прошеные и непрошеные защитники на собраниях не перестают намекать на события, связанные с Октябрьским Пленумом, мы прилагаем к этому нашему заявлению в ЦК как текст «Ответа членов Политбюро», так и полный текст решения Октябрьских Пленумов для сведения членов ЦК⁷.

демократического централизма, составляющей ядро 46-ти, считать себя возглавленной тов. Троцким.

Система взглядов по партийному строительству, которая развита тов. Троцким и особенно наглядно выражается в его позиции по вопросу о партийном аппарате, основном партийном ядре, и о свободе группировок, явно отклоняется от тех организационных принципов, на которых в продолжении долгих годов строилась наша партия и, несомненно, включает в себе элементы, которые мы привыкли встречать на страницах газет, тоже в течение годов систематически критиковавших «большевистский централизм», «большевистскую комитетчину», «большевистский бюрократизм». Если бы партия начала осуществлять внутривнутрипартийную демократию согласно указаний т. Троцкого, то партия разложилась бы и превратилась бы в некоторое подобие меньшевистских партий II Интернационала, состоящих из коалиций, групп и фракций.

Центральный Комитет поставлен, таким образом, перед фактом, что спустя день после принятия единогласного решения, тов. Троцкий обратился к партии со статьей, которая на деле представляет срыв единодушного проведения в жизнь единогласно принятой резолюции и которая может привести именно к тем фракционным судорогам и конвульсиям при переходе на новые рельсы, которые упомянуты тов. Троцким и которых мы всячески желали бы избежать. Мы не ставим вопрос о выступлении тов. Троцкого в повестку дня Политбюро лишь из опасения того, что немедленное обсуждение этого выступления при сложившихся обстоятельствах может затруднить партии осуществление резолюции ЦК и ЦКК, но мы считаем своим долгом сообщить членам ЦК и ЦКК, что считаем заявление тов. Троцкого в его обращении к партии 1) теоретически неправильным, 2) неправильно ориентирующим партию в деле осуществления рабочей демократии и опасным для планомерного осуществления принципов партии и 3) подрывающим то единогласие, которое было достигнуто в Центральном Комитете и которое является основной гарантией наиболее безболезненного осуществления внутривнутрипартийной демократии.

Мы не хотим отказываться от надежды, что тов. Троцкий внесет в свои дальнейшие выступления по вопросу о партийном строительстве те исправления и изменения, которые приблизят его позицию к позиции Центрального Комитета партии.

Бухарин
Зиновьев
Калинин
Каменев
Молотов
Рыков
Сталин
Томский

14 декабря 1923 года.

ЦПА ИМЛ, ф. 51, оп. 1, д. 21, л. 62—63; типографский текст.

Примечания:

1. Имеется в виду резолюция «О партстроительстве».
2. См. примечание к документу от 11 декабря 1923 г.
3. «Рабочая группа» и «Рабочая Правда» — см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 5, с. 174, примечание 3.
4. Речь идет об ответе членов Политбюро ЦК РКП(б) от 19 октября 1923 г. на письмо Л. Д. Троцкого от 8 октября (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 176—189).
5. Имеются в виду революционные выступления германского пролетариата осенью 1923 г.
6. Постановление октябрьского Объединенного пленума ЦК и ЦКК РКП(б) см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 10, с. 188—189.
7. Речь идет об ответе членов Политбюро ЦК РКП(б) от 19 октября 1923 г. (см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 176—189).
8. В этом и следующем абзацах речь идет о статье Л. Д. Троцкого «Новый курс».
9. Группа «демократического централизма» выступала с особой платформой по вопросам партийного и советского строительства на VIII, IX и X съездах РКП(б). После 1921 г. группа перестала существовать.

Публикацию подготовили В. Вилкова, Е. Власова, Ю. Мурин, А. Подщеколдин, А. Чернев.

Платформа «Союза марксистов-ленинцев» («Группа Рютина»)

Сталин и кризис пролетарской диктатуры*

II. Кризис партии.

Кризис партии охватил все стороны партийной жизни. Он находит свое выражение прежде всего в теоретическом кризисе.

Ленинизм извращен и фальсифицирован в настоящее время до неузнаваемости. Материалистическая диалектика заменена софистикой, схоластикой и плоской лживой апологетикой политики Сталина и его руководства.

Марксистско-ленинское понимание важнейших теоретических, а вместе с тем и политических вопросов — борьбы с оппортунизмом, массовой борьбы, классовой борьбы, природы социалистического общества, объективного и субъективного факторов в социалистическом строительстве, принципов социалистической индустриализации, политики партии в деревне и коллективизации и применение этого понимания на практике — подменено пустой, лживой и крикливой «левой фразой», находящейся в вопиющем противоречии с фактами и действительностью. Теоретическая, а вместе с тем и практическая, постановка решающего для большевизма вопроса борьбы с оппортунизмом опущена, до последней степени вульгаризована, превращена в карикатуру и просто в средство для оправдания политики Сталина, терроризирования

инакомыслящих и в хлопающий бич погонщика при проведении всякого рода кампаний.

В партии господствует невероятный теоретический разброд и страх не только перед постановкой какой-либо новой теоретической проблемы, что сейчас абсолютно невозможно, но и всякой маломальски самостоятельной мысли.

Убита всякая живая марксистско-ленинская теоретическая мысль.

Разгром дебординской группы¹ за то, что она не проявляла усердия в апологетической защите политики Сталина и в восхвалении его теоретически безграмотных и тупых статей, группы, имевшей ряд недостатков и делавшей немало теоретических ошибок и промахов, но бывшей все же лучшим из всего, что имелось на теоретическом фронте не только в ВКП(б), но и Коминтерне, — окончательно завершил теоретическое опустошение партии.

В настоящее время на теоретическом фронте подвигается все, что есть в партии самого недобросовестного, бесчестного. Здесь работает настоящая шайка карьеристов и блюдолизов (Митин, Юдин, Ральцевич, Кольман и пр.), которые в теоретическом услужении Сталину показали себя подлинными проститутками.

Вся марксистско-ленинская и партийно-историческая литература, вплоть до истории ВКП(б) Ярославского, фактически в на-

* Окончание. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 8—11. Ред.

стоящее время находится под запретом. Даже Ленина стараются всячески кастрировать и подстричь под сталинскую гребенку.

На книжном рынке по теоретическим вопросам в течение последних двух лет абсолютная пустота: портфели издательств пусты. Всякий, не потерявший стыд, литератор отказывается писать, ибо, если в книге нет ссылки на Сталина и его восхваления, ее или отказываются печатать, или после выхода книги в свет шайка теоретизирующих лакеев подвергает ее «проработке».

В журналах идут схоластические и софистические рассуждения о завершении построения социалистического общества, гигантских успехах социалистического строительства, росте благосостояния масс, переделке колхозника, совершенно обходящие, замалчивающие и извращающие действительность, рассуждения, вызывающие у всякого честного мыслящего читателя-большевика только чувство тошноты и возмущения.

Сталинская теоретическая ограниченность, тупость и защита его обанкротившейся генеральной линии являются пограничными столбами, за черту которых отныне не смеет переступить ленинизм и материалистическая диалектика.

На практике это означает полное удушение ленинизма. На практике это означает, что партия отныне лишена возможности открыто пользоваться несравненным теоретическим оружием марксизма-ленинизма для разрешения стоящих перед нею задач.

Подлинный ленинизм отныне перешел на нелегальное положение, является запрещенным учением. Этим характеризуется вся глубина теоретического кризиса в партии.

Теоретический кризис является, однако, не самостоятельным. Он вырос из организационного кризиса партии и является естественным продуктом последнего.

Организационный кризис партии выражается в том, что демократический централизм — организационный принцип, совершенно пра-

вильный и необходимый для компартии, — в результате внутрипартийной борьбы, отсеечения одной руководящей группы партии за другой, постепенного и незаметного усиления роли партийного аппарата, постепенного и незаметного усиления роли Сталина в течение последних 7 лет, — за последние 2—3 года быстро, «скачком», перерос и превратился в личную диктатуру Сталина. Сам Сталин, в свою очередь, из «недостаточно лояльного», как его характеризовал Ленин в своем завещании, т. е. из недостаточно честного, добросовестного, но все же пролетарского политика, в свою очередь, превратился в мелкобуржуазного авантюристического политика и диктатора.

В настоящее время создалось совершенно своеобразное, оригинальное, невиданное положение. С одной стороны, сохранились по форме все старые органы пролетарской диктатуры, хотя они уже в значительной мере оказываются органами, враждебными массам, стоящими над массами, направленными, несмотря на формальное участие в них представителей самих масс, на подавление желания масс по-ленински разрешить вопросы социалистического строительства, на обман масс. С другой стороны, над этими органами возвышается неограниченный диктатор, никем фактически несменяемый, никому фактически неподконтрольный, ни перед кем фактически неотвечественный, сосредоточивший в своих руках в десятки раз большую власть, проявляющий в десятки раз больше личного произвола и издевательства и насилия над массами и страной, чем любой бывший монарх любого абсолютистского государства.

Для оправдания этого положения на многих партийных собраниях даже уже открыто выдвигается и новая теория: опыт коллективного руководства в партии себя не оправдал; для успехов социалистического строительства нужна единая сильная рука, нужен глава партии и государства.

Политбюро и ЦК, в свою очередь,

из полновластных органов партии превратились в совещательные органы при Сталине, над которыми Сталин издевается не менее цинично, чем царь над государственной думой. Блестящей иллюстрацией к доказательству этого положения может служить «историческое» выступление Сталина со своими пресловутыми 6-ю условиями. Всем известно, что всего за две недели до этого был Пленум ЦК², Сталин нарочно на этом Пленуме не выступал. После же опубликования резолюций Пленума, когда партаппарат только что заготовил тезисы для проработки резолюций по ячейкам, выступает на собрании хозяйственников Сталин, и вся печатать и на всех собраниях вместо резолюций Пленума начинают прорабатывать, мусолить в течение нескольких месяцев его бездарные 6 условий. О Пленуме после выступления Сталина тотчас же забывают, о нем уже больше не упоминают, зато 6 условий склоняются на разные лады всюду и везде. Политически весь этот сталинский маневр означает не что иное как плевок Центральному Комитету в лицо. «Плевал я на Центральный Комитет,— сказал Сталин своим выступлением.— Извольте прорабатывать не резолюции Пленума, а мою речь». И Политбюро вместе с ЦК не нашло ничего лучшего, как выразить удовольствие по поводу получения этого плевок и самый плевок объявило «историческим» плевром.

Поистине дальше пасть некуда.

Совещательная роль ЦК находит в настоящее время свое внешнее выражение и в другом явлении: все постановления, все резолюции, все приветствия, все статьи в «Правде» говорят уже не просто о Центральном Комитете, а обязательно о Центральном Комитете «во главе с т. Сталиным». Это превращение «титула» Центрального Комитета произошло за счет сокращения его прав. Никогда такого «титулования» Центрального Комитета не было ни при Ленине, ни после Ленина до последнего времени. Это явление последних 2—3

лет, и оно с нескрываемой ясностью говорит о той жалкой роли, которую играет теперь ЦК. Такую же картину мы имеем и на местах. Секретари областных комитетов — просто наместники Сталина, а секретари районных комитетов — чиновники, назначенные секретарями областных комитетов или аппаратом с их согласия. Партийные комитеты и тут по существу играют совещательную роль. Личная диктатура вверху на единоличное руководство и уничтожение коллективности внизу.

Устав партии формально остается, не отменяется, но только затем, чтобы его не исполнять и действовать прямо вопреки уставу и тем правам, которые он представляет каждому члену партии и каждой организации.

Не менее характерна и эволюция ЦКК. Из органа, призванного не только охранять и защищать единство партии, но и ее права от узурпации вождя или вождей, она просто стала многочисленной кроватю, на которой диктатор справляет свои оргии — расправы с инакомыслящими членами партии и целыми организациями.

В результате всех происходящих в партии сдвигов и процессов партаппарат превратился в самодовлеющую силу. Раньше партия создавала аппарат, теперь аппарат создает по своему образцу и подобию партию, раньше партия господствовала над аппаратом, аппарат был только одним из органов партии, сейчас партия превратилась только в орган аппарата. Партия в ходе «развития» превращена в безгласную исполнительницу воли аппарата, который сам, в свою очередь, является безгласным исполнителем воли диктатора и его агентов на местах.

Выборность по форме остается, фактически же она в течение последних 4-х лет, начиная с районных комитетов, совершенно уничтожена. Секретарь назначается, «рекомендуется» высшим партийным органом, а обязанность партийного комитета — его выбрать. Выборы всегда проходят потому,

что у членов партии утратилось даже и само сознание своих прав, обезличенных уставом. Если же в каком-нибудь редком архиисключительном случае комитет поднимает «бунт на коленях» против присланного кандидата, то ему прописывают «кузькину мать» и рекомендованного для поддержания авторитета начальства все же проводят и избирают.

Все эти методы «выборности» стали в настоящее время партийной традицией. Молодые члены партии даже и не знают уже других методов выборов.

Усиление партийного аппарата, исполнительных органов партии за счет «законодательных» находит свое выражение и в удлинении сроков между съездами партии и Пленумами ЦК. Раньше съезды партии собирались каждый год, а Пленумы ЦК в 1—1½ месяца раз, затем съезды стали собираться в 2 года раз, а Пленум в 3—4 месяца, теперь же 17-й съезд партии соберется, по-видимому, уже не раньше, как через 2½ года после 16-го съезда, а Пленумы собираются не чаще, чем в полгода раз.

О внутрипартийной демократии даже и Сталин последнее время перестал говорить, ибо ее нет. В доме повешенного не говорят о веревке. Можно встретить в газетах иногда еще крики о развертывании самокритики. Но в этой самокритике также нет ничего большевистского. Тут мы имеем обычное сталинское жульничество. Большевистская самокритика в рамках ленинизма означает самокритику всех, начиная от секретаря ячейки и кончая секретарем ЦК. Большевистская самокритика означает самокритику без разрешения или распоряжения начальства, самокритику без боязни репрессий. При Ленине именно так и было. Ленина не боялись критиковать члены партии, и Ленин, в свою очередь, не применял к ним никаких репрессий, запугиваний и клеветнических выпадов. Теперь картина совершенно иная. Ныне самокритика допускается только до определен-

ного ранга или в личных интересах Сталина.

Вы можете критиковать секретаря ячейки, директора треста, председателя кооператива. Вы можете иногда в провинции критиковать секретаря районного комитета. Такая критика и самокритика даже поощряется сверху. Это Сталину выгодно. «Самокритика» кооператоров отвлекает внимание от действительного виновника плохого снабжения рабочих, «самокритикой» директора, председателя треста отвлекается внимание от действительных причин «прорыва», остановки предприятий, отсутствия сырья и т. д. Наконец, Сталин поощряет «самокритику» тех вождей и теоретиков партии, которых он решает с треском вышибить с их постов, оскандалить и оклеветать. Здесь он даже категорически требует «самокритики». Пусть попробуют не критиковать члены партии таких вождей и теоретиков! Он разделается с ними по-своему! История «самокритики» Бухарина, Рыкова, Томского, Угланова, Сырцова, Ломинадзе, Рютина, Деборина, Стэна и даже Ярославского³ достаточно хорошо научила членов партии пониманию природы и механики этой самокритики. Все уклонявшиеся от «критики» этих людей или высказывавшиеся против подобных методов «самокритики» были сняты с работы, исключены из партии, подвергнуты невиданной травле и, наоборот, все проявившие усердие в такой «самокритике» были повышены по службе.

Такая «самокритика» в почете.

Зато его верные чиновники и слуги (не только из членов Политбюро, но и секретари областных комитетов) могут быть совершенно спокойны. Их никто не посмеет критиковать. Всем известно, чем кончилась попытка ленинградцев разоблачить Кирова, как бывшего кадета и редактора кадетской газеты во Владикавказе⁴. Им дали «по морде» и заставили замолчать. Сталин руководствуется правилом умершего американского босса Пенроза и решительно «защищает своих

собственных мерзавцев». В серьезность сталинской «самокритики» может поверить только безнадежный идиот.

Самокритика в руках Сталина из орудия воспитания масс, из средства самопроверки и сплочения партийных рядов на почве уяснения спорных и больных вопросов, из оружия социалистического строительства также превратилась в орудие для достижения его личных политических комбинаций.

В связи и на основе всех сдвигов, происшедших в партийной жизни, изменился и самый состав руководящих партийных кадров. Раньше на партийную работу выдвигались люди, проявившие себя своей большевистской стойкостью, умением отстаивать свои взгляды и убеждения, своей принципиальностью, теоретической подготовкой, своими ораторскими способностями, своими глубочайшими связями с рабочими массами и умением руководить массами, своим героизмом, честностью и заслугами перед партией и пролетарской революцией. Теперь, наоборот, выдвигаются своей лезть, хитростью, покорностью, доносами, подхалимством и верностью начальству; сейчас на партийную работу подбираются люди самые ручные, самые беспринципные, готовые десятки раз покаяться и десятки раз отказаться от своих убеждений, люди, умеющие хорошо лицемерить и обманывать массы членов партии и рабочих.

Благодаря тому, что вся политика Сталина и партаппарата является антиленинской, враждебной массам членов партии и рабочих, — сам партаппарат из органа близкого и родного массам, из органа, руководящего массами и воспитывающего их, из органа, опирающегося на глубочайшее доверие масс, превращается все больше в орган, стоящий над массами и враждебный им, в орган, по преимуществу карающий и терроризирующий их.

Политика, находящаяся в кричащем противоречии с учением Маркса и Ленина и в кричащем противоречии с самой действитель-

ностью, естественно, не может проводиться на основе принципов внутрипартийной демократии. Сознательная дисциплина большевистской партии может опираться только на внутреннюю уверенность партии в правильности политики партии. А так как у подавляющего большинства партии существует не только полная неуверенность в ее правильности, но, наоборот, полная уверенность в ее неправильности, то старая партийная дисциплина для партийного аппарата по необходимости оказывается недостаточной и она дополняется и подменяется внутримпартийным террором. Исключение из партии, из профсоюз, ВУЗа, аресты, снятие с работы, лишение пайка, карточек, травля в печати и на собраниях, обвинения в оппортунизме, вредительстве, связи с кулацкими элементами — все это без всяких оснований сыплется на голову членов партии буквально, как из рога изобилия. Члены партии затравлены и запуганы партийным аппаратом.

Ни один член ВКП(б) не уверен за свой завтрашний день, ибо политика произвола Сталина дополняется и подкрепляется политикой произвола всего партийного аппарата.

Ленин внутримпартийную дисциплину и основы, на которых она держится, характеризовал следующим образом: «Чем держится дисциплина революционной партии пролетариата? Чем она проверяется, чем подкрепляется? Во-первых, сознательностью пролетарского авангарда и его преданностью революции, его выдержкой, самопожертвованием, героизмом. Во-вторых, его умением связаться, сблизиться, до известной степени, если хотите, слиться с самой широкой массой трудящихся, в первую голову пролетарской, но также и с непролетарской трудящейся массой. В-третьих, правильностью политического руководства, осуществляемого этим авангардом, правильностью его политической стратегии и тактики, при условии, чтобы самые широкие массы собствен-

ным опытом убедились в этой правильности. Без этих условий дисциплина в революционной партии, действительно способной быть партией передового класса, имеющего свергнуть буржуазию и преобразовать все общество, неосуществима. Без этих условий попытки создать дисциплину неминуемо превращаются в пустышку, в фразу, в кривлянье»⁵.

У нас в настоящее время нет налицо ни одного из этих условий для существования подлинно большевистской дисциплины в партии.

Во-первых, партия в настоящее время не может выполнять роли сознательного авангарда, ибо подлинный ленинизм стал теперь в значительной мере нелегальной теорией, а то, что выдается за ленинизм, является невиданным опощлением теории Маркса — Ленина. Без ленинизма же не может быть и речи о большевистской сознательности. Во-вторых, в партии не может быть в настоящее время героизма, ибо партия задавлена, задушена, терроризирована партийным аппаратом. В-третьих, мы не только не имеем сейчас сближения, слияния партии, в особенности партийного актива с пролетарской и непролетарской трудящейся массой, но, наоборот, имеем разрыв, рост взаимного недоверия и вражды. В-четвертых, массы на собственном опыте убеждаются не в том, что стратегия и тактика партии правильна, а, напротив, в том, что она неправильна, вредна, гибельна, гибельна для рабочих, Советской власти.

В итоге мы имеем именно то, о чем говорил Ленин — дисциплина превратилась в пустышку, в фразу с кривлянием.

При Ленине и после Ленина известный период в партии не было террора, но была большевистская дисциплина, теперь господствует террор, но нет дисциплины. Раньше дискуссии в партии выражали ее силу, ее способность сознательно всей массой реагировать на важнейшие политические вопросы, ее жизненность, ее коллективную

волю и сознание. Теперь отсутствие дискуссий, несмотря на глубочайший кризис в партии и пролетарской диктатуры, — парализацию ее воли, упадок силы и сознания. При Ленине, несмотря на дискуссии, партия оставалась единым сплоченным, сознательным живым организмом, теперь, несмотря на отсутствие дискуссий, партия деморализована, дезорганизована, распылена, раздроблена на десятки тысяч мелких групп и группочек, каждая из которых по-своему обсуждает пути выхода из тупика и кризиса.

В прошлом в партии господствовали полнейшее товарищеское доверие, готовность помогать друг другу, учить друг друга, жажда смело обсуждать все боевые, жгучие и спорные вопросы партии и страны как в интимных беседах, так и на собраниях. Теперь же царит взаимное подозрение и взаимная боязнь, недоверие и желание избежать обсуждения всяких политических вопросов из страха, что могут «пришить» уклон.

Раньше член партии выполнял свои обязанности и поручения партии, руководствуясь исключительно интересами укрепления пролетарской диктатуры и социалистического строительства. Теперь же подавляющее большинство руководствуется только тем, чтобы не «пришили» уклон.

Раньше партийные обязанности выполнялись с радостью и добровольно, теперь — с неохотой и под принуждением. Господство террора в партии и стране при явно губительной политике Сталина привело к тому, что лицемерие, двурушничество стали всеобщим явлением. Лицемерие стало знаменем нашего времени. Лицемерят в своих официальных выступлениях на собраниях все члены партии, лицемерят в тисках террора рабочие массы, лицемерит задавленная деревня, лицемерят ответственные работники и рядовые члены партии, партийные и беспартийные, старые большевики и молодые партийцы. Никто не верит в эту политику и все делают вид, что ею восхищаются.

Все видят невиданный кризис и в то же время официально вынуждены кричать о гигантских успехах. Все желают с этой политикой покончить и в то же время не могут.

Гигантская централизация всего аппарата пролетарской диктатуры и сила политической инерции привели к тому, что Сталин, нажимая на одну кнопку террора, заставляет служить своим интересам весь механизм партии, Советов, профсоюзов, кооперации и пр. Все винтики — большие и маленькие, второстепенные и первостепенные — хотят они или не хотят, «верят» они или не «верят», вынуждены вращаться вместе со всей машиной. Если же какой-либо винтик или целая группа отказываются вращаться вместе со всей машиной и «протестуют», — машина беспощадно их размалывает и со скрипом, с треском и скрежетом до поры до времени продолжает свою «работу» дальше. Террор в условиях невиданной централизации и силы аппарата действует почти автоматически. Терроризируя других, каждый в то же время терроризирует и самого себя, заставляя лицемерить других, каждый в то же время и сам вынужден выполнять определенную долю этой «работы».

Но эта сила сталинского террора (на основе централизации руководства и мощного аппарата) при первом же серьезном толчке обнаружит и все свое банкротство. Если при правильном руководстве партии, несмотря на свои разногласия, перед лицом опасности всегда собиралась в единый могучий железный кулак и становилась несокрушимой силой, то в настоящее время, при кажущемся невиданном единстве, при первом же серьезном испытании она обнаружит невиданное внутреннее разложение.

В прошлом под кажущейся слабостью скрывалась сила, теперь, наоборот, под кажущейся силой скрывается слабость партии.

Кризис теоретический и организационный, кризис руководства

массами и социалистическим строительством, банкротство сталинской политики, естественно, находят свое отражение, проявление и завершение в развитии кризиса всего коммунистического мировоззрения. Этот кризис в настоящее время глубоко скрыт, он находит пока свое внешнее проявление только в отдельных редких случаях; пресс террора мешает ему вырываться наружу, но он захватил уже довольно значительный слой мыслящей части партии, имеющей действительно коммунистическое мировоззрение. Видя полный разрыв теории и политики с учением ленинизма, сопоставляя официальные утверждения с фактами, фразы о «вступлении в социалистическое общество» с действительностью, и будучи не в состоянии объяснить этого разрыва между словами и делами, оставаясь на почве марксизма, значительная часть членов партии приходит или к полному разочарованию в возможности осуществления коммунизма вообще, или начинает вырабатывать совершенно новые представления о коммунистическом обществе, не имеющие ничего общего с учением Маркса и Ленина.

Значительная часть членов партии живет в настоящее время просто с выпотрошенными душами, изъеденная всеобщим скептицизмом и разочарованием. Эта часть членов не только не верит в сталинскую «генеральную линию», но она потеряла в результате этой линии и коммунистические убеждения вообще.

Одни из этих в личной жизни превращаются просто в мещан и обывателей, другие погружаются в непробудное пьянство, третьи начинают развратничать и т. д. И этот процесс не стоит на месте, а углубляется и расширяется. Таковы плоды сталинской политики и руководства. Мы имеем дело не с обычным политическим кризисом партии, но с кризисом, переросшим уже в перерождение известной части партии.

Руководящую верхушку партии уже нельзя в настоящее время

рассматривать, как людей просто ошибающихся, но субъективно искренне верящих в свою правоту. Такой взгляд является детским и наивным.

Вся верхушка руководящих партийных работников, начиная со Сталина и кончая секретарями областных комитетов, в основном прекрасно отдают себе отчет, что они рвут с ленинизмом, что они насилуют партийные и беспартийные массы, что они губят дело социализма, но они так запутались, создали такую обстановку, попали в такой тупик, в такой заколдованный круг, что сами не в состоянии из него уже вырваться.

Ошибки Сталина и его клики из ошибок переросли в преступления.

Политбюро и Президиум ЦКК, секретари областных комитетов превратились в банду беспринципных политиканов и политических мошенников. Они на деле рассматривают партию лишь как свою вотчину. Не они для партии, а партия для них.

Наркомы, зам. наркомов, члены коллегий, руководители трестов, видные работники партаппарата, редакторы крупных газет, председатели ЦК профсоюзов, руководители областных отделов советского и профсоюзного аппарата также захвачены в значительной части процессом перерождения. Все они, даже бывшие рабочие, никакой связи с массами, кроме официальных докладов на собраниях, давно уже не имеют. Они обеспечены высокими ставками, курортами, пособиями, дачами, великолепными квартирами, прекрасным явным и тайным снабжением, бесплатными театрами, первоклассной медицинской помощью и т. д. и т. д. И это при невероятном обнищании и полуголодном существовании всей страны. Они, таким образом, в известной мере, подкуплены Сталиным. Сталин вообще систематически применяет подкуп как по отношению к отдельным прослойкам партии, так и рабочим.

Само собой, что вся эта группа членов партии в душе в подавляющем большинстве против современ-

ной политики, ибо они не могут не видеть ее гибельности. Но они так обросли жирком, они настолько связаны всеми представленными им привилегиями (а всякий протест против современного курса и его вдохновителя связан в результате с огромными лишениями), что значительная часть из них и дальше будет выносить любое иго, любые пинки и издевательства со стороны Сталина и партаппарата.

Эта часть потеряла основное свойство подлинного большевика-ленинца — везде и при всяких условиях, применяясь к обстановке, защищать свои взгляды и бороться за интересы пролетарской революции. Ее основной интерес в настоящее время заключается уже не в этом, а лишь в сохранении какой угодно ценой полученных привилегий и чинов.

В итоге мы имеем совершенно оригинальное положение. Жизнь и здесь оказывается несравненно богаче теории, она и тут показывает нам новое, своеобразное. Эпоха перерождения и оппортунизма партий 2-го Интернационала приучила нас опасность перерождения искать всегда справа.

Но вот в настоящее время мы имеем архилевую, авантюристическую политику Сталина при огромном приросте рабочих в партии и все же являемся свидетелями бесспорного перерождения некоторой части партии. От перерождения, следовательно, не может спасти ни левый авантюристический курс, ни механическая вербовка в партию рабочих.

От перерождения может спасти только правильная, ленинская теория и политика, постоянная, но тщательная и осторожная вербовка в партию рабочих, ленинское теоретическое и политическое воспитание молодых членов партии, подлинная внутрипартийная демократия и глубочайшая связь с массами. Но всех перечисленных условий в данный период как раз и нет налицо.

В партии мы, несомненно, имеем некоторую, хотя и незначитель-

ную, прослойку и немолодых, честных субъективно партийцев, продолжающих, однако, искренне верить в правильность политики Сталина. Как можно объяснить такое явление? Здесь решающую роль играет традиция, привычка.

В прошлом на протяжении трех десятков лет под руководством Ленина* партия вела правильную политику. Партийные и беспартийные массы на собственном опыте убеждались в правильности руководства Центрального Комитета. На этой почве вырос гигантский авторитет Центрального Комитета. У значительной части партийцев с небольшим теоретическим багажом, или вовсе без багажа, с небольшим теоретическим кругозором выработалась традиция, привычка поддерживать ЦК, ибо «ЦК всегда решает правильно». Эта традиция переносится на современную политику Сталина. Политика из правильной превратилась в неправильную, а традиция, привычка осталась и на новую политику переносит старое отношение. Эти партийцы не могут объяснить гигантских противоречий между декларациями, речами, статьями и резолюциями сталинского руководства и действительностью, но они боятся как огня всяких «уклонов», они привыкли голосовать за ЦК и поэтому стараются не замечать этих противоречий, не задумываться над ними. Они не сопоставляют вчерашних решений с сегодняшними, вчерашних речей Сталина с теперешними. Они все объяснения противоречий нашей действительности сводят или к неизбежности трудностей социалистического строительства, или к неизбежным недостаткам во всяком большом деле. Рассудок, таким образом, выродился в предрассудок, а политическая привычка в политический идиотизм.

Маркс говорил: «Традиции всех мертвых поколений кошмаром тяготеют над умами живых»⁶. Вышеохарактеризованное явление дает еще один блестящий пример

правильности этого положения. Традиция, которая до известного времени, до известного момента играла в нашей партии гигантскую революционную роль, содействовала сплочению и укреплению сил партии, в настоящее время превратилась в путы на ногах партии, мешающие ей сбросить с себя иго Сталина. Нужно иметь, однако, постоянно нужно иметь в виду, что основной очаг кризиса партии мы имеем все же в самом партийном аппарате и основным агентом, несущим этот кризис и перерождение, является Сталин и его руководство.

Именно отсюда распространяется «инфекция». Здесь особенно резко бросаются в глаза и происшедшие метаморфозы. Характерно, что эти метаморфозы, изменения при архилевой, авантюристической политике все же явно растут в сторону политических нравов буржуазных партий. В буржуазных партиях, в особенности в С[еверо-]. А[мериканских]. С[оединенных]. Штатах, наиболее ловким политиком считается тот, кто не принимает слишком всерьез своих убеждений, кто может изменять их, не слишком нарушая внешнюю стройность своих взглядов, кто не относится с неуместной щепетильностью к вопросу о логичности своего мировоззрения, кто может поверить в то, во что выгодно верить в данном политическом положении. Наиболее же ловкий политик, которому легче всего делать карьеру, — это тот, кто совсем не имеет никаких убеждений, кто умеет симулировать пламенную защиту какой угодно идеи, в действительности относясь равнодушно ко всему. Такой политик никогда не очутится на тонущем корабле. Подобный тип защищает энергично все идеи, которые выдвигаются текущей политикой. Он тщательно следит за всеми зигзагами политического курса и настроением правящих групп буржуазии и всегда следует за крысами, когда вода поднимается до верхней палубы.

В среде опытных буржуазных политиков выработалось на основа-

* Так в документе. Ред.

нии опыта единственное твердое убеждение, что твердых политических убеждений иметь нельзя. Если вы начинаете приобретать серьезные убеждения, которые для вас становятся более или менее дорогими и за которые вы хотите бороться, проливать кровь и умереть, тогда можно быть уверенным, что для политики вы потерянный человек. Идя таким путем, вы можете на политическом поприще лишь провалиться, но никоим образом не преуспеть. По мнению прожженных буржуазных политиков, неискренность в политике составляет необходимую часть политического оборудования.

В нашей большевистской партии, пока ее политика была правильная и внутрипартийные отношения более или менее нормальны, существовали прямо противоположные нравы и традиции.

Победоносная военная хитрость и обман всегда входили необходимым элементом в ленинскую стратегию и тактику в борьбе с врагом, но руководящие партийные органы неуклонно при этом соблюдали величайшую революционную честность и искренность перед лицом своей партии и класса.

Теперь же и у нас неискренность партийного аппарата и вождей, их лицемерие стали необходимым политическим оборудованием. Теперь и у нас искренний большевик, ленинец, уверенный в правоте своих взглядов и готовый их смело отстаивать где угодно и перед кем угодно, уже не может быть парт.работником — ему обязательно сломят шею. Он потерян для политики.

В настоящее время парт.работник должен уметь виться ужом, гнуться как тростник и непрерывно балансировать на «генеральной линии» как цирковой актер на натянутой проволоке. Прикажут на 100 % коллективизировать — коллективизируй и кричи о подъеме колхозной волны, объявят это «головокружением от успехов» — кайся и уподобляйся унтер-офицерской вдове, декларируют рост благосостояния масс — шуми и кричи об этом, хотя этому никто не верит,

дадут сигнал найти троцкизм, правый уклон, левый загиб, право-левацкий блок, троцкистскую контрбанду, гнилой либерализм, буржуазность и перерожденцев — ищи, находи и разоблачай!

История и тут шутит над Сталиным злую шутку: он, кричащий о том, что мы во второй пятилетке должны создать нового человека социалистического общества, — на деле, даже в самом пролетарском авангарде создает лишь самый худший вид мелкобуржуазных политиканов наверху и задавленных, забитых манекенов, отученных от всякого самостоятельного ленинского мышления, внизу.

Классовое содержание политики Сталина и состоит именно в мелкобуржуазном авантюризме.

Ее мелкобуржуазность выражается, во-первых, в разрыве с материалистической диалектикой, учением Маркса и Ленина по всем важнейшим теоретическим вопросам, во-вторых, в переходе на точку зрения субъективного идеализма в понимании соотношения объективных и субъективных факторов в социалистическом строительстве, в-третьих, в разрыве с организационными принципами большевизма (личная диктатура вместо демократического централизма) и, наконец, в-четвертых, в беспринципном политиканстве и бешеном разгуле «левой фразы», хлестаковщины, лжи, надувательства масс, превращении их в слепое орудие в интересах тщеславия диктатора и его клики.

Амплитуда качаний мелкобуржуазных политиканов и политических деятелей необычайно велика.

Она простирается от Махно до Наполеона, от анархического бунтарства до бонапартизма. Мелкая буржуазия поставляет на рынки политики самые разнообразные продукты. Она является в большей степени и поставщицей левых фразеров, мелкобуржуазных авантюристов, прямых реформистов и оппортунистов и неограниченных диктаторов, надевающих порой на себя императорскую мантию. Нельзя забывать, что не только

Пилсудский и Муссолини, но и сам Стимсон⁷ начал свою карьеру как мелкобуржуазный политик. Иногда даже один и тот же мелкобуржуазный политик может проделать все вышеперечисленные превращения в том или ином, в чистом или в смешанном, порядке.

В поведении, в линии, в курсе мелкобуржуазного политика возможны самые причудливые, неповторяемые комбинации и самые неожиданные зигзаги. В диктатуре Сталина мы имеем одну из таких неповторяемых комбинаций.

Наличие и серьезность процессов перерождения верхушки партийного и советского аппарата совершенно неоспоримы. При этом характерно, что и на этот раз в истории перерождение совершается по всем классическим примерам перерождения: истинные последователи учения объявляются преследуемыми «еретиками», а его фальсификаторы, извратители — его истинными последователями. Так происходило перерождение первобытного христианства, так происходило перерождение верхушки германской социал-демократии и 2-го Интернационала, так происходит оно и у нас. Само собою разумеется, что даже сама сталинская клика, сознательно извращая ленинизм и принципы социалистического строительства, не видит подлинного характера и размеров своего перерождения. Но так всегда бывало и бывает в истории: перерожденцы никогда не видели своего собственного перерождения или крайне его преуменьшали. Его всегда видела только противоположная сторона. Переживая глубочайший кризис и оказавшись в верхушке, серьезно захваченной процессом перерождения, партия, однако, во всей своей основной массе несомненно здорова. Надо покончить лишь с очагом кризиса и начавшегося процесса перерождения, чтобы вся партия встала снова на ноги.

Задача заключается в том, чтобы вся партийная масса сплотилась, организовалась, уяснила себе современную обстановку, постави-

ла перед собой ясную политическую цель, покончила с диктатурой Сталина и его кликой, встала снова на путь правильной, ленинской теории и политики и тем обеспечила победу коммунизма.

Именно в этом в настоящее время заключается основная обязанность всякого честного большевика. Именно к этому должны быть направлены помыслы всех лучших элементов партии и рабочего класса.

III. Кризис Советов и приводных ремней пролетарской диктатуры.

Кризис партии является уже сам по себе и кризисом пролетарской диктатуры, ибо партия является душой пролетарской диктатуры, ее руководящей силой. Без ленинской коммунистической партии немыслима пролетарская диктатура. Опыт всей революционной борьбы рабочего класса во всех странах полностью подтвердил этот вывод.

Глубина кризиса пролетарской диктатуры в большей степени уже определяется глубиной кризиса партии. Но кризис пролетарской диктатуры выражается в настоящее время не только в кризисе партии, но и в кризисе Советской власти как формы пролетарской диктатуры, а также и в кризисе всех ее приводных ремней: комсомола, профсоюзов, кооперации, добровольных обществ, печати и проч.

Кризис Советской власти, в узком смысле этого слова, выражается прежде всего в кризисе советской демократии. Советская демократия вытеснена и подменена единоличной диктатурой Сталина. Советы из органов, в которых выражалась воля, настроения и подлинные желания широчайших партийных и беспартийных рабочих масс и бедняцко-средняцкой части деревни, в которых могли критиковать не только повара, стрелочника, мастера или директора завода, но и коренные мероприятия партии и правительства (критиковать, оставаясь, конечно,

на почве признания руководящей роли партии и Советской Конституции), превратились в органы подавления воли этих масс, в органы насилия и террора над массами, в органы, где выражается воля той же ничтожной горстки партийного аппарата и клики вождей, но не широких трудящихся масс. Раньше в Советах беспартийными проверялась правильность политики партии, ее руководство массами и страной. Теперь Советы превратились в простые, бесправные и беспомощные придатки партийного аппарата, где разрешается лишь восхищаться шестью условиями Сталина и принимать торжественные приветствия «дорогому вождю», несмотря на величайшую ненависть к нему рабочих и крестьян.

Выборность Советов в огромной, подавляющей степени тоже заменена по существу назначенством. В Советах ныне сидят люди, прислушивающиеся не к голосу масс, а только к голосу начальства, смотрящие не вниз, а вверх, люди, готовые по приказанию начальства учинить какой угодно произвол и насилие над массами, прикрываясь именем и волей этих масс. Положение нисколько не изменяется от того, что в Советах и в данное время работает в секциях и проч. большое количество партийных и беспартийных рабочих. Централизованный, необычайно разветвленный аппарат под угрозой, нажимом, террором и проч. заставляет этих рабочих и крестьян быть бездушным винтиком в огромной машине и давить, терроризировать вопреки своей воле других.

Бесконечное ухудшение положения рабочих и крестьянских масс, политика террора по отношению к ним подорвали гигантски их доверие к пролетарской диктатуре и ее основному органу — Советам.

Советский аппарат в большей своей части работает совершенно на холостом ходу, все постановления и мероприятия партии и органов Сов. власти составляют предмет сплошных издевательств и насмешек со стороны советского ап-

парата, ибо несуразность, авантюризм, надувательство масс, хлестаковщина сталинской «генеральной линии» для советского аппарата, вынужденного проводить эту линию, особенно бьет в глаза.

Профсоюзы также переживают кризис. Кризис выражается в том, что они из школы коммунизма превратились в школу надуательства масс, в школу самого бесстыдного игнорирования воли и настроений масс, в простой придаток того же партийного и хозяйственного аппарата.

Задачей профсоюзов должно быть, по мысли Ленина, во-первых, воспитание масс рабочих в духе сознательного отношения к социалистическому производству и, во-вторых, защита их интересов от бюрократических извращений рабочего государства. В настоящее время профсоюзы не только не защищают интересы рабочих, но, наоборот, являются послушным орудием в руках Сталина по снижению реальной заработной платы и их материального жизненного уровня.

Воспитание в рабочих сознательного отношения к социалистическому производству тоже подменено клеветнической травлей отсталых рабочих как кулаков, вредителей, агентов классового врага и проч. Если Троцкий в свое время требовал огосударствления профсоюзов, против чего Ленин решительно боролся, то в настоящее время это огосударствление проведено, но при этом в самой грубой карикатурной, бюрократической форме. Профсоюзы, в свою очередь, потеряли в глазах рабочих почти всякий авторитет и доверие.

Кооперация также болеет общей болезнью Советского Союза: кооперативная сеть в огромной части является дефицитной. Ни о какой культурной торговле при современной политике цен и отсутствии товаров не может быть и речи. Выборности в кооперативные органы, по существу, нет. Для масс кооперация теперь только сборщик дифпая, т. е. замаскированного налога.

Комсомол в отраженной и видо-

измененной форме переживает примерно те же явления, что и партия. Эти явления в основном сводятся к следующему: разрыв с ленинизмом; превращение диалектики в софистику; превращение аппарата в самодовлеющую силу, чуждую массам; превращение в карикатуру борьбы с оппортунизмом; кризис мировоззрения; у мыслящей части комсомола разочарование в партии и в социалистическом строительстве; беспринципное политиканство, карьеризм и лицемерие, как продукт аппаратного террора и неправильной антиленинской политики партии.

Красная армия и ГПУ из органов, которые использовались исключительно для подавления сопротивления эксплуататоров, для борьбы с врагами пролетарской диктатуры, все больше и больше наряду с этим с каждым годом используются для подавления недовольства рабочих и бедняцко-средняцких масс деревни. (Массовые аресты членов партии и беспартийных рабочих, расстрелы, беспощадное подавление стихийных восстаний бедняцко-средняцких масс деревни, доведенных до отчаяния и голода политикой Сталина.)

Печать из орудия воспитания масс, из могучего рычага, содействующего социалистическому строительству, обозрению его со всех сторон, — превратилась в гигантскую фабрику лжи и внесения разброда и деморализации в сознание масс.

Газеты в настоящее время используются Сталиным не затем, чтобы массы знали действительное положение вещей в Советском Союзе, а как раз за тем, чтобы они не знали его, не для того, чтобы раскрывать им истину, а затем, чтобы вводить их в заблуждение. Произвольно выхваченные из общей связи или даже сфабрикованные отдельные факты, фальшиво скомбинированные сводки, раздувание одних явлений и событий и замалчивание в десятки раз более важных других — вот содержание и работа наших газет. Боль-

шинство газетных работников над своей фабрикацией лжи цинично издеваются, но и этот винтик, вопреки своему сознанию, вынужден «крутиться» вместе со всей машиной под нажимом кнопки из кабинета Сталина. Само собой разумеется, что все перечисленные нами процессы только еще развиваются. В каждой организации, в каждом явлении старое причудливо переплетается с новым, больное со здоровым, пролетарская диктатура с ее отрицанием, кусочки, осколки ленинизма с его фальсификацией и извращением, но основное направление эволюции пролетарской диктатуры под руководством Сталина идет именно так, как мы охарактеризовали.

Самый злейший враг партии и пролетарской диктатуры, самый злейший контрреволюционер и провокатор не мог бы лучше выполнить работу разрушения партии и соц. строительства, чем это делает Сталин.

Ленинизм и пролетарскую революцию нельзя надолго убить руками врага — они каждый раз после поражения поднимаются с новой удесятенной силой. Сталин убивает ленинизм под флагом ленинизма, пролетарскую революцию под флагом пролетарской революции и социалистическое строительство под флагом социалистического строительства!

Сталин объективно выполняет роль предателя социалистической революции. Но это было бы самое страшное убийство, какое когда-либо видела история! Это отбросило бы все историческое развитие на десятки лет назад.

Все, что есть лучшего, честного, подлинно большевистского, ленинского в ВКП [(б)] и Коминтерне, должно во что бы то ни стало помещать этому, пока не упущено время.

IV. Пути выхода из кризиса и задачи честных последовательных ленинцев.

Партия в своем огромном подавляющем большинстве решительно

настроена против политики Сталина и его клики.

Еще в большей мере единодушно против этой политики настроены рабочие и служащие.

Что же касается деревни, то там этот курс абсолютно не имеет не только сторонников, но даже людей, нейтрально к нему относящихся.

Вся деревня доведена до отчаяния и кипит возмущением. Непрекращающиеся массовые восстания в деревне — лучший показатель ее политических настроений.

Красная армия также в огромной степени отражает политические настроения пролетариата и крестьянских масс. И даже партийный аппарат в своей большей части лицемерит и внутренне не верит в успешный исход сталинской авантюры. Сталин и его клика держатся, следовательно, не на доверии, сочувствии и поддержке масс, а на каком-то другом основании, с помощью каких-то других рычагов. Каковы эти рычаги?

Режим невиданного террора и колоссального шпионажа, осуществляемых посредством необычайно централизованного и вместе с тем разветвленного гигантского аппарата, сосредоточившего в своих руках все материальные ресурсы страны и поставившего в прямую зависимость от себя физическое существование десятков миллионов людей, — вот главная основа диктатуры Сталина. Вся система государственного аппарата, включая и партию, терроризируя других и в то же время сама живя под постоянным дамокловым мечом террора, вопреки сознанию каждой отдельной его клеточки, как машина, вынуждена совершать свои движения, получаемые от первоисточника, и выполнять волю главного «механика».

Но, зайдя в безвыходный тупик и установив во всей стране в самых разнообразных формах господство террора, Сталин отрезал себе и всякие пути для отступления и эволюционного выхода из кризиса. Он возвел себя на пьедестал непогрешимого папы и не может

признать не только преступности своей политики, но и малейшей своей ошибки. Диктатор не может ошибаться — ошибаются только его подчиненные. Устранение Сталина и его клики нормальными демократическими методами, гарантированными Уставом партии и Советской Конституцией, таким образом, совершенно исключено.

Они всякими предложениями, с оружием в руках, пушками и пулеметами будут защищать от партии и страны свое господство.

Было бы непростительным ребячеством тешить себя иллюзиями, что эта клика, обманом и клеветой узурпировавшая права партии и рабочего класса, может их отдать добровольно обратно. Это тем более невозможно, что Сталин прекрасно понимает, что партия и рабочий класс не могут простить ему ужасающих преступлений перед пролетарской революцией и социализмом. При таком положении вещей у партии остается два выбора: или и дальше безропотно выносить издевательства над ленинизмом, террор и спокойно ожидать окончательной гибели пролетарской диктатуры, или **силою устранить эту клику** и спасти дело коммунизма.

Допустима ли такая постановка вопроса с точки зрения марксизма-ленинизма? Не только допустима, но и бесспорно правильна. Преступно, вредно, губительно для пролетариата и его партии силой устранять свои руководящие партийные и советские органы, если они ведут правильную ленинскую политику и выражают волю партийных и беспартийных масс. И, наоборот, следует считать прямой обязанностью всякого честного большевика и беспартийного рабочего борьбу за насильственное устранение органов тогда, когда они ведут антиленинскую и губительную для пролетарской диктатуры политику, когда они превратились в клику, не выражают воли масс и в то же время, опираясь на аппарат, не допускают их смены нормальными методами, предусмотренными Уставом партии и Советской Конституцией.

Опыт пролетарской революции показал нам здесь нечто совершенно непредвиденное и неожиданное. Отворачиваться от этих новых фактов, не видеть их — значит уподобляться страусам и стараться прятать головы в песок. Мы срослись, свыклись с представлением, что при пролетарской диктатуре руководство партии и страны всегда будет выражать волю масс. На деле же вышло так, что это руководство выродилось в ходе внутрипартийной борьбы в личную диктатуру, губящую Советскую власть и партию, ненавистную массам, опирающуюся, главным образом, на террор и провокации. Это новое, своеобразное, совершенно неожиданное для партии явление. Как ни больно, как ни тяжело, но это необходимо признать всем, кто не хочет остаться в плену иллюзий и оказаться перед фактом полного краха пролетарской революции.

Люди, не умеющие марксистски мыслить, думают, что устранение Сталина в то же время будет свержением Советской власти. Сталин такой взгляд всячески культивирует и распространяет. Но он абсолютно неверен.

На деле идет речь не об уничтожении пролетарской диктатуры, а о ее восстановлении, ибо она по форме осталась, а по своему содержанию в огромной части в настоящее время как раз утеряна. Речь идет не о нарушении принципов ленинизма, а как раз о их защите. Как устранение одного буржуазного правительства и замена его другим буржуазным правительством не означает еще свержения господства буржуазии, хотя и может в результате повлечь за собой это содержание, ибо всякий политический переворот развязывает силы враждебных данной политической системе классов, так и устранение одного «пролетарского» правительства и смена его другим пролетарским правительством не означает еще свержения пролетарской диктатуры, хотя такая борьба и связана с большими опасностями для самой пролетарской диктатуры.

В настоящее время, в эпоху ми-

ровой пролетарской революции, в эпоху открытой борьбы за власть между буржуазией и пролетариатом, всякий политический переворот — свержение одного правительства и замена его другим в целях сохранения господства данного класса — связан с опасностью свержения классом — антиподом всей системы экономического и политического господства этого класса.

Буржуазия и пролетариат постоянно подкарауливают друг друга, чтоб в момент наиболее обостренной борьбы в рядах противника свергнуть его господство.

Опасность «третьей силы» в настоящее время существует не только для Советского Союза, но и для всякой капиталистической страны, хотя и в различной степени. Для нас «третья сила» — это сила мирового капитализма и своих внутренних врагов Советской власти, мечтающих о реставрации капитализма. Для буржуазии «третья сила» — это сила революционного пролетариата своей страны и сила всего мирового революционного пролетариата во главе с Советским Союзом.

Но опасность потери экономического и политического господства данным классом в каждый данный период зависит, однако, не только от силы натиска враждебного класса. Оно в огромной, а иногда и в решающей степени зависит и от того, как осуществляют исполнительные органы данного господствующего класса, т. е. правительство, его волю, его классовые интересы, его классовую политику. Мало того, даже и сама сила наступления враждебного класса в огромной степени зависит от тактики правительства правящего класса, от его умения маневрировать, от его гибкости, способности трезво учитывать политическую и экономическую обстановку и т. д.

Поражение буржуазии и победа пролетариата в конечном счете неизбежны. Но история делается не автоматически. Мы не фаталисты. Она делается живыми людьми! Стратегия и тактика пролетариата

и его партий, с одной стороны, стратегия и тактика буржуазии, с другой, входят важнейшими факторами в те исторические сроки, в течение которых может быть достигнуто низвержение буржуазии и построение коммунистического общества во всем мире.

При нашей правильной стратегии и тактике и ошибках со стороны буржуазии эти сроки могут быть короче и победа может быть достигнута с меньшими жертвами; при наших ошибках и трезвой тактике со стороны буржуазии эти сроки могут быть удлинены на десятилетия и борьба потребует больших жертв.

Глупая авантюристическая или оппортунистическая политика пролетарского правительства может и верное дело пролетариата погубить и отбросить историю на 30—40 лет назад. Умная, хитрая политика буржуазии может и «гиблое» дело капитализма спасти от окончательного краха в течение длительного периода.

Именно поэтому даже в настоящий период, когда капитализм переживает всеобщий кризис и пролетарская революция стучится во все двери капиталистического общества, буржуазия все же допускает насильственное свержение своих правительств, когда она видит, что они ведут опасную, с точки зрения ее господства, политику и в то же время не хотят добровольно уступить место другим.

В самом деле, за последние два десятилетия мы имели три таких переворота: Испания, Польша, Китай. Все эти перевороты, как известно, для буржуазии были связаны с огромными опасностями. Все они, как известно, повлекли за собой массовые революционные движения и восстания рабочих и крестьян. В некоторых из этих стран дело едва не дошло даже до свержения новых буржуазных правительств и утверждения диктатуры пролетариата. И все же буржуазия, ее наиболее сознательная часть пошла на этот риск.

Можно ли эти перевороты оправдать с точки зрения текущих

«исторических» интересов буржуазии? Безусловно, можно. Глупая, с точки зрения интересов буржуазии, политика свергнутых правительств могла бы быстро довести государство до пролетарской революции. Наиболее сознательные элементы правящего класса пошли на риск переворота. И пусть на время, ибо на длительный период для класса, исторически обреченного, это невозможно, но они все же добились укрепления своего государства. Для нас устранение диктатуры Сталина и его клики также связано с риском. Мы развязываем силы внутренних врагов пролетарской революции и международного капитала. Эта опасность велика.

Но для нас уже в данный момент существует еще более серьезная опасность гибели пролетарской диктатуры от рук самого Сталина и его клики. Сталин пролетарскую диктатуру и социалистическое строительство, по их действительному содержанию, в огромной степени уже уничтожил.

Пролетарская диктатура уже гибнет, и ее нужно спасать. Пролетарская диктатура Сталиным и его кликой наверняка будет погублена окончательно, устранением же Сталина мы имеем много шансов ее спасти.

Партия находится в положении пассажиров автомобиля, шофер которого вдруг безнадежно спятил с ума, свернул с дороги и везет пассажиров по кочкам и ухабам, под уклон на полном ходу прямо в пропасть. Автомобиль трещит, скрипит, ломается, кувыркается из стороны в сторону, подпрыгивает на кочках так, что у пассажиров зубы брякают, пассажиры возмущены, многие растерялись, некоторые в панике, некоторые от толчков вылетают из автомобиля, а спятивший с ума шофер ругает пассажиров оппортунистами, «загибщиками» и успокаивает их уверениями, что все это неизбежные трудности езды в автомобиле. При таком положении глупо и нелепо пассажирам ждать, пока «возница» спустит их под откос. Надо попытаться на ходу отбросить такого

шофера от руля, на ходу же сесть умеющим править машиной за руль и вывести ее на торную дорогу. Иного выхода для пассажиров нет.

Если в настоящее время выбирать, какая опасность для нас большая — опасность ли гибели партии пролетарской революции и социалистического строительства от руки Сталина или от «третьей силы» в результате неудачной попытки устранения его диктатуры, то первая опасность, несомненно, больше, реальнее, серьезнее, неотвратимее.

Нельзя забывать, что сталинское руководство и политика являются не только отрицанием ленинизма и пролетарской диктатуры, но они и непосредственно организуют, сплачивают силы контрреволюции и в то же время деморализуют, дезорганизуют, расстраивают силы партии, рабочего класса и всех трудящихся.

Внутренняя контрреволюция и международная буржуазия в лице Сталина имеют, по его объективной роли, лучшего союзника.

Сталинская авантюристическая «архилевая» политика (по давно известному закону диалектики — «крайности сходятся») с абсолютной неизбежностью ведет к реставрации капитализма. И чем дальше будет продолжаться этот курс, чем дальше будет Сталин оставаться у руля власти, тем неумолимее будет надвигаться эта реставрация.

Как это ни чудовищно, как ни парадоксально может показаться на первый взгляд, но главный враг ленинизма, пролетарской диктатуры и социалистического строительства находится в данный момент в наших собственных рядах и даже возглавляет партию.

Борьба за устранение Сталина связана с риском. Но еще ни одно великое дело, ни одно великое историческое событие не совершалось без риска.

Первая и главная опасность в борьбе за уничтожение диктатуры Сталина заключается в возможности нападения на нас империалистов.

Эта опасность серьезная. Но возможность нападения еще не означает его неизбежности. Если одни факторы будут толкать буржуазию к нападению на нас, то другие будут действовать в противоположном направлении.

Противоречия внутри основных империалистических хищников, поддержка нас мировым революционным пролетариатом, колониально-революционное движение и наше собственное искусное маневрирование спасали нас от нападения империалистов до настоящего времени, они могут предохранить нас от этого и в дальнейшем. Все дело в конечном счете будет зависеть от конкретной политической обстановки.

Вторая опасность — внутренняя контрреволюция.

Сталин основательно поработал над выращиванием контрреволюционных сил за последние годы. Силы контрреволюции, мечтающие о реставрации капитализма, выросли за последние годы в десятки раз. Масса преданных Советской власти и большевизму элементов из трудящихся города и деревни брошена преступной политикой Сталина в лагерь контрреволюции.

Но на наше счастье эти элементы распылены, раздроблены и не организованы.

Если мы окажемся достаточно сплоченными, организованными, если мы соберем вокруг себя достаточные силы и поставим перед собой ясные цели, то смелыми решительными действиями мы можем взять на себя инициативу разбить в самом же начале все реставраторские, контрреволюционные попытки и удержать за собой наши основные позиции.

Если теперешнему правительству Испании и Пилсудскому при переворотах удалось успешно подавить все революционные выступления рабочих, то почему мы не можем подавить все контрреволюционные выступления?

Задача заключается в том, чтобы сейчас же приступить к мобилизации и сплочению партийных сил на почве марксизма-ленинизма, на

почве подготовки к уничтожению диктатуры Сталина. Партия и рабочий класс в своем подавляющем большинстве против Сталина и его клики. Надо только эти распыленные и терроризированные силы объединить, вдохнуть веру в это дело и начать работать по устранению сталинского руководства.

Пора перестать фрондировать, брюзжать и шептаться по углам. Надо начать действовать. В настоящее время недовольна и возмущена политикой Сталина вся страна, все или почти все рабочие и подавляющее большинство партии. Все возмущены, все фрондируют, но дальше бессильного, беспомощного фрондирования и шушукания не идут. Сейчас только слепой или ребенок не видит банкротство политики Сталина. Пора однако покончить с одним беспомощным пересказыванием бесчисленных фактов, иллюстрирующих гибельность сталинского руководства. Надо наряду с этим ставить и разрешать конкретные задачи по устранению этого руководства.

В настоящее время почти любой партийный филистер, обыватель и даже партийный чиновник недоволен и скулит по поводу того, что творится в партии и стране. Настоящий большевик-ленинец должен не скулить, а бороться. Организовать силы, спланировать их и обязательно, непременно и систематически, где только представляется к тому малейшая возможность, ставить перед ними ясную политическую цель.

Беспредметные, бесцельные разговоры с глазу на глаз о гибельном антиленинском характере сталинского руководства стали уже настолько всеобщим, массовым, почти поголовным явлением, что они набили оскомину и стали противными.

Такие разговоры не столько уже организуют, сколько дезорганизуют членов партии, вносят в их ряды разброд, разочарование и бесперспективность. Без таких разговоров в известной мере не обойдется, но нетерпимо, преступно, постыдно и дальше этим ограничиваться.

Само собою разумеется, что в этой работе нужна величайшая конспирация, ибо Сталин, несмотря на то, что мы последовательные ленинцы, обрушит на нас все свои репрессии. Но работать необходимо. Дело надо начинать. Или гнить на корню, или бороться.

В этой борьбе со сталинской диктатурой было бы нелепо цепляться за старые внутрипартийные разногласия и догматически защищать свои старые групповые и фракционные взгляды.

Задача заключается, наоборот, в том, чтоб каждая внутрипартийная группировка подвергла критической переоценке свои старые взгляды и, не боясь признать свои ошибки, сумела со всей большевистской трезвостью оценить современное положение вещей и объединиться на почве программы партии и коренных положений учения Маркса — Ленина для спасения пролетарской революции.

Старые группировки и фракционные образования в настоящее время безнадежно устарели, изжили себя и поблели перед новым решающим водоразделом — за пролетарскую диктатуру и ленинскую ВКП(б) или за Сталина и гибель всех завоеваний рабочего класса и его партии.

Кто хватается за старые, фракционные деления, кто не видит, что жизнь ушла от них бесконечно далеко вперед, тот потерял навсегда для марксизма-ленинизма.

Именно на почве этого положения должно идти объединение всех подлинно ленинских сил партии для устранения Сталина и его клики, именно это положение должно послужить гарантией трезвой ленинской оценки всей совокупности современного положения вещей.

В борьбе со Сталиным и его кликой нужно предупредить против одной весьма распространенной иллюзии, что эту борьбу могут начать и возглавить еще раз все бывшие покаявшиеся троцкистские вожди или бывшие лидеры «правой оппозиции».

Это глубочайшая ошибка. В своем большинстве они пока что пред-

ставляют для борьбы со Сталиным лишь отработанный пар.

Они ненавидят Сталина всеми фибрами своей души; они будут сочувствовать этой борьбе, на определенной стадии борьбы они несомненно вновь выступят в той или иной роли на политическую сцену.

Но сейчас они будут или молчать, отсиживаться и выжидать, а некоторые из них даже подличать и лаять на Сталина.

Для борьбы за уничтожение диктатуры Сталина надо в основном рассчитывать не на старых вождей, а на новые силы. Эти силы есть, эти силы будут быстро расти. Выдвигнутся неизбежно новые вожди, новые организаторы масс, новые авторитеты.

Борьба рождает вождей и героев.

Надо начать действовать. Эта борьба потребует жертв. Она потребует гигантских усилий, даже после свержения диктатуры Сталина потребуются многие и многие годы для того, чтобы вывести партию и страну из той невиданной трясины, в которую их завел Сталин.

Но пугаться таких трудностей — значит перестать быть пролетарским революционером.

Задача революционного, а не контрреволюционного устранения диктатуры Сталина может быть выполнена только партией и рабочим классом, и они ее выполнят, какие бы трудности им не пришлось преодолеть и каких бы жертв это не потребовало.

Конкретно вся сумма мероприятий, необходимых для выхода партии и страны из кризиса и тупика, сводится в основном к следующему:

I. В области партийной.

1. Ликвидация диктатуры Сталина и его клики.

2. Немедленная смена всей головки партийного аппарата и назначение новых выборов партийных органов на основе подлинной внутрипартийной демократии и с созданием твердых организационных гарантий против узурпации прав партии партийным аппаратом.

3. Немедленный чрезвычайный съезд партии.

4. Решительное и немедленное возвращение партии по всем вопросам на почву ленинских принципов.

II. В области советской.

1. Немедленные новые выборы Советов с решительным и действительным устранением назначенства.

2. Смена судебного аппарата и введение строжайшей революционной законности.

3. Смена и решительная чистка аппарата ГПУ.

III. В области индустриализации.

1. Немедленное прекращение антиленинских методов индустриализации и игры в темпы за счет ограбления рабочего класса, служащих и деревни, за счет прямых и косвенных, открытых и замаскированных непосильных налогов и инфляции. Проведение индустриализации на основе действительного и неуклонного роста благосостояния масс.

2. Приведение вложений в капитальное строительство в соответствие с общим состоянием всех национальных ресурсов страны.

IV. В области сельского хозяйства.

1. Немедленный роспуск всех насильственно созданных дутых колхозов. Действительная добровольность коллективизации на основе машинной техники и всемерная помощь колхозам.

2. Немедленное создание всех необходимых реальных условий и оказание поддержки для развития индивидуального бедняцко-средняцкого крестьянского хозяйства.

3. Ликвидация всех дефицитных совхозов. Оставление в наших руках такого количества лучших совхозов, которые мы действительно в состоянии сделать подлинно образцовыми социалистическими предприятиями.

4. Передача всего крупного ма-

шинного инвентаря ликвидированных совхозов и колхозов в руки местных сельскохозяйственных машинных товариществ.

5. Передача МТС в руки местных с/хоз. машинных товариществ и кооперации.

6. Немедленное прекращение хлебозаготовок, скотозаготовок и заготовок других продуктов сельского хозяйства современным методом ограбления деревни.

Землеустройство единоличников и закрепление за ними в длительное пользование отведенных им земель.

V. В области торговли.

1. Прекращение экспорта за бесценок продуктов сельского хозяйства.

2. Прекращение экспорта за бесценок промтоваров широкого потребления.

3. Возвращение к ленинской политике цен. Решительное снижение цен. Восстановление кооперации и ее прав.

VI. В области финансово-налоговой.

1. Прекращение инфляции, падающей тяжелым налоговым бре-

менем на пролетариат и всех трудящихся.

2. Прекращение бесконечных поборов в виде всякого рода займов, размещаемых фактически принудительно, постоянного увеличения дифпая в кооперации и пр.

3. Максимальное и реальное сокращение всех налогов на рабочих, служащих и трудящихся деревни.

VII. В области материальных и правовых условий жизни рабочих и крестьянских масс.

1. Восстановить все права рабочих по отпуску спецодежды, оплате брака и пр., которых они были лишены в последние 4 года.

2. Восстановить старые правила увольнения рабочих с предприятия, существовавшие 4 года назад.

3. Восстановить старые права и ленинскую политику в работе профсоюзов.

4. Немедленно прекратить авантюристическую политику раскулачивания в деревне, направленную фактически против всей основной массы в деревне.

Примечания:

1. Деборин (Иоффе) А. М. (1881—1963) — советский философ и историк, академик. В 1926—1930 гг. ответственный редактор журнала «Под знаменем марксизма». 25 января 1931 г. ЦК ВКП(б) принял постановление о журнале «Под знаменем марксизма», в котором отмечалось, что группа Деборина по ряду важнейших вопросов занимала позиции «меньшевистствующего идеализма» (см. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1984, т. 5, с. 264—265).

2. Имеется в виду Пленум ЦК ВКП(б) 11—15 июня 1931 г.

3. Ломинадзе В. В. (1897—1935) — член партии с 1917 г. В 1925—1930 гг. кандидат в члены ЦК ВКП(б), с июля 1930 г. — член ЦК, в декабре 1930 г. исключен из состава ЦК ВКП(б). В 1930 г. первый секретарь Закрайкома ВКП(б), в 1931—1932 гг. начальник сектора Наркомснаба СССР. Покончил жизнь самоубийством. Стэн Я. Э. (1899—1937) — член партии с 1917 г. В 1925—1930 гг. член ЦК ВКП(б). В 1928—1930 гг. заместитель директора Института Маркса и Энгельса, затем профессор Института красной профессуры. В 1932 г. исключен из партии за распространение документов «группы Рютина», в 1934 г. вновь принят в партию, работал в редакции БСЭ. Репрессирован. Реабилитирован и восстановлен в партии посмертно. Биографические данные Н. И. Бухарина, А. И. Рыкова, М. П. Томского, Н. А. Угланова, С. И. Сырцова и Е. М. Ярославского см. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 7, с. 88—135.

4. См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 183, примечание 27-е.

5. См. Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 6—7.

6. Цитата приведена не точно. У К. Маркса говорится: «Традиции всех мертвых поколений тяготят, как кошмар, над умами живых» (см. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 8, с. 119).

7. Стимсон Г. Л. (1867—1950) — в 1929—1933 гг. госсекретарь США.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС И. Курилов, Н. Михайлов, Ю. Мурин.

В подготовке примечаний участвовали: Н. Ковалева, В. Кочетов, С. Мельчин, Ю. Сигачев, А. Степанов.

Потрясающий документ эпохи сталинизма

*К публикации платформы
«Союза марксистов-ленинцев»*

«Известия ЦК КПСС» завершили первую (почти через шестьдесят лет после написания) публикацию удивительного человеческого и политического документа, принадлежащего перу активного участника Октябрьской революции и крупного партийного работника 20—30-х годов Мартемьяна Никитича Рютин^{*}. Читатели впервые получили возможность ознакомиться с содержанием нелегальной «платформы Рютина», за что в 30-е годы людей подвергали жестоким наказаниям, а чаще — просто уничтожали.

«Платформа Рютина» явилась обвинительным заключением и приговором Сталину и сталинщине — за измену марксизму и ленинизму, идеалам Октябрьской революции, за созданную в стране обстановку морального, политического и физического террора.

Знакомство с «платформой Рютина», равно как и с другими, очень немногочисленными, подобными документами (назовем здесь письмо Х. Г. Раковского тов. В.*^{**}, а также письмо Н. И. Бухарина «Будущему поколению руководителей партии» и «Открытое письмо Сталину» Ф. Ф. Раскольникова^{***}, ставшие известными нам в недавнее время), свидетельствует о лживости утверждений, будто в ВКП(б) не было никакого противодействия сталинщине, будто вся партия единодушно приняла установление диктатуры Сталина и его концепцию социализма. Нет, к чести партии, противодействие, безусловно, было, но в обстановке обмана и тер-

рора на открытое выступление против режима Сталина осмеливались, к сожалению, не многие. Мартемьян Рютин был одним из первых. «В настоящее время недовольна и возмущена политикой Сталина вся страна, все или почти все рабочие и подавляющее большинство партии. Все возмущены, все фрондируют, но дальше бессильного, беспомощного фрондирования и шушукания не идут». (Здесь и далее цитируется платформа «Союза марксистов-ленинцев», см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 8—12.) Рютин и его группа пошли «дальше».

Анализируя «платформу Рютина», прежде всего нельзя не отметить силу и смелость ума ее автора. «Интеллигентный пролетарий», как он себя характеризовал, Рютин хорошо знал труды Маркса и Ленина, свободно ориентировался в вопросах философии, политической экономии, хозяйственной политики, с глубоким знанием дела оперировал партийными документами и выступлениями Сталина, досконально разбирался в истории партии. Критически относясь к действительности, он сумел обнаружить реальные противоречия в деятельности и состоянии партии, выявить корни и причины происходивших в жизни страны процессов и прямо назвать их. Во имя борьбы со сталинщиной он перешагнул через страх и заботу о личной безопасности. «Эта борьба потребует жертв,— писал Рютин.— Она потребует гигантских усилий... Но пугаться таких трудностей — значит перестать быть пролетарским революционером».

Чтение платформы создает уверенность в том, что Рютин ненавидел Сталина. Но это — не личная ненависть. Она порождена кровной обидой за измену Сталина ленин-

^{*} Биографию М. Н. Рютина см.: «Известия ЦК КПСС», 1990, № 3, с. 150—163.

^{**} «Неделя», 1988, № 43, с. 9—10.

^{***} Осмыслить культ Сталина. М., 1989, с. 609—610; 612—617.

скому делу, за превращение партии «только в орган аппарата», «...который сам, в свою очередь, является безгласным исполнителем воли диктатора и его агентов на местах». Рютин решительно осудил ложь и фальсификацию Сталиным истории, результатов хозяйственного строительства, положения трудящихся, гневно заклеил развязанный Сталиным террор против инакомыслящих, насаждаемое Сталиным «единомыслие» в партии.

Цель, провозглашенная Рютиным, — ликвидация диктатуры Сталина и его клики, не смогла, однако, осуществиться. Слишком далеко к тому времени зашел уже процесс формирования всевластия Сталина и той командно-административной системы, на которую он опирался. Рютин явно переоценивал возможные силы противников режима и недооценивал силу его сторонников, хотя и понимал, что «даже после свержения диктатуры Сталина потребуются многие и многие годы для того, чтобы вывести партию и страну из той невиданной трясины, в которую их завел Сталин».

Еще двадцать один год после появления рютинской платформы сохранялись личная диктатура Сталина и созданный им режим казарменного строя. И если после смерти Сталина и XX съезда партии, осудившего культ его личности, сталинский террор и беззакония, возникла кратковременная «оттепель», то это ни в малой степени не означало ликвидации сталинского режима. Он только трансформировался в постсталинизм — в авторитарно-бюрократическую систему власти, стремившейся сохранить все, на что опиралась сталинщина в период своего расцвета. Делались даже попытки прямой реабилитации Сталина*. Да и сейчас немало в стране и партии людей, со вздохом сожаления вспоминающих о былых временах и возлагающих надежды на «твердую

руку». Прав был Рютин, когда писал о многих годах, необходимых для преодоления сталинского «наследства».

Причина этого заключается в том тотальном обезчеловечении личности, которое связано со строительством и утверждением казарменного социализма. В ходе этого процесса происходило отчуждение человека от политической власти (Рютин справедливо указывал на формальный характер советской «демократии»), от производства (и об этом говорится в платформе), происходило формирование общества «винтиков». «Все винтики — большие и маленькие, второстепенные и первостепенные — хотят они или не хотят, «верят» они или не «верят», вынуждены вращаться вместе со всей машиной. Если же какой-либо винтик или целая группа отказываются вращаться вместе со всей машиной и «протестуют», — машина беспощадно их размалывает и со скрипом, с треском и скрежетом до поры до времени продолжает свою «работу» дальше. Террор в условиях невиданной централизации и силы аппарата действует почти автоматически», — так ярко и образно писал Рютин. Создавалось общество всеобщего конформизма, вызванного как страхом перед репрессиями, так и навязанной сверху антиленинской (Рютин это многократно подчеркивал) идеологией. «Сталин, — отмечал Рютин, — убивает ленинизм под флагом ленинизма, пролетарскую революцию под флагом пролетарской революции, социалистическое строительство под флагом социалистического строительства!»

Каждый читающий сегодня «платформу Рютина», несомненно, отметит искреннее преклонение ее автора перед Лениным. Рютин справедливо считал Сталина антиподом Ленина, подчеркивал, что «Ленин был вождем, но не был диктатором; Сталин, наоборот, является диктатором, но не является вождем».

Вместе с тем преклонение перед Лениным переходит у Рютина (и это

* См., например: К 100-летию со дня рождения И. В. Сталина. — «Правда», 1979, 21 декабря.

характерно для многих партийных умов того времени) в коленопреклонение. Критикуя Сталина, Рютин зовет партию **назад**, к Ленину, идеи которого воспринимает не только некритически, но и догматически. Даже в 1932 г. Рютин продолжает сохранять искреннюю веру в близкое крушение империалистической системы и победу мировой революции, не пытаясь подвергнуть анализу новые явления в рабочем движении и социальной политике буржуазных правительств. Он не только отрицает возможность какого бы то ни было реформирования капиталистического общества в интересах трудящихся, но и борьбу за такие реформы объявляет изменой делу пролетарской революции, настаивая на обострении классовых противоречий между буржуазией и пролетариатом во всемирном масштабе. Естественно, что и К. Каутский, и «вся клика вождей и теоретиков 2-го Интернационала» являются для него непримиримыми врагами. Страстно настаивая на плюрализме мнений внутри партии (да и сама его платформа есть не что иное, как нелегальное осуществление этого плюрализма), он, в то же время, как одну из основных обязанностей большевика, выдвигает «непримиримую борьбу» с оппортунизмом. И как следствие этого — выражает политическое недоверие членам партии — бывшим меньшевикам, эсерам, кадетам — за «приспособление к режиму Сталина», хотя тут же, впрочем, отмечает, что политика последнего «...даже из подлинных большевиков-ленинцев вырабатывает оппортунистов». Получается, что, осуждая Сталина за нетерпимость, Рютин и сам был не чужд подобных взглядов.

Автор платформы явно недооценил и прочности созданной в стране командно-административной системы. Рютину казался неизбежным в ближайшее время кризис сельского хозяйства, промышленности, финансов, который должен довести СССР «до полного паралича и голода». В действительности командная система, созданная Сталиным, сохранилась до середины 80-х годов, да полностью не демонтирована и сейчас, на шестом году перестройки.

Все это, однако, частности. Главное в «платформе Рютина» — глубокая и всеобъемлющая критика Сталина и сталинщины, до уровня которой наши общественные науки и политические документы поднимаются только сейчас.

В заключение нельзя не сказать о том, как актуально звучат выдвинутые Рютиным требования по обновлению политической и экономической жизни страны. Направленные на решительную демократизацию внутрипартийной и государственной жизни, на восстановление законности и смену судебного аппарата и аппарата ГПУ, на подчинение хозяйственного развития росту благосостояния масс, на ликвидацию «дутых» и убыточных колхозов и совхозов, на возрождение единоличного крестьянского хозяйства и наделение его землей и т. д., — эти требования, выдвинутые почти 60 лет назад, свидетельствуют, что современная революционная мысль имеет глубокие исторические корни, развивается в правильном направлении и поэтому му победит.

Н. Маслов,
профессор Московской ВПШ,
доктор исторических наук

Из истории Великой Отечественной войны

В предлагаемую вниманию читателей подборку включены документы из архива ЦК КПСС, датированные первой половиной октября 1941 г. В подборке представлены постановления ГКО, записки, донесения, телеграммы, направлявшиеся И. В. Сталину, и другие документы. Различные по характеру, они характеризуют сложную обстановку первого периода войны как на фронтах, так и в тылу, отражают господствовавшие тогда настроения — веру в необходимость жесткой централизации. Весьма показательны в этом отношении письмо Н. И. Подвойского и записка П. Ф. Юдина.

Особый интерес представляют материалы, связанные с развернувшимся в те дни наступлением гитлеровских войск на московском направлении. Здесь и документы о мероприятиях по организации обороны столицы, в том числе переброске войск с Дальнего Востока, и о подготовке городских объектов к уничтожению и эвакуации, и любопытный трофейный документ — приказ штаба 4-й немецкой армии о порядке вступления войск в Москву.

Заголовки, обозначенные (●), даны составителями.

Общий отдел ЦК КПСС

1—15 октября 1941 г.

О мерах по отражению наступления противника ●

Записка командования Западного фронта И. В. Сталину

1 октября 1941 г. 23.30

из Вязьмы

Москва, товарищу Сталину

Проверка, проведенная через различные источники, подтверждает созданные противником за последнее время против Западного фронта крупные группировки сил в двух направлениях:

1. Группировка на направлении Ярцево — Вязьма против 16, 19, 20 армий в районе Духовщина — две ПД и одна ТД и в районе Кардымово — две ПД, две ТД;

2. Группировка на направлении Шелепы, Канютино против 30 армии. Здесь отмечено две ПД и одна ТД. Первая группа войск противника нацелена в стыки 16 армии с 19 и 20 армиями и вторая — в стык 30 и 19 армий.

Как от первой, так и от второй группировки с фронта наше расположение проходят шоссированные дороги: Ярцево — Вязьма, старая Смоленск-Московская дорога и от района 30 армии — дорога на Канютино — Сычевка с разветвлениями на Ржев, Вязьма.

За последнее время о подготовке противника к наступательным операциям, помимо показаний пленных, говорит ряд других фактов. Одним из наиболее существенных фактов является нарастающая с каждым днем авиация противника, действующая, главным образом, по жел. дорогам, идущим к фронту, распределительным станциям, воинским эшелонам и в особенности по поездкам с боеприпасами.

Данных о замысле наступательной операции противника получить от разведорганов не удалось. Возможны, по нашему мнению, следующие варианты его планов:

а) Действия в направлениях Ярцево — Вязьма и Рославль — Сухиничи с целью попытаться окружить части Западного и Резервного фронтов;

б) Действия на Ярцево — Вязьма и на Канютино — Ржев, или Канютино, Сычевка, Вязьма с целью попытаться окружить центральные армии Западного фронта.

Фронтом за последнее время проведена большая работа по сосредоточению наших сил для нанесения контрудара в случае наступления противника. Сосредоточены севернее Дорогобуж, в 40 клм. от Ярцево — 152, 134 СД, 101 МСД, 45 КД, 126 и 128 ТБР, 509 АП ПТО, 29 АП РГК и полк М-13 (РС); через два-три дня дополнительно подойдут в тот же район 143 и 147 ТБР. В направлении на Канютино выдвинута 251 СД и в район Белый, что в 40 клм. от 251 СД — 107 МСД. Во исполнение директивы Ставки развернуты и ведутся оборонительные работы в войсковой и армейской зонах.

Серьезным недостатком в работе по нашей обороне является еще недостаточное проведение в жизнь директивы Ставки о закапывании в землю передовых частей, в этом отношении принимаются необходимые меры и директива Ставки будет выполнена.

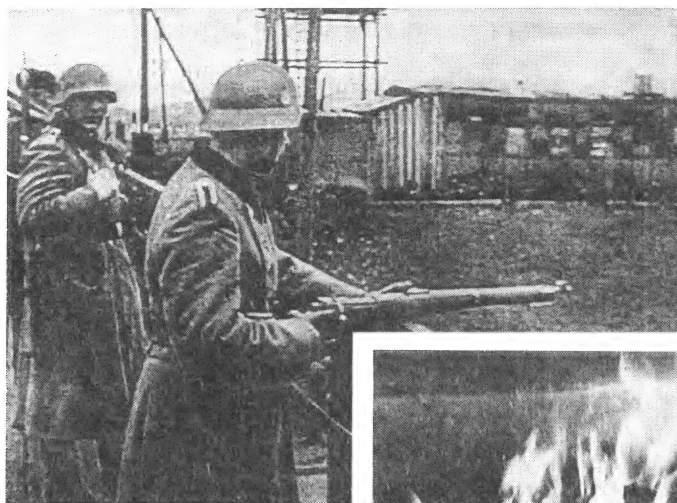
Главным и крупным недостатком считаем — слабое воздействие с нашей стороны на силы противника авиацией и артиллерией. Наличие действующей авиации фронта по состоянию на 1.10 следующее: СУ-2 — 5, Пе-2 — 7, Ил-2 — 7, И-16 — 39, МиГ-3 — 39, Лагг-3 — 12, И-153 — 5, Як-1 — 11, СВ — 28, ТБ-3 — 39, всего 192 самолета. Указанного количества самолетов для нанесения удара по сосредоточенной крупной группировке противника недостаточно.

Установленный для фронта лимит боеприпасов 4 боекомплекта в месяц при неравномерной его подаче привел запасы частей от 0,5 до 2 боекомплектов. Наличие этих запасов сдерживает систематическое действие артиллерии по скоплениям войск противника и по его переднему краю. Передний край противника обрабатывается артиллерией недостаточно. В настоящее время имеется полная возможность вести артиллерийский огонь по новым группировкам противника, например, по Духовщине, которая находится от нашего переднего края в 16 километрах, а духовщинская группировка противника в 13 клм.

Считаем главной и незамедлительной задачей сорвать подготавливаемую противником наступательную операцию, для этого просим:

1) Дать в дополнение к имеющейся авиации фронта дней на пять (летных) 350—400 самолетов с задачей разбомбить и разбить штурмовиками сосредоточенные группировки войск противника.

2) Приказать начальнику ГАУ незамедлительно подать фронту боеприпасы из расчета создания неснижаемого запаса в 3,5 боекомплекта. Разрешить фронту расходование дополнительно к установленному месячному лимиту 2 боекомплекта артиллерийских выстрелов. Подать в первую очередь боеприпасы: 76 мм полковой и дивизионной артилле-



Немецкий патруль
в оккупированном
Минске.



Здесь прошла
война.

ФОТОГРАФИИ ИЗ АРХИВА



Гродненская
область.
Белорусские
партизаны
осматривают
боевые трофеи.

Из фондов Белорус-
ского государствен-
ного музея истории
Великой Отече-
ственной войны.

рии, 85 мм бронебойные, 122 и 152 мм гаубичные и 152 мм пушечные выстрелы. Обязать ГАУ немедленно ликвидировать напряженное положение с боеприпасами на фронте.

3) Удовлетворить нашу просьбу о присылке фронту танков 30 КВ и 30 Т-34 для включения их в состав заканчиваемых формированием танковых бригад.

Считаем необходимым немедленную и всемерную активизацию наших действий, в особенности авиации и артиллерии, по срыву подготовляемых наступательных действий противника в указанных выше направлениях.

**КОНЕВ
БУЛГАНИН**

Письмо Н. И. Подвойского И. В. Сталину

2 октября 1941 г.

Сов. секретно

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Разрешите представить Вам некоторые соображения к плану осенних и зимних операций Красной Армии.

I. Для изоляции и быстрейшего уничтожения прорывающихся фашистских танковых колонн необходимо было бы создать подвижные резервы, состоящие из танков, артиллерии, авиации и крупных пехотных частей, перебрасываемых на грузовиках-вездеходах.

Радиус их действия целесообразно было бы устанавливать в 100—150 километров.

Опыт последнего времени показывает, что истребительные батальоны достаточны только для уничтожения мелких авиадесантов.

При теперешнем недостатке самолетов можно ограничиться одной резервной авиачастью на две группы подвижных резервов для ее действия в радиусе 200—300 километров.

Между подвижными резервами и подзащитными районами должна безотказно работать в радиусе их действия параллельная связь: радио, телеграф, телефон, мотоциклеты, конная и пешая связь.

II. Было бы весьма необходимо создать для германских фашистских орд непреодолимые препятствия, мешающие переброске их резервов, подвозу боеприпасов, снаряжения и пр. В этих целях следовало бы взрывать на важнейших вражеских коммуникациях (особенно на идущих к Ленинграду и Донбассу) те мосты, для восстановления которых требуется большая затрата времени и преодоление чрезвычайных трудностей. Надо держать такие мосты все время в разрушенном состоянии. В целях дезориентации фашистов следовало бы производить эти операции по разрушению мостов попеременно — в различных стратегических пунктах. Эти операции могли бы выполняться специально подобранными партизанскими отрядами, совместно с воздушными эскадрильями и саперными командами.

Для руководства этими операциями и для увязывания их с оперативными планами нашего командования целесообразно было бы создать специальные отделы в оперативных управлениях штабов фронтов и отделения в оперативных отделах штабов армий.

III. Для ремонта разбитых и подбитых танков, часть которых нуждается лишь в несложных исправлениях, целесообразно было бы при каждой танковой бригаде организовать передвижные полевые мастерские в целях ремонта танков и орудий. Эти мастерские должны передвигаться также на вездеходах.

IV. Желательно было бы создать при Верховном командовании авто-

ритетную и компетентную Высшую Военно-Морскую Инспекцию. В ее задачи входили бы: проверка выполнения мероприятий по усилению нашей обороноспособности, непосредственная помощь фронтам в деле осуществления важнейших мероприятий по улучшению работы штабов и по повышению боевых качеств армии.

Необходимо было бы предоставить Высшей Военно-Морской Инспекции право предавать суду Военного Трибунала лиц высшего командного состава, виновных в халатном отношении к директивам и приказам Верховного командования, которые требуют срочного принятия соответствующих мер.

2 октября 1941 г.

Н. ПОДВОЙСКИЙ

Автограф

О боях за г. Орёл[•]

Донесение командования войсками Орловского военного округа

И. В. Сталину*

4 октября 1941 г. 5.20

Совершенно
секретно

Передано шифром
г. Мценск

НАРКОМУ ОБОРОНЫ СССР

Докладываю: противник, сосредоточив превосходные силы (до одной мотодивизии и танкового полка), [в] 10 часов 3.10.41 года перешел [в] решительное наступление на Орел, обходом с запада и востока к 18 часам окружил Орел, применил сильную бомбардировку города фугасными и зажигательными бомбами. Город горит.

Части Орловского гарнизона (полк НКВД — 1000 человек, 45 запасный стрелковый полк около 2000 человек и пять полков ПТО) ведут бой в полуокружении.

К 19.00. 3.10.41 года 447 корпусной артполк (без трех орудий) вышел и сосредоточился 10 км южнее Мценска, [где] остальные части — сейчас данных нет.

Известно только, что большое количество артиллерии отходит на Болохов. [В] городе завод и объекты взорваны.

Военным советом с частью штаба в Мценске приняты решения:

1. Высадившимся частям авиадесантной бригады за[нять] оборону на рубеже аэродрома Оптуха.

2. 4 ТБ и частям, находящимся [в] Мценске, оборонять рубеж южнее Мценск[а], прикрыть выгрузку частей 1 Гвардейского корпуса.

**КОМАНДУЮЩИЙ
ВОЙСКАМИ ОРВО
Генерал-лейтенант
ТЮРИН**

**ЧЛЕН ВОЕННОГО СОВЕТА
Бригадный комиссар
ЧЕКАЛОВСКИЙ**

* На донесении имеется резолюция И. В. Сталина: «Немедля отозвать Тюрина в Москву в распоряжение Генштаба. Ст.». Ред.

Об эвакуации оборудования Ленинградских оборонных заводов*

**Запись переговоров по прямому проводу членов Военного совета Ленинградского фронта А. А. Жданова и А. А. Кузнецова с И. В. Сталиным
4 октября 1941 г.**

У аппарата Жданов и Кузнецов.

Здравствуйте. Здесь Сталин.

Здравствуйте, товарищ Сталин.

СТАЛИН. Передаю предложения Москвы: 1) Вывезти на восток из Ленинграда станки, пресса, электрооборудование, литейное оборудование, инструмент, приспособления, штампы и кадры инженеров, техников, квалифицированных рабочих завода № 174 для производства танков Т-50 на востоке. 2) Вывезти на восток из Ленинграда станки, пресса, электрооборудование, литейное, кузнечное и прокатное оборудование, инструмент, приспособления и штампы, а также кадры инженеров, техников, квалифицированных рабочих Кировского и Ижорского заводов, занятые производством танков и танковых пушек, причем для Ленинграда оставить 50 штук готовых танковых пушек. 3) Вывезти на восток из Ленинграда ту часть оборудования и те кадры всех других ленинградских заводов, которые были заняты производством танков КВ и танков Т-50 по кооперации с Кировским, Ижорским и заводом № 174. 4) Эвакуацию всего упомянутого выше производить через Ладожское озеро на Волховстрой. Осуществление эвакуации возложить на ленинградцев. 5) Переименовать Челябинский тракторный завод в Кировский завод, а Уралмашзавод в Ижорский завод. Просьба согласиться. Кроме того, просим выделить для нас несколько хороших партторгов для танковых и броневых заводов, всего четыре или пять человек.

ЖДАНОВ, КУЗНЕЦОВ. С Вашими предложениями согласны. В точный срок представим весь план эвакуации Кировского, Ижорского и 174 заводов, а также заводов, кооперированных с ними по танковому производству. Все подготовительные меры по эвакуации начинаем сейчас же. Хороших партторгов для танковых и броневых заводов подберем.

СТАЛИН. Очень хорошо. До свидания. Жму руку. Все.

ЖДАНОВ, КУЗНЕЦОВ. До свидания, крепко жмем Вашу руку.

Записка П. Ф. Юдина И. В. Сталину

4 октября 1941 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)
и ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВНАРКОМА СОЮЗА ССР
Товарищу СТАЛИНУ И. В.

Вместе с тов. Ярославским я ездил с докладами об Отечественной войне по Донбассу*.

Об общем положении Донбасса и о состоянии партийной работы в донбасских организациях тов. Ярославский рассказал Вам в своей записке.

Самой слабой стороной в работе донбасских организаций является то, что они до сих пор не перестроились на военный лад. Всюду чувствуется мирная обстановка. Думаю, что это характерно не только для Донбасса, а и для многих наших областей и краев.

* В сентябре 1941 г. по поручению Управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) в Донбасс выезжала группа лекторов во главе с Е. М. Ярославским. Ред.

Происходит это отчасти из-за слабости некоторых руководителей областных организаций (как это было в Сталинской области, где первым секретарем* обкома был т. Мельников, во всех отношениях слабый работник), а также и потому, что из центра нет должного контроля за работой областных организаций.

В области и районах не хватает диктатуры, власти решительной и суровой, не хватает организованности и дисциплины, много заседаний и мало ответственности за исполнение решений центра и собственных решений областных организаций.

Военное время требует централизованной и решительной власти, сосредоточенной в одних руках, непосредственно уполномоченной высшей властью в стране и только перед высшей властью отвечающей.

Товарищ Сталин! Было бы целесообразно назначить уполномоченного ЦК ВКП(б) и Совнаркома Союза ССР (в одном лице) в каждую область, в каждый край, в каждую союзную республику.

Уполномоченный должен быть наделен большой властью, чтобы он имел право отменить любое решение областных организаций и должностных лиц, чтобы важнейшие решения в области принимались с его ведома.

Уполномоченные ЦК и Совнаркома должны информировать ЦК и Совнарком о выполнении важнейших решений центра.

В Москве сейчас многие наркоматы значительно свернули свою работу. Среди наркомов и их заместителей есть крупные работники, которые все время работают на виду у ЦК и из этих работников, а также из ответственных работников аппарата ЦК и Совнаркома можно было бы подобрать уполномоченных ЦК ВКП(б) и Совнаркома Союза ССР.

4.X.1941 г.

П. ЮДИН

Сообщение Политуправления Наркомата морского флота СССР в ЦК ВКП(б) о подарках для Красной Армии от русских эмигрантов

5 октября 1941 г.

Секретно

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. МАЛЕНКОВУ Г. М.

Во Владивосток на пароходе «Минск» прибыло 10 т (18 мест) подарков для Красной Армии, собранных русскими эмигрантами, преимущественно сектантами молокане** (Сан-Франциско). Среди подарков — мужская и женская одежда, обувь, медикаменты и хирургические инструменты.

Капитан и помполит сообщили о следующем: в момент погрузки этих подарков к судну подъехала машина, из которой вышел русский священник в полном церковном облачении. Он перекрестил крестом развевающийся на корме парохода советский флаг. После этого подарки стали стгружать с машины и укладывать на пароход.

Капитан и помполит сообщают, что среди сектантов молокан сильно активизировалось движение солидарности с Советским Союзом, что, в частности, находит свое выражение в организованных сборах средств для

* Так в документе. Ред.

** Молокане — одна из сект духовных христиан. Возникла в России во второй половине XVIII века. Ред.

подарков Красной Армии, которые с большой активностью проводят сами руководители религиозных общин.

Привезенные на «Минске» подарки приняты нами на хранение в склады порта.

Получили одновременно сообщение, что на других судах, идущих из заграничных портов, также отправлены подарки для Красной Армии.

Прошу Ваших указаний, куда и в каком порядке отправлять эти подарки.

Начальник Политуправления
Наркомморфлота СССР

БЕЛАХОВ

Телеграмма из Симферополя

7 октября 1941 г.

Сов. секретно

МОСКВА, ВЕРХОВНОМУ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ тов. СТАЛИНУ

Обстановка на Крымском участке фронта требует более решительного руководства армией. Командующий армией Кузнецов не обеспечивает этого. Для пользы дела просим Вас сменить командующего.

ЧЛЕНЫ ВОЕННОГО СОВЕТА АРМИИ

БУЛАТОВ, МАЛЫШЕВ, НИКОЛАЕВ

Ответ на телеграмму из Симферополя *

7 октября 1941 г.

Строго секретно

СИМФЕРОПОЛЬ БУЛАТОВУ, МАЛЫШЕВУ, НИКОЛАЕВУ

Мы не можем на основании трех строчек телеграммы, без приведения каких-либо мотивов, снимать командующего. Сообщите в чем дело, изложите ваши мотивы, сообщите вашу кандидатуру.

СТАЛИН

О проведении специальных мероприятий по предприятиям г. Москвы и Московской области •

Постановление Государственного Комитета Обороны

8 октября 1941 г.

Сов. секретно

В связи с создавшейся военной обстановкой, Государственный Комитет Обороны постановляет:

1. Для проведения специальных мероприятий ** по предприятиям города Москвы и Московской области организовать пятерку в составе:

* См. телеграммы из Симферополя от 7 и 11 октября 1941 г. Ред.

** Под специальными мероприятиями подразумевалось уничтожение предприятий и других объектов в случае захвата столицы гитлеровскими войсками. См. также следующий документ. Ред.

1) Заместителя наркома внутренних дел СССР т. Серова (руководитель);

2) Начальника Московского управления НКВД т. Журавлева;

3) Секретаря МГК ВКП(б) т. Попова;

4) Секретаря МК ВКП(б) т. Черноусова;

5) Начальника Главного военно-инженерного управления Наркомата обороны т. Котляра.

2. Создать в районах г. Москвы и Московской области тройки в составе:

Первого секретаря райкома ВКП(б) (руководитель), начальника РО НКВД и представителей инженерных частей Красной Армии.

3. Обязать Комиссию в однодневный срок определить и представить Государственному Комитету Оборона список предприятий, на которых должны быть проведены специальные мероприятия.

Разработать порядок, обеспечивающий выполнение этих мероприятий, выделить исполнителей и обеспечить предприятия необходимыми материалами.

4. Поручить пятерке тщательно проверить исполнителей и организовать их соответствующую техническую подготовку.

5. Комиссии наладить надлежащую связь с районными тройками и оповещение их о начале действий.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ОБОРОНЫ

И. СТАЛИН

О подготовке предприятий г. Москвы и Московской области к уничтожению *

Записка Комиссии по проведению специальных мероприятий

И. В. Сталину

9 октября 1941 г.

Сов. секретно

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ОБОРОНЫ
товарищу СТАЛИНУ И. В.

Направляем при этом список предприятий гор. Москвы и Московской области, в отношении которых намечено проведение специальных мероприятий.

В списке перечислено 1119 предприятий, которые разбиты на две категории *:

а) 412 предприятий, имеющих оборонное значение или частично работающих на оборону. Ликвидация этих предприятий предполагается путем взрыва;

б) 707 предприятий необоронных наркоматов, ликвидация которых намечена путем механической порчи и поджога.

Для осуществления намеченных решением ГКО специальных мероприятий нами назначены и приступили к работе районные тройки и руководящие группы на предприятиях.

* Кроме промышленных предприятий оборонного значения, в этот список входили предприятия пищевой промышленности (хлебозаводы, холодильники, мясокомбинаты и др.), вокзалы и прочие железнодорожные сооружения, трамвайные и троллейбусные парки, автобазы, городские и подмосковные электростанции и ряд других объектов городского хозяйства, а также здания ТАСС, Центрального телеграфа и телефонные станции. Ред.

В течение 10 октября с.г. «ВВ» будут подвезены на предприятия и приняты под охрану.

По вопросам связи с районными тройками, а также оповещение их о начале действий нами разрабатывается специальная инструкция.

Просим утвердить перечень объектов, в отношении которых намечено проведение специальных мероприятий.

ПРИЛОЖЕНИЕ: списки *.

КОМИССИЯ:

ЗАМ. НАРКОМА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СОЮЗА ССР
СЕКРЕТАРЬ МГК
СЕКРЕТАРЬ МК
НАЧАЛЬНИК УНКВД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
НАЧАЛЬНИК ГВИУ НАРКОМАТА ОБОРОНЫ

СЕРОВ
ПОПОВ
ЧЕРНОУСОВ
ЖУРАВЛЕВ
КОТЛЯР

О прикрытии Москвы по Можайскому направлению •

*Докладная записка В. М. Молотова, К. Е. Ворошилова,
И. С. Конева, Н. А. Булганина, А. М. Василевского
И. В. Сталину*

10 октября 1941 г. 6.57

из Можайска

Москва, тов. СТАЛИНУ

1. Задача усиления прикрытия Москвы по Можайскому направлению осуществляется в первую очередь переброской пяти дивизий из 22 и 29 армий в район Можайска в сроки, утвержденные директивой Ставки. Приказ фронта о переброске этих дивизий отдан. Для контроля и содействия выполнению этого приказа в каждую из этих дивизий утром 10 октября отправлено по одному офицеру связи Генштаба из числа прибывших вместе с нами. Необходимо, чтобы Хрулев и Каганович проследили за своевременным обеспечением этих перевозок.

2. Командование фронта командировало сегодня ночью на самолетах У-2 своих командиров в 19, 16 и 20 армии и в группу Болдина, чтобы обеспечить скорейший вывод этих армий из окружения. При этом ударной задачей поставлено вывести в течение 10 октября три дивизии в район восточнее Гжатска во фронтовой резерв. Примем меры проследить за выполнением этого приказа.

3. Считаю совершенно неудовлетворительным положение с разведкой подступов к Можайску, поскольку до настоящего момента у фронта не было организовано систематической разведки в районе Юхнов — Гжатск — Можайск, что может привести к неожиданному появлению противника на линии между Гжатском — Можайск[ом]. Теперь фронт принимает меры к организации такой систематической разведки, а мы постараемся помочь этому делу.

МОЛОТОВ
К. ВОРОШИЛОВ
КОНЕВ
БУЛГАНИН
ВАСИЛЕВСКИЙ

* Не публикуются. Ред.

О переброске 10 дивизий Дальневосточного фронта и Забайкальского военного округа •

**Записка секретаря Хабаровского крайкома ВКП(б) Г. А. Боркова
И. В. Сталину**

10 октября 1941 г.

Товарищу СТАЛИНУ И. В.

В связи с создавшейся обстановкой на Западном и Южном фронтах, каждый из нас — членов ЦК ВКП(б) прекрасно понимает всю глубину опасности, нависшей над нашей родиной.

Судьбы нашей родины сейчас решаются именно здесь на западе. Угроза нападения на нашу страну со стороны Дальневосточного противника (Японии) будет тем более реальна, чем тяжелее будет обстоять дело здесь на западных фронтах.

Наши Дальневосточные рубежи охраняют части Дальневосточного фронта и Забайкальского военного округа, т. е. огромная армия, численно доходящая до 1 миллиона обученных и натренированных бойцов.

Чтобы решить победу над врагом, здесь, на западных фронтах, и этим самым обезопасить себя на Дальнем Востоке, сейчас, в самую ответственную минуту, я вношу на рассмотрение Государственного Комитета Оборона следующие предложения:

1. Взять из частей Дальневосточного фронта и Забайкальского военного округа до 10 обученных и хорошо вооруженных дивизий, перебросив их экстренными маршрутами на решающие участки Западного и Южного фронтов.

2. Оставить на Дальнем Востоке и в Забайкалье только необходимый минимум прикрытия, авиацию и части Тихоокеанского флота и Амурской краснознаменной флотилии. Из моряков и речников можно на месте срочно комплектовать и обучить сухопутные маршевые подразделения.

3. Взамен взятых частей направить на Дальний Восток и в Забайкалье необученные резервные части из центральной полосы и Сибири. Отправку этих частей нужно произвести встречным потоком, чтобы поскорее восполнить убыль в частях Дальневосточного фронта и ЗАБВО, а самое главное, этим самым спутать карты для японской разведки.

Военное руководство Дальневосточного фронта и ЗАБВО очевидно будут возражать против этого предложения, да и сам я прекрасно понимаю, что здесь имеется большой риск — спровоцировать Японию на военное выступление. Но без риска в войне обойтись нельзя, ибо, если мы потерпим поражение на Западных фронтах — одному Дальнему Востоку не устоять. При таком положении нас могут разбить по частям.

Г. БОРКОВ

Телеграмма из Симферополя

11 октября 1941 г.

Строго секретно

МОСКВА, ВЕРХОВНОМУ ГЛАВНОКОМАНДУЮЩЕМУ
тов. СТАЛИНУ И. В.

Обстоятельства падения Турецкого вала и Февральского полуострова, Армянска и других пунктов до Ишуньских позиций и вся организация дела по выполнению Вашей директивы 00931 и шифровки 002387 со всей очевидностью показали, что Кузнецов не может и не способен

организовать войска армии, Черноморский флот и население на разгром вражеских войск и удержание Крыма. Человек, по-барски относящийся ко всем нижестоящим себя. До чрезвычайности нескромен и хвастун. Буквально ненавидит комиссаров и Военный совет. Не считаясь и не советуясь ни с кем, отдавая непрерывно единоличные распоряжения войскам, он дезорганизовал войска и штаб армии. Такое же пренебрежительное отношение он выявил к местным ответственным партийным и советским работникам, НКВД тов. Каранадзе и другим.

В сдаче Турецкого вала и всего Перекопского перешейка основной виновник Кузнецов. Он не принял своевременных мер к поддержке 156 СД. Все последующие дни, когда хорошо было известно, что противник сильно потрепан и деморализован, Кузнецов буквально саботирует активные действия наших войск, оставляя их в хаотической запутанности и в стеснении. Такие действия Кузнецова могут привести к поражению наших войск и падению Крыма.

Чтобы спасти наши войска от разгрома и сохранить Крым Советским, просим немедленно Кузнецова снять.

Наши кандидатуры: генерал-лейтенант Болдин Иван Васильевич, генерал-майор Усенко Матвей Алексеевич, генерал-лейтенант Батов Павел Иванович.

Булатов в Москве, но мы уверены, что он такого же мнения.

АЛЕКСАНДРОВ, МАЛЫШЕВ

Об охране Московской зоны

***Постановление Государственного Комитета Обороны
12 октября 1941 г.***

Сов. секретно

В связи с приближением линии фронта к Москве и необходимостью наведения жесткого порядка на тыловых участках фронта, прилегающих к территории Москвы, Государственный Комитет Обороны постановляет:

1. Поручить НКВД СССР взять под особую охрану зону, прилегающую к Москве, с запада и юга по линии Калинин — Ржев — Можайск — Тула — Коломна — Кашира.

Указанную зону разбить на 7 секторов: Калининский, Волоколамский, Можайский, Малоярославецкий, Серпуховский, Коломенский и Каширский.

2. Начальником охраны Московской зоны назначить заместителя народного комиссара внутренних дел СССР комиссара госбезопасности 3-го ранга тов. Серова И. А.

3. Организовать при НКВД СССР штаб охраны Московской зоны, подчинив ему в оперативном отношении расположенные в зоне войска НКВД (6000 человек по особому расчету), милицию, районные организации НКВД, истребительные батальоны и заградительные отряды.

4. Установить, что дорожно-эксплуатационные полки автодорожного Управления НКО в оперативных вопросах организации регулирования движения и установления порядка на важнейших магистралях, ведущих к Москве, обязаны безоговорочно выполнять указания начальников соответствующих секторов штаба охраны Московской зоны НКВД СССР.

5. Ответственность за бесперебойную работу правительственной ВЧ-связи возложить на заместителя народного комиссара внутренних дел СССР комиссара госбезопасности 3 ранга т. Кобулова Б. З.

Установить, что все имеющиеся на линии ремонтно-восстановительные колонны, бригады и отряды Наркомата связи обязаны в случае порчи и разрушения линий немедленно и в первую очередь восстанавливать правительственную ВЧ-связь по указаниям уполномоченных НКВД на линиях и начальников секторов штаба охраны Московской зоны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ОБОРОНЫ

И. СТАЛИН

О строительстве 3-й линии обороны г. Москвы

Постановление Государственного Комитета Обороны

12 октября 1941 г.

Сов. секретно

В целях форсирования строительства 3-й линии обороны г. Москвы Государственный Комитет Обороны постановляет:

1. Обязать Мособлисполком — т. Тарасова мобилизовать в порядке трудовой повинности сроком на 20 дней 250 тыс. человек колхозников, рабочих и служащих учреждений и предприятий, расположенных в Московской области, на строительство 3-й линии обороны г. Москвы.

Обязать председателя Мособлисполкома — т. Тарасова обеспечить питанием и инструментами (лопаты, носилки, тачки) мобилизованных на строительство укреплений.

2. Обязать Московский Совет — т. Пронина мобилизовать в порядке трудовой повинности 200 тыс. человек служащих учреждений и предприятий и рабочих предприятий г. Москвы, не занятых на производстве танков, боеприпасов и вооружения, на строительство оборонительных сооружений.

Сохранить среднюю заработную плату за рабочими и служащими, мобилизованными на строительство укреплений.

3. Предоставить право Московскому Совету изымать у учреждений и предприятий (кроме оборонных заводов) материалы (арматурное железо, цемент, лес), автотранспорт и строительные механизмы на строительство оборонительных укреплений.

4. Обязать Московский Совет — т. Пронина обеспечить мобилизованных на строительство оборонительных укреплений питанием и инструментами (лопаты, носилки, тачки).

5. Обязать Наркомчермет — т. Тевосяна в 3-дневный срок выделить Московскому Совету 400 тонн лопатного железа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ОБОРОНЫ

И. СТАЛИН

Записка Г. И. Кулика И. В. Сталину

12 октября 1941 г.

т. СТАЛИН!

Я считал бы необходимым организовать по каждому шоссе, идущему на север, запад и юг от Москвы, группу командного состава; во главе поставить боевого командира, имеющего * на поле боя организовать

* Так в документе. Видимо, «умеющего». Ред.

отражение танков противника. Эти группы должны подчиняться Ставке, иметь связь с вами и придать им обязательно заградительный отряд для остановки бегущих. А также нужно расставить зенитную артиллерию и пулеметы ПВО Москвы с учетом отражения мотоциклов противника. Это такая грозная сила, что она не даст ворваться танкам противника в Москву.

В 9.00 сегодня улетаю в Ростов. По прибытии и ознакомлении с обстановкой доложу лично Вам.

12.10.41 г.

КУЛИК.

Автограф

О Латвийской стрелковой дивизии *

Докладная записка Я. Калиберзина и В. Лациса И. В. Сталину *

12 октября 1941 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ОБОРОНЫ
тов. И. В. СТАЛИНУ**

Постановлением Государственного Комитета Оборона от 3.VIII.41 г.** ЦК КП(б) Латвии и Совнаркому Латвийской ССР было поручено совместно с военными органами приступить к формированию Латвийской стрелковой дивизии.

Докладываем, что это задание в настоящее время выполнено — Латвийская стрелковая дивизия укомплектована рядовым и командно-политическим составом, обеспечена необходимым снаряжением, вооружена и подготовлена для боевых действий.

Около 70 процентов бойцов дивизии являются добровольцами. 15 процентов состава дивизии — коммунисты и комсомольцы.

Одновременно с созданием дивизии организована запасная рота, которая также обеспечена необходимыми кадрами.

Просим Ваших указаний об отводе Латвийской стрелковой дивизии боевого участка на Северо-Западном фронте, как это и было предусмотрено Постановлением Государственного Комитета Оборона от 3.VIII.1941 года.

Секретарь ЦК
КП(б) Латвии
Я. КАЛНБЕРЗИН

Председатель Совнаркома
Латвийской ССР
В. ЛАЦИС

Приказ штаба 4-й немецкой армии ***

14 октября 1941 г.

Секретно

Штаб 4 армии
Отдел 1а, № 3566/41

Квартирование армии
14.10.41 г.

Согласно категорического приказа фюрера и главнокомандующего вооруженных сил войска не должны вступать в центр города Москвы.

Границей для наступления и разведки является окружная железная дорога.

* Записка напечатана на бланке ЦК КП(б) Латвии. Ред.

** Речь идет о Постановлении ГКО «Вопрос ЦК КП(б) Латвии». См. «Известия ЦК КПСС», 1990, № 9, с. 193. Ред.

*** Перевод приказа был направлен А. С. Щербаковым И. В. Сталину 24 января 1942 г. Ред.

Как проходит железная дорога видно по картам масштаба 1:1000000 и 1:300000.

По карте 1:1000000 (специальное издание) окружная железная дорога проходит через следующие пункты:

Нижние Котлы (южная окраина Москвы) — Слобода Ленинская — Карачарово — Слобода Дангауэровская — вокзал Лефортово — вок. Черкизово, вок. Белокаменная — Свиблово — Владыкино — вок. Лихоборы — вок. Братцево, вок. Военное Поле — Шелепиха — Слобода Кутузовская — Слобода Живодерная.

Немедленно довести до сведения войск.

За начальника штаба армии
Начальник отдела полковник **БЛЮМЕНТРИТ.**

С подлинным верно: Подпись неразборчива.
Лейтенант и адъютант дивизиона.

Перевела техник-интендант 2 ранга

Товстенко.

Об эвакуации столицы СССР г. Москвы
Постановление Государственного Комитета Оборона
15 октября 1941 г.

Сов. секретно
Особой важности

Ввиду неблагоприятного положения в районе Можайской оборонительной линии, Государственный Комитет Оборона постановил:

1. Поручить т. Молотову заявить иностранным миссиям, чтобы они сегодня же эвакуировались в г. Куйбышев. (НКПС — т. Каганович обеспечивает своевременную подачу составов для миссий, а НКВД — т. Берия организует их охрану.)

2. Сегодня же эвакуировать Президиум Верховного Совета, а также Правительство во главе с заместителем председателя СНК т. Молотовым (т. Сталин эвакуируется завтра или позднее, смотря по обстановке).

3. Немедля эвакуироваться органам Наркомата обороны и Наркомвоенмора в г. Куйбышев, а основной группе Генштаба — в Арзамас.

4. В случае появления войск противника у ворот Москвы поручить НКВД — т. Берия и т. Щербакову произвести взрыв предприятий, складов и учреждений, которые нельзя будет эвакуировать, а также все электрооборудование метро (исключая водопровод и канализацию).

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ОБОРОНЫ**

И. СТАЛИН

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Александров А. П. (1900—1946) — в 1941—1944 гг. командир Новороссийской военно-морской базы, командующий Азовской военной флотилией, начальник штаба Ленинградской военно-морской базы, Ладужской военной флотилии, командир Луж-

ской и Ленинградской военно-морских баз, с декабря 1944 г. член Союзной контрольной комиссии в Финляндии, с 1945 г. начальник штаба Балтийского флота. Погиб при авиационной катастрофе.

Батов П. И. (1897—1985) — в 1941—

* Продолжение. Начало см. «Известия ЦК КПСС», 1990, №№ 1—11. Ред.

1942 гг. командир 9-го отдельного стрелкового корпуса, заместитель командующего, командующий 51-й армией (ноябрь — декабрь 1941 г.), заместитель командующего войсками Крыма по сухопутным войскам, командующий 3-й армией, помощник командующего Брянским фронтом, с октября 1942 г. до конца войны командующий 65-й армией.

Белахов Л. Ю. (1907—1975) — с апреля 1940 г. начальник Политуправления Наркомата морского флота СССР, заместитель наркома морского флота СССР.

Болдин И. В. (1892—1965) — с начала войны командующий оперативной группой войск Западного фронта, с ноября 1941 г. командующий 50-й армией, с апреля 1945 г. заместитель командующего 3-м Украинским фронтом.

Борков Г. А. (1905—1983) — в 1940—1945 гг. первый секретарь Хабаровского крайкома ВКП(б).

Булатов В. С. (р. 1910 г.) — в 1939—1944 гг. первый секретарь Крымского обкома ВКП(б), в ноябре 1941 г. — июле 1942 г. член Военного совета Черноморского флота, в апреле — мае 1942 г. член Военного совета Крымского фронта, в декабре 1942 г. — июле 1943 г. уполномоченный Центрального штаба партизанского движения по Крымской АССР, в июле 1943 г. — мае 1944 г. начальник Крымского штаба партизанского движения.

Каранадзе Г. Т. — с июля 1941 г. нарком внутренних дел Крымской АССР, с декабря 1942 г. нарком внутренних дел Дагестанской АССР, с мая 1943 г. нарком внутренних дел Грузинской ССР.

Кобулов Б. З. (1904—1953) — в 1941—1945 гг. заместитель, первый заместитель наркома внутренних дел СССР.

Котляр Л. З. (1901—1953) — в 1941 г. начальник Главного военно-инженерного управления, затем начальник инженерных войск Красной Армии, с апреля 1942 г. генерал-инспектор инспекции инженерных войск, с сентября 1942 г. начальник инженерных войск Воронежского, Юго-Западного и 3-го Украинского фронтов.

Кузнецов Ф. И. (1898—1961) — в 1941—1942 гг. командующий Северо-Западным фронтом, 21-й армией, Центральным фронтом, 51-й армией (август — ноябрь 1941 г.), начальник штаба 28-й армии, заместитель командующего Западным фронтом, командующий 61-й армией, с апреля 1942 г. на-

чальник Военной академии Генштаба, с августа 1943 г. заместитель командующего Волховского фронта, с февраля 1944 г. — Карельского фронта, с февраля 1945 г. командующий войсками Уральского военного округа.

Малышев Н. В. (р. 1903 г.) — в 1939—1941 гг. заведующий отделом кадров ВМФ Управления кадров ЦК ВКП(б), в августе — декабре 1941 г. член Военного совета 51-й армии, с января 1942 г. заместитель наркома ВМФ по кадрам.

Мельников Л. Г. (1906—1981) — в 1940—1947 гг. второй секретарь Сталинского, первый секретарь Карагандинского, Сталинского обкомов партии, одновременно в 1941—1942 гг. член Военного совета 66-й армии.

Николаев А. С. (1902—?) — с августа 1941 г. член Военного совета 51-й армии, пропал без вести в июне 1942 г.

Подвойский Н. И. (1880—1948) — с 1935 г. персональный пенсионер, занимался пропагандистской и литературно-журналистской деятельностью.

Попов Г. М. (1906—1968) — в 1938—1945 гг. второй секретарь МГК ВКП(б).

Пронин В. П. (р. 1905 г.) — в 1939—1944 гг. председатель исполкома Моссовета, с июня 1941 г. член Военного совета МВО и Московского фронта ПВО.

Тарасов П. С. (1901—1970) — в 1940—1947 гг. председатель Мособлисполкома.

Тюрин А. А. (1896—1973) — в июне — октябре 1941 г. командующий войсками Орловского военного округа, затем в распоряжении Главного управления кадров Наркомата обороны СССР, Главкома Западного направления, заместитель командующего 50-й армией.

Усенко М. А. (1898—1943) — с 1941 г. командир корпуса, с июня 1942 г. командир дивизии, погиб в бою.

Чекаловский Ф. Г. (1898—1962) — в 1941 г. член военных советов Орловского и Южно-Уральского военных округов.

Черноусов Б. Н. (1908—1978) — в 1939—1948 гг. второй секретарь Московского обкома ВКП(б).

Шашков З. А. (1905—1984) — в 1939—1953 гг. нарком (министр) речного флота СССР, в 1942—1944 гг. член Транспортного комитета при ГКО.

Юдин П. Ф. (1899—1968) — в 1937—1946 гг. заведующий ОГИЗом РСФСР, одновременно в 1939—1944 гг. директор Института философии АН СССР.

Публикацию подготовили работники Общего отдела ЦК КПСС Н. Новиков, Ю. Сигачев, И. Шевчук, сотрудники архива ЦК КПСС С. Мельчин, А. Степанов.

В подготовке указателя имен принимал участие сотрудник Министерства обороны СССР А. Гуленков.

«ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС» в 1990 г.

Указатель опубликованных материалов

XXVIII СЪЕЗД КПСС: ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

О документах, врученных делегатам съезда	
О бюджете КПСС. О собственности КПСС. Информация для делегатов XXVIII съезда КПСС	8 89
Вопросы, рассмотренные на Пленумах ЦК КПСС, заседаниях его руководящих органов и комиссий в период между XXVII и XXVIII съездами КПСС	8 91
Обзор писем трудящихся, связанных с подготовкой к XXVIII съезду КПСС, ходом перестройки, обсуждением проектов Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и Устава КПСС	9 16
Документы, распространенные Секретариатом съезда:	
Ответы на вопросы, поступившие Н. И. Рыжкову по его отчету XXVIII съезду КПСС	9 35
Ответы членов Политбюро, кандидатов в члены Политбюро и секретарей ЦК партии на вопросы делегатов XXVIII съезда КПСС	8 99
Информация о составе партийных работников, избранных делегатами XXVIII съезда КПСС	8 119
Документы II Всесоюзной конференции «Демократической платформы в КПСС». 16—17 июня 1990 г.	8 128
Регламент Всесоюзного Совета секретарей первичных партийных организаций. Проект. Политическое заявление ленинградских коммунистов XXVIII съезду КПСС	8 129
Документы II конференции сторонников Марксистской платформы в КПСС (16—17 июня 1990 г.)	9 55
Проект резолюции съезда, подготовленный членами Координационного совета Марксистской платформы в КПСС и Оргбюро Инициативного съезда РКП	9 56
Основные этапы перехода к рыночной экономике. Проект для обсуждения	
Делегатам XXVIII съезда КПСС. Письмо ученых-экономистов	9 59
Обращение группы рабочих и крестьян — участников XXVIII съезда — к делегатам съезда	9 62
Обращение группы делегатов XXVIII съезда КПСС, работающих в коллективах оборонных отраслей, к Правительству Союза ССР, Верховному Совету, Президенту СССР	9 63
Заявление делегатов XXVIII съезда КПСС, представляющих Коммунистические партии Узбекистана, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Туркменистана	9 67
О проблемах и необходимых мерах по усилению развития агропромышленного комплекса Нечерноземной зоны РСФСР	10 62
Проект резолюции XXVIII съезда КПСС «К правовому государству». (Делегация Харьковской областной партийной организации)	10 63
Экспресс-информации социологической службы «Съезд»	10 64
К XXVIII СЪЕЗДУ КПСС	
О проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Из почты ЦК КПСС	10 65
Предложения к новому Уставу КПСС:	
О новом подходе к разработке Устава.	10 66
О членских взносах и партийном бюджете	10 67

О перестройке первичных парторганизаций	2 49
Кто может быть членом партии	3 33
О принципе демократического централизма. Опираясь на общественное мнение	4 16
Мнения, замечания, предложения	5 24, 6 32
Свердловская областная парторганизация: дискуссия продолжается	1 64
О проблеме однопартийности и многопартийности. Дискуссия в АОН при ЦК КПСС	1 69
Обновляющемуся обществу — обновленную партию. Дискуссия в партийных организациях Украины	2 53
Поиск путей обновления партии. Дискуссия в партийных организациях Белоруссии	3 37
Основное звено партии: каким ему быть? Дискуссия в партийных организациях Казахстана	4 21
К демократизации партии. Дискуссия в партийных организациях Красноярского края	5 28
К консолидации партийных рядов. Дискуссия в Ташкентской областной партийной организации	6 37
Обзор писем трудящихся по проблемам развития РСФСР и в связи с проведением Российской партийной конференции	7 7
Экспресс-информация о результатах социологического опроса делегатов Российской партийной конференции	7 36
СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС И ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ КПСС, ИЗБРАННЫХ XXVIII СЪЕЗДОМ ПАРТИИ	
Состав Политбюро и Секретариата ЦК КПСС	8 7
Краткие биографии членов Политбюро ЦК КПСС, секретарей ЦК КПСС, членов Секретариата ЦК КПСС. Интервью членов Политбюро ЦК КПСС	8 8, 9 111
Краткие биографии членов Центрального Комитета КПСС	10 27, 11 31, 12 32
Состав Президиума ЦК КПСС	8 71
Краткие биографии членов Президиума ЦК КПСС	8 72
Изменения в биографических данных членов центральных выборных органов КПСС, избранных XXVIII съездом партии	12 107
СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ	
Пленум ЦК КПСС — 9 декабря 1989 г. Стенографический отчет	4 25
Внеочередной Пленум ЦК КПСС — 25—26 декабря 1989 года. Стенографический отчет	6 40
Пленум ЦК КПСС — 5—7 февраля 1990 г. Стенографический отчет. Утреннее заседание 7 февраля 1990 г. Составы редакционной комиссии Пленума и ее рабочей группы. Проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии «К гуманному, демократическому социализму» (с предложениями редакционной комиссии)	3 41
Пленум ЦК КПСС — 11, 14, 16 марта 1990 г. Стенографический отчет. Заседание редакционной комиссии по доработке проекта Устава КПСС и подготовке других документов Пленума ЦК КПСС 11 марта 1990 г.	5 32

В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС Над чем работает Центральный Комитет КПСС

О работе Центрального Комитета КПСС.
(Информации за декабрь 1989 г. — июль 1990 г.)

Опубликованы в №№ 1—8

Хроника работы ЦК КПСС в октябре—ноябре 1990 г. 11 9, 12 8
Секретариат ЦК после съезда: первые шаги. Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. С. Дзасохов 9 3
Прислушиваться к пульсу страны и партии. Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС О. С. Шенин 10 3
Авторитет утверждается делом. Член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. В. Семенова 11 3
Укрепляя обратные связи. Секретарь ЦК КПСС А. Н. Гиренко 12 3

Постановления Политбюро ЦК КПСС

Об основных итогах Всесоюзного студенческого форума. 7 декабря 1989 г. 1 10
О повышении ответственности руководителей коммунистов за обеспечение населения продовольствием. 14 декабря 1989 г. 1 11
О графике приема граждан в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС членами и кандидатами в члены ЦК КПСС. 30 января 1990 г. 2 7
О порядке рассмотрения апелляций и заявлений, адресованных XXVIII съезду КПСС. 25 марта 1990 г. 4 7
О составе Комиссии ЦК КПСС по подготовке XXVIII съезда партии. 20 апреля 1990 г. 5 7
О постановлении ЦК КПСС «О работе Казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию трудящихся». 18 мая 1990 г. 6 6
О порядке рассмотрения заявлений коммунистов о снятии партийных взысканий, вынесенных бывшим Комитетом партийного контроля при ЦК КПСС. Постановление Политбюро ЦК КПСС и Президиума ЦК КПСС. 13 сентября 1990 г. 10 8

Постановления Секретариата ЦК КПСС

О ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 28 декабря 1987 г. «О серьезных недостатках в работе ритуально-похоронных служб». 5 января 1990 г. 2 21
О проведении Всесоюзной научно-практической конференции по проблемам управления научно-техническим прогрессом. 17 января 1990 г. 2 17
О Съезде представителей малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. 22 января 1990 г. 2 17
О ходе выполнения постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О подготовке молодежи допризывного и призывного возрастов к действительной военной службе в Вооруженных Силах СССР». 23 марта 1990 г. 4 7
Об организации оперативного учета, анализа и реализации предложений по проектам Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, Устава КПСС и Положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС. 16 апреля 1990 г. 5 11
О порядке рассмотрения писем, предложений и заявлений, адресованных XXVIII съезду КПСС. 18 апреля 1990 г. 5 12
О ходе выполнения постановлений ЦК КПСС от 11 июля 1988 года и 5 января 1989 года по вопросам реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-х и начале 50-х годов. 7 июля 1990 г. 8 62

Об изменении порядка зачисления и распределения аспирантов Академии общественных наук при ЦК КПСС. 7 июля 1990 г. 8 65
О постановлении ЦК КПСС «О некоторых негативных проявлениях среди молодежи города Якутска» от 5 мая 1986 года. 10 июля 1990 г. 8 66
Об усиливающихся тенденциях коммерциализации культуры и мерах по их преодолению. 11 июля 1990 г. 10 23
Об усилении организаторской работы партийных комитетов по политическому обеспечению уборки урожая. 7 августа 1990 г. 9 7
Об организации и условиях подписки на газеты и журналы партийных издательств на 1991 г. 7 августа 1990 г. 9 9
О фактах политического вандализма и противоправных действиях в отношении памятников В. И. Ленину. 14 августа 1990 г. 9 11
Об основных направлениях курсовой переподготовки кадров партии в 1990/91 учебном году. 14 августа 1990 г. 10 9
Об организации приема граждан членами ЦК КПСС в Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС. 20 августа 1990 г. 9 12
О мерах по реализации резолюции XXVIII съезда КПСС «Демократическая национальная политика — путь к добровольному союзу, миру и согласию между народами». 28 августа 1990 г. 10 11
Об усилении политической напряженности в связи с ухудшением обеспечения населения продовольственными и другими товарами. 28 августа 1990 г. 10 13
О неотложных защитных мерах в сфере культуры в связи с переходом к рыночным отношениям. 11 сентября 1990 г. 10 19
О позиции по проблеме деполитизации народного образования. 2 октября 1990 г. Из стенограммы заседания Секретариата 11 12
Вопросы деятельности парторганизаций в правоохранительных органах. 16 октября 1990 г. Информационная записка «К вопросу о деполитизации правоохранительных органов» 11 20
Готовы ли к зиме? Постановление Секретариата ЦК КПСС «О серьезных недостатках в обеспечении устойчивой работы народного хозяйства в осенне-зимний период 1990/91 гг.» от 20 сентября 1990 г. комментирует Отдел социально-экономической политики ЦК КПСС 11 24
О попытках самороспуска отдельных партийных организаций учебных заведений г. Москвы. Постановление Секретариата ЦК КПСС и Президиума ЦК КПСС. 5 ноября 1990 г. 12 12
О фактах преследования коммунистов в западных областях Украинской ССР. 10 ноября 1990 г. Сколько можно выжидать? Интервью секретаря Тернопольского обкома Компартии Украины Я. Н. Сухого 12 15
О неотложных мерах в связи с усилением антиармейских проявлений в ряде регионов страны. 15 ноября 1990 г. 12 20
О продовольственном положении в стране. Телеграмма Секретариата ЦК КПСС. 22 ноября 1990 г. 12 24
Об усилении борьбы с преступностью. Телеграмма Секретариата ЦК КПСС. 27 ноября 1990 г. 12 25

Постановления Российского бюро ЦК КПСС

О Концепции экономического суверенитета России. 15 января 1990 г. 2 19
О ходе избирательной кампании в РСФСР по выборам народных депутатов в республиканские и местные Советы. 15 января 1990 г. 2 20
О Подготовительном комитете Российской партийной конференции. 3 апреля 1990 г. 5 14

В КОМИССИЯХ ЦК КПСС

На основе углубления реформы. (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики 8 декабря 1989 г.)	1	18
Об основных направлениях жилищной политики в современных условиях. (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам социально-экономической политики 3 февраля 1990 г.)	3	7
Перемены в Центральной и Восточной Европе. (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики 15 июня 1990 г.)	10	102
О сотрудничестве КПСС с социал-демократией на современном этапе. (С заседания Комиссии ЦК КПСС по вопросам международной политики 15 июня 1990 г.)	11	88
В комиссиях ЦК КПСС	11	27

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ КПСС

В Центральной Контрольной Комиссии КПСС	8	69
Постановления Пленума ЦК КПСС 10 октября 1990 г.:		
Об основных направлениях работы Центральной Контрольной Комиссии КПСС, вытекающих из решений XXVIII съезда КПСС	12	62
О постоянных комиссиях ЦК КПСС	12	63
Статут Президиума ЦК КПСС	12	64
Статус члена ЦК КПСС	12	65

В ЦЕНТРАЛЬНОЙ РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ КПСС

О работе Справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС. (С заседания Бюро ЦРК КПСС 28 декабря 1989 г.)	1	24
О результатах проверки производственной и финансово-хозяйственной деятельности издательства ЦК КПСС «Печатник». Постановление Бюро ЦРК КПСС. 27 января 1990 г.	3	25
О заседании Центральной Ревизионной Комиссии КПСС 7 февраля 1990 г.	3	22
О результатах проверки эффективности использования средств, предусмотренных в партийном бюджете на содержание автомобильного транспорта и капитальное строительство. (С заседания Бюро ЦРК КПСС 15 мая 1990 г.)	6	9

В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О работе Комитета партийного контроля при ЦК КПСС. (Информации за декабрь 1989 г. — май 1990 г.)		
--------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

Опубликованы в №№ 1—4, 6

О недисциплинированности и грубых нарушениях, допущенных некоторыми коммунистами-руководителями Государственного хранилища ценностей СССР при Министерстве финансов СССР и Министерства финансов СССР при проведении коммерческих операций с валютными ценностями. Решение КПК при ЦК КПСС. 11 мая 1990 г.	6	18
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	----

В КОМИССИИ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНОМУ ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ, СВЯЗАННЫХ С РЕПРЕССИЯМИ, ИМЕВШИМИ МЕСТО В ПЕРИОД 30—40-х и начала 50-х годов

Протокол № 9 заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС. 3 августа 1989 г.	1	36
О деле так называемой «ленинградской		

контрреволюционной зиновьевской группы Сафарова, Залуцкого и других»	1	38
Протокол № 10 заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС. 17 октября 1989 г.	2	30
О так называемой «антипартийной контрреволюционной группе правых Слепкова и других («бухаринская школа»)»	2	32
Протокол № 11 заседания Комиссии Политбюро ЦК КПСС. 29 мая 1990 г.	9	72
О так называемом «национал-уклонизме»	9	76
О так называемой «султан-галиевской контрреволюционной организации»	10	75
О так называемой «антипартийной контрреволюционной группировке Эйсмонта, Толмачева и других»	11	63
О так называемом «всесоюзном троцкистском центре»	12	89

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

ПАРТИЙНАЯ СТАТИСТИКА

Статистические данные по КПСС на 1 января 1990 г.	4	113
Численный состав КПСС, представленный на ее съездах (1898—1976 гг.)	1	88
Статистические данные по парторганизациям РСФСР на 1 января 1990 г.	2	61
Статистические данные по парторганизациям Украинской ССР и Белорусской ССР на 1 января 1990 г.	3	116
Статистические данные по парторганизациям Узбекской ССР, Казахской ССР, Грузинской ССР, Азербайджанской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР, Латвийской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Армянской ССР, Туркменской ССР, Эстонской ССР на 1 января 1990 г.	5	60

КПСС НА ПУТЯХ ОБНОВЛЕНИЯ

О ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 29 апреля 1989 г. «Об освещении в центральной печати жизни и деятельности Советских Вооруженных Сил»	1	14
О ходе выполнения постановления ЦК КПСС от 5 августа 1989 г. «О письмах трудящихся Ярославской области по жилищным вопросам». Информация Ярославского обкома КПСС	1	16
Выборы в Советы: платформы партийных комитетов (ЦК Компартии Украины, Московский горком, Ленинградский, Ярославский обкомы, Хабаровский крайком КПСС)	1	75
Подписные тиражи ряда центральных газет и журналов на 1990 г.	1	89
О ходе выполнения постановления Секретариата ЦК КПСС от 27 февраля 1989 г. «О записке Прокуратуры СССР «О незаконном использовании детского труда»	2	23
Об итогах отчетов и выборов в партийных организациях	2	65
Международные отношения: программа партийного комитета	2	68
Прием посетителей ведут члены и кандидаты в члены ЦК КПСС		

Информации опубликованы в №№ 3—7

Об итогах Всесоюзного семинара-совещания секретарей партийных организаций высших учебных заведений	3	122
О фактах сдачи коммунистами своих партийных билетов и кандидатских карточек	3	124
В ЦК Компартии Украины. О политическом оценке письма «К членам «Руха» и ко всем гражданам Украины», «Обращения к крестьянам, рабочим и интеллигенции Украины» и проекта Устава Украинской крестьянско-демократической партии, опубликованных в газете «Литературна Украина» за 8 марта 1990 г. Постановление Секретариата ЦК Компартии Украины. 23 марта 1990 г.	4	118

О работе Справочной-приемной ЦК КПСС в 1989 г.

Музеи В. И. Ленина сегодня. По материалам научно-практической конференции

О гармонизации межнациональных отношений в Крыму. Материалы пленума Крымского обкома Компартии Украины

О работе партийных комитетов по вопросам использования иностранных рабочих и специалистов в народном хозяйстве СССР

Кого избрали на съезд коммунисты аппарата ЦК

О международном опыте функционирования рыночной экономики

Новые общественно-политические организации, партии и движения

О порядке приема в КПСС и выбытия из партии

Либеральный интернационал

Что беспокоит коммунистов? (К итогам поездки членов ЦК КПСС по стране)

О государственном регулировании иностранного капитала в развитых капиталистических странах

Новое в финансово-хозяйственной деятельности партии

Три интервью членов ЦК КПСС из Белоруссии

В центре политической жизни

Учиться взаимодействию. Первый секретарь Волгоградского обкома КПСС

А. Н. Анипкин об отношениях с общественными организациями и движениями

За строкой нового Устава КПСС. На вопросы коммунистов отвечает Отдел организационной работы ЦК КПСС

К сотрудничеству и действию. Интервью первого секретаря ЦК Компартии РСФСР И. К. Полозкова

Анализировать, контролировать, защищать. Интервью председателя ЦКК Компартии РСФСР Н. С. Столярова

Они вступают в КПСС. Интервью с молодыми коммунистами

Работник ЦК вернулся из командировки. Из информационных сообщений в ЦК КПСС

Ожидание и реальность

Сегодня профсоюз, завтра —...?

Куда идет «Демократическая Россия»?

КАДРОВЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

Изменения в составе и биографических данных членов центральных выборных органов КПСС, избранных XXVII съездом партии

Информации опубликованы в №№ 2—7

Изменения в составе Политбюро ЦК КПСС и Секретариата ЦК КПСС

Состав Российского бюро ЦК КПСС

Изменения в составе первых секретарей партийных комитетов

Информации опубликованы в №№ 1—12

Выборы секретарей партийных комитетов

Информации опубликованы в №№ 1—11

Газеты и журналы ЦК КПСС

Учреждения при ЦК КПСС

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

Переговоры, встречи, беседы. (Хроника за декабрь 1989 г. — сентябрь 1990 г.)

Опубликована в №№ 1—7, 9, 10

Программа углубления советско-вьетнамского сотрудничества в области идеологии, науки, культуры и образования

О поездке в Словакию

Межпартийные связи на местном уровне

XXII съезд Компартии Уругвая — этап обновления

Социализм: поиск новых путей. Интервью

зарубежных участников встречи руководителей БСП, ВСРП, ПДС (ФРГ), СДРП, КПСС и КПЧС

Биографические справки и краткие биографии руководителей коммунистических, рабочих, революционно-демократических и национально-демократических партий

Опубликованы в №№ 1—11

ПО ПРОСЬБЕ ЧИТАТЕЛЕЙ «ИЗВЕСТИЙ ЦК КПСС»

О перестройке внутрипартийной жизни

Высшие партийные учебные заведения в 1990 г.

О помощи за счет бюджета КПСС в ликвидации последствий землетрясения в Армении

О парторганизации аппарата ЦК КПСС

Об одном поручении В. И. Ленина

О чистках в партии в 20—30-х гг.

Возглавлял ли Н. С. Хрущев нелегальный ЦК КП(б) Украины?

О семье Л. Д. Троцкого

О национальном составе отряда советских космонавтов

О перестройке внутрипартийной жизни

Лекторы Идеологического отдела ЦК КПСС отвечают на вопросы

Партийные форумы перестройки

Анатомия неформального движения

Центральные контрольные органы партии.

Историческая справка

О кандидатском стаже

Об Институте общественных наук при ЦК КПСС

Сколько продукции в результате забастовок потеряла страна?

Когда родился А. Г. Шляпников?

Был ли Н. И. Бухарин в Австрии?

Был ли А. М. Горький членом партии?

Состав руководящих органов Центрального Комитета партии — Политбюро (Президиума), Оргбюро, Секретариата ЦК (1919—1990 гг.)

Подготовлены две первые книги «Очерков истории КПСС»

Рынок жилья: с чего он начинается?

Социалистический интернационал сегодня

О партмаксимуме

О государственной монополии внешней торговли

Вооруженное националистическое подполье в Эстонии в 40—50-х гг.

О членских взносах в компартиях Франции, Великобритании, США

О подготовке нового Союзного договора. Интервью секретаря ЦК КПСС А. Н. Гиренко

Сталин сам о себе. Редакционная правка собственной биографии

В чем причина голода на Украине в 30-х гг.

Межнациональный конфликт — что за ним?

Чего хотят представители Демплатформы?

Вчера это было секретом. Документы о литовских событиях 40—50-х гг.

Как погиб Председатель Совнаркома Украинской ССР П. П. Любченко

Национальная политика КПСС. О ситуации вокруг проблемы советских немцев. Об общественно-политической обстановке в ССР Молдова

Под маской независимости. Документы о вооруженном националистическом подполье в Латвии в 40—50-х годах

Трагедия в Медведевском лесу. О расстреле политзаключенных Орловской тюрьмы

Когда родился И. В. Сталин

Суды чести

Партия в правовом обществе: консультация юриста. В рамках закона

Как решался в Москве продовольственный вопрос

Как Москва чуть не стала Сталинодаром	12	126
К политическому портрету		
Н. А. Угланов	2	116
М. Н. Рютин	3	150
Л. П. Серебряков	12	128

ПОЧТА ЦК КПСС

О письмах рабочих, крестьян и инженерно-технических работников по вопросам перестройки, социально-экономического развития страны	2	127
Об итогах работы с письмами трудящихся в 1989 г.	4	157
Почта ЦК КПСС в 1989 г. Статистические данные	5	139
Письменные и устные обращения граждан в ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии в 1989 г. Тематика писем трудящихся, поступивших в ЦК КПСС из союзных республик в 1989 г.	5	141
О телеграммах и письмах трудящихся, адресованных XXVIII съезду КПСС	7	148
На переломе перестройки. Размышления над современной почтой ЦК	8	179
Защитить «человека с ружьем». (Письма об армии и из армии)	9	132
Внимание женщине и семье. Обзор писем в ЦК КПСС. Комментарий члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Г. В. Семеновой	11	138
	12	133

Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС

О сохранении памятников русского Севера	1	119
Что волнует людей в Нижнем Приангарье	3	179
О проблемах социальной защищенности инвалидов	6	169

После обращения в Справочную-приемную ЦК КПСС

О приписках и бесхозяйственности в совхозе «30-летие Победы» Харьковской области	2	135
О конфликте в коллективе автотранспортного предприятия в г. Намангане	2	136

Вы обращались в ЦК КПСС

Сберечь душевное здоровье детей. Военный городок передается ветеранам. События 1962 года в Новочеркаске: дела пересматриваются. Ежедневник выйдет в срок. Какой флаг над Старой площадью? Куда исчезли сахар и табак? Воспитать защитников Родины	11	146
Коммунисты размышляют, полемизируют, предлагают	12	140
	10	142, 11 144

Письма прошлых лет

Письмо К. М. Симонова в ЦК КПСС 20 января 1978 г.	1	126
«Работая над картиной, мы постарались вложить в нее всю нашу любовь к своей стране». Письма А. А. Тарковского в ЦК КПСС	5	144
О предсмертном письме А. А. Фадеева «Без коренной демократизации наше общество не сможет разрешить стоящих перед ним проблем». Письмо А. Д. Сахарова, В. Ф. Турчина, Р. А. Медведева в ЦК КПСС	10	146
«Не приемлю роман в его неверии». Вокруг жизни и творчества А. И. Солженицына	11	150
	12	145

Читатель об «Известиях ЦК КПСС»

Читатели — «Известиям ЦК КПСС» (Обзор писем и предложений читателей)	1	129
Подписка на журнал «Известия ЦК КПСС» на 1990 г.: подписка в стране и за рубежом	2	81

Читатели об «Известиях ЦК КПСС». Встреча в Алма-Ате	5	99
«Известия ЦК КПСС» на английском языке	5	138
Читатели — «Известиям ЦК КПСС»	7	152
Из переписки с читателями	2	114
Читатель о журнале	8	183
Читатель уточняет	3	149, 6 223, 11 74
Анкета читателя «Известий ЦК КПСС»	9	223
Анкета читателя «Известий ЦК КПСС»: первые итоги	11	82

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

Деятельность Центрального Комитета партии в документах (события и факты)

Хроника за март 1919 г. — май 1920 г. Опубликована в №№	1—10, 12
Протоколы заседаний программной Комиссии VIII съезда РКП(б)	1 135
IX съезд РКП(б): ЦК РКП(б), избранный IX съездом партии	10 157
Протоколы пленарных заседаний ЦК РКП(б): 3—4 июля, 21, 26 сентября 1919 г.	2 140—169
29 ноября 1919 г.	6 179—182
31 января 1920 г.	8 195—198
6 февраля 1920 г.	9 138—140
5 апреля 1920 г.	10 163—165
8 апреля 1920 г.	12 154—156

К 120-летию со дня рождения В. И. Ленина

Новые документы В. И. Ленина (1920—1922 гг.): переписка с Н. Н. Крестинским, Г. В. Чичериным, Л. Д. Троцким, В. М. Молотовым, Б. К. Радеком, Л. Б. Каменевым	4	174
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	-----

О жизни и деятельности В. И. Ленина. (Воспоминания, письма, документы)

Вокруг ленинского «Письма к съезду»	1	157
Вокруг статьи В. И. Ленина «К вопросу о национальностях или об «автономизации»	9	147
Кто рядом с В. И. Лениным? (Фотографии из архива)	1 104, 2 100, 3 139, 4 138	

Внутрипартийные дискуссии

Дискуссия 1923 г.	Опубликована в №№ 5—7, 10, 12
Платформа «Союза марксистов-ленинцев» («Группа Рютина»). Сталин и кризис пролетарской диктатуры	Опубликовано в №№ 8—12
Н. Маслов. Потрясающий документ эпохи сталинизма	12 200

Из архива И. В. Сталина

Письма И. В. Сталина В. М. Молотову. 1925 г.	9	184
----------------------------------------------	---	-----

К истории встреч Н. С. Хрущева с творческой интеллигенцией (1962—1963 гг.)

Из переписки А. М. Горького	5 215, 7 220, 9 216, 11 217
-----------------------------	-----------------------------

Из истории Великой Отечественной войны. Документы и материалы

Накануне войны. 1935—1941 гг. Опубликованы в №№	1—5
Начало войны. Июнь — октябрь 1941 г. Опубликованы в №№	6—12

По страницам «Известий ЦК РКП(б)»

О чем писали «Известия ЦК РКП(б)» в 1920 г. Обзоры опубликованы в №№	1, 2, 5, 9
----------------------------------------------------------------------	------------

SUMMARY

The December issue of **Izvestia TsK KPSS** opens with information about the work of the CPSU Central Committee. It contains an article "Strengthening mutual relations", contributed by A. N. Girenko, a CC CPSU Secretary, and a number of decisions adopted by the CC Secretariat in November 1990.

The issue concludes the publication of 118 brief biographies of the CC CPSU members elected at the 28th Party Congress.

The section "In the CPSU Central Control Commission" acquaints readers with the decisions adopted by a CC CPSU Plenary on October 10, 1990.

The journal's new feature "CPSU on the Road of Renewal" prints excerpts from the stenographic record of a sitting of the CC CPSU Commission on Renovating the Work of Primary Party Organizations, and interviews with I. K. Polozkov, a Politburo member and First Secretary of the CC of the RSFSR Communist Party, N. S. Stolyarov, Chairman of the CC of the RSFSR Communist Party, and A. N. Anipkin, First Secretary of the Volgograd Regional Party Committee. Also printed here are explanations by the CC CPSU Organizational Department of certain provisions of the new Party Rules.

The findings of the Politburo Commission for Additional Studies of Documents Concerning the Repressive Measures of the 30s-40s and Early 50s are devoted in this issue to the so-called "All-Union Trotskyite Center."

The issue also includes an account by I. Belistov, an executive official of the CC CPSU Department on Socio-Economic Policy, of his business trip to Estonia, information

about the constituent Congress of the "Democratic Russia" movement, personnel changes in the Party, the development of ties between local CPSU organizations and regional party organizations of foreign countries, the 22nd Congress of the Communist Party of Uruguay, interviews with foreign participants in the Moscow meeting of leaders of the Bulgarian Socialist Party, the Hungarian Socialist Workers' Party, the Party of Democratic Socialism, the Social-Democrats of the Republic of Poland, the Soviet Communist Party and the Communist Party of Czechoslovakia.

At readers' request the journal publishes a commentary by a legal expert on the USSR law "On Public Associations", material about an attempt made in the 30s to rename Moscow into Stalinodar, and a political profile of L. P. Serebryakov.

The mail section includes a review of women's letters to the Central Committee with a commentary by G. V. Semyonova, a Politburo member and a CC Secretary, and appeals by Communists on problems of the patriotic education of young people and food supplies to the population. The section also prints documents and other material concerning the life and work of A. I. Solzhenitsin.

The archives section of the issue contains a chronicle of the CC RKP(b) activities in April-early May 1920, the concluding part of the documents of M. Ryutin Group's Platform, information about the inter-Party discussion of the 20s and documents from the history of the Great Patriotic War relating to the first half of October 1941.

**Известия Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза
(Известия ЦК КПСС)**

**Информационно-издательская группа
Общего отдела ЦК КПСС.**

Адрес: 103132, ГСП, Москва,
Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

Издательство ЦК КПСС «Правда».

125865, ГСП, Москва, А-137,
улица «Правды», 24.

Справки по вопросам подписки, печатания
и доставки журнала — по телефону 257-43-41,
по качеству полиграфического исполнения —
по телефону 257-41-03.

Сдано в набор 20.11—05.12.90.

Подписано к печати 10.12.90.

Формат 70×108³/₁₆.

Бумага офсетная.

Гарнитура «Экспедиционер».

Офсетная печать. Усл. печ. л. 19,60.

Усл. кр.-отт. 19,95. Уч.-изд. л. 19,10.

Тираж номера 701 000 экз.,

в т. ч. в переплете 193 000 экз.

Заказ № 1411.

Цена в переплете 1 р. 50 к.

Технический редактор
В. В. Семенев.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».

125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.

26-24

ISSN 0235—7097

ЦК КПСС **ИЗВЕСТИЯ**

Цена 1 р. 50 к.
Индекс 70418

**Читайте
в № 1 за 1991 год**

Ситуация в партии

**Комиссии
Центрального Комитета**

**Члены ЦКК КПСС:
краткие биографии**

**Дети-сироты:
проблемы остаются**

**Дело Берия:
Пленум ЦК (июль 1953 г.)**

**Правда о болезни
и смерти Ленина**

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»

МЗБЕКТІҢА ЦІК КІТІК

1990

12

